

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 19/2023
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**).

18.6.2023
כ"ט בסיון תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט מצוי בשנת הלימודים השנייה שלו לקראת תואר ראשון בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן.¹ הסטודנט הואשם **בקובלנה משמעתית** (מיום 11.12.2022), המתבססת על מכתב תלונה מפורט של המרצה 'פלונית', לגבי חשד להונאה בבחינת בית 'פלונית' (מועד א'), שהתקיימה בחודש יוני 2022, במסגרת בחינות סמסטר ב' של שנת הלימודים תשפ"ג. הבחינה בוצעה לבקשת הסטודנט בזום ממקום מושבו בחוץ-לארץ.² לחילופין מתקיים לטענת הקובלת הנכבדה, חשד להפרת הוראות המתייחסות לאותה בחינת בית. לפיכך הסטודנט הואשם בהפרת **סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: **"תקנון המשמעת"**).

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום חמישי, ה-15.6.2023 (בשעה 9:30), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; נציגת האגודה המלומדת, **גב' מאיה ניצן**; וכמובן **הסטודנט** בעצמו.

ב. שאלת האשמה

3. יש להדגיש, כי **הסטודנט הודה במעשה ההונאה**. זאת, הן בכתב התגובה שהוכן והוגש על-ידי הנציגה מטעמו; הן במכתב התנצלות שנכתב על-ידו ונשלח למרצה;³ והן בעדותו החד-משמעית בפני.⁴

4. לאחר שמיעת עדותו של הסטודנט ולאור הודאתו המלאה והתנצלותו הכנה, הן בכתב והן בעל-פה, כאמור, מצאתי לקבוע כי הסטודנט אכן ביצע מעשה של הונאה במסגרת אותה בחינת בית ולכן **יש להרשיעו בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת**.

5. בשולי ההרשעה **יש לשבח שוב את ערנותה של המרצה המלומדת**, שאיתרה את החשד שהביא לכדי הרשעה בתיק זה.

¹ יש לציין, כי הסטודנט הסביר כי זוהי בעצם שנתו השלישית באוניברסיטה לאור שינוי שביצע בתכנית הלימודים שלו.

² יש להבהיר, כי בקשת הסטודנט אושרה על-ידי הגורמים המוסמכים באוניברסיטה והוא נבחן בזום ממקום הימצאו בחו"ל.

³ מכתב ההתנצלות הועבר לעיוני על ידי נציגת הסטודנט עוד טרם הדיון.

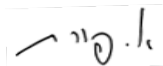
⁴ יש להעיר, כי העתקה מתייחסת אך ורק לשאלה אחת מתוך מספר שאלות באותה בחינה וזו נעשתה ממקורות שונים ברשת האינטרנט.

ג. שאלת הענישה

6. לאור ההרשעה, כאמור בפסקה 4 לעיל, ובנסיבות המקרה המיוחדות הריני להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים כדלקמן:

- (1) פסילת הבחינה והקורס נשוא הקובלנה.
- (2) עונש של עיכוב בפועל בקבלת התואר הראשון למשך סמסטר אחד מלא (ארבעה חודשים – 120 ימים).⁵ העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנט יסיים את כל חובותיו האקדמיים במלואם, ויהיה זכאי לקבל אישור זכאות לתואר.
- (3) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו למן רגע זה ולכל אורך תקופת הלימודים של הסטודנט.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

⁵ יוסבר, כי החלטתי בכל הנוגע לרכיב המרכזי של עונש העיכוב, להסתפק בעיכוב של סמסטר אחד בלבד, חלף הצורך כמקובל במקומותינו בעונש הרחקה בפועל בשל חומרת המקרה, נובעת בעיקר בשל נסיבותיו האישיות של הסטודנט, כפי שאלה פורטו בכתב ובעל-פה. מטעמי חשש לפגיעה בפרטיות, הרי שלא ניתן לפרט את אותן נסיבות אישיות. יובהר, כי בשל אותן נסיבות אף הקובלת נמנעה מלעמוד על עונש מתבקש של הרחקה בפועל תוך דרישה לעונש מותנה משמעותי לצד דחייה בקבלת התואר ופסילת הקורס. לסיום אומר, כי הענישה במקרה זה זהה לענישה שהוטלה על סטודנטית אחרת שהורשעה אף היא לאחרונה בגין אותה עבירה אגב אותה בחינה בדיוק בנסיבות דומות (כולל נסיבות אישיות) וכך נשמר עקרון האחידות בענישה.

Disciplinary Case No. 19/2023

In the case of the Student A – (hereinafter: **the Student**)

June 18, 2023

Decision

a. Introduction

1. The student is in his second year of studies towards a bachelor's degree at the Raphael Recanati International School at Reichman University.¹ The student was accused in a **disciplinary** complaint (dated December 11, 2022), based on a detailed letter of complaint from Lecturer A, regarding suspicion of cheating on a home exam (Moed Alef), which took place in June 2022, as part of the second semester exams of the 2021-2022 academic year. As requested by the student the exam was administered on Zoom at his place of residence abroad.² Alternatively, according to the honorable complainant, there is suspicion of infracting directives relating to that home exam. Therefore, the student was accused of violating **sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").

2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, Coordinator of the Disciplinary Committees and Registrar of the Hebrew Protocol, **Ms. Orit Laser**; English Protocol Registrar, **Ms. Francis Laro**; Representative of the Student Union, **Ms. Maya Nitzan** and of course **the Student** himself were present at the hearing in the matter of the student that was held before me on Thursday, June 15, 2023 (at 9:30 a.m.).

b. The question of guilt

3. It should be emphasized that the **student confessed to the act of cheating**. This, in the written response prepared and submitted by the representative on his behalf; in a letter of apology written by him and sent to the lecturer;³ and in his unequivocal testimony before me.⁴

¹ It should be noted that the student explained that this is actually his third year at the university in light of a change he made in his curriculum.

² It should be clarified that the student's request was approved by the competent authorities at the university and he was examined on Zoom from his place of residence abroad.

³ The letter of apology was forwarded to me for my review by the student's representative prior to the hearing.

4. After hearing the student's testimony and in light of his full confession and sincere apology, both written and oral, as stated, I found that the student had indeed committed an act of fraud in the framework of the home exam and therefore **he should be convicted of violating section 2(c) of the Disciplinary Code.**

5. As a sidenote to the conviction, we **must once again commend the vigilance of the learned lecturer**, who revealed the suspicion that led to the conviction in this case.

c. The question of punishment

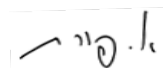
6. In light of the conviction, as stated in paragraph 4 above, and under the special circumstances of this case, **I hereby impose the following punishment on the student:**

- (1) **Disqualification of the exam and the course that is the subject of the complaint.**
- (2) **Penalty of actual postponement in obtaining a bachelor's degree for one full semester (four months – 120 days).⁵ The postponement will take effect from the day the student has completed all of his academic requirements in full, and will be entitled a certificate of eligibility to receive his degree.**
- (3) **A conditional sentence of expulsion for eternity from studies for any disciplinary offense based on an element of fraud. The condition will remain in effect from this moment onward and throughout the student's period of study.**

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying detail.

⁴ It should be noted that the cheating relates only to one of several questions on the same exam, and this was done from various sources on the Internet.

⁵ It should be explained that with regard to the main component of the postponement penalty, I decided that a postponement of only one semester, instead of the require punishment of actual suspension customary in our institute due to the severity of the case, would suffice mainly due to the student's personal circumstances, as detailed in writing and orally. For reasons of fear of invasion of privacy, it is not possible to specify those personal circumstances. It should be clarified that due to the same circumstances, even the complainant refrained from insisting on the warranted punishment of actual suspension, while demanding a significant conditional punishment alongside a postponement of obtaining the degree and disqualification of the course. In conclusion, I will state that the punishment in this case is identical to the punishment imposed on another student who was also recently convicted for the same offense by taking the exact same exam under similar circumstances (including personal circumstances), and thus preserving the principle of uniformity in punishment.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer