

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 44/2010

בעניין סטודנט אלמוני - (להלן: "הסטודנט")

כ"ז בתשרי תשע"א
5 באוקטובר 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנט שסיים שנה א' ללימודי מנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מתמטיקה ב' " (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הונאה בבחינה בדרך של החזקת חומר אסור והעתקה מחומר אסור אשר הוסתר על ידי הסטודנט בתוך מכסה של מחשבון, הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 2(1), 2(2), 2(3), 2(5), 2(6), 2(10), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בשני דיונים שנערכו בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה- 25 באוגוסט 2010, וביום שלישי ה- 7 בספטמבר 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנט שיוצג על ידי נציג האגודה מר אור דיסקין. כמו כן נשמעו עדים: גב' ניווה שמש, המשגיחה, ועד מטעם הנילון.

ב. דיון

3. במסגרת הדיונים הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנט החזיק חומר אסור במהלך הבחינה, שנמצא בתוך מכסה של המחשבון וכלל נוסחאות במתמטיקה. הקובלת הציגה את המחשבון ואת הפתק שהוצמד לחלקו הפנימי של המכסה ובו רישומים של נוסחאות בכתב יד, שהוכנס על ידי הסטודנט לבחינה. 4. הסטודנט הודה בכך שהכניס במהלך הבחינה את המחשבון ובו החומר האסור, אך ניסה לספר סיפור לפיו המחשבון ניתן לו על ידי חברו, מבלי שהוא ידע על כך שיש בו חומר אסור. לצורך טענה זו ביקש הנילון להעיד את חברו.

5. בדיון מיוחד שנקבע לצורך שמיעת העדות של החבר, נשמעה עדותו. לפי העדות, החבר, שאינו לומד במרכז, ואינו לומד קורס דומה, הכין לנילון פתק להעתקה והכניס אותו למחשבון, מבלי לומר זאת לחברו, ומבלי לדעת מהו החומר הדרוש לו. לדברי העד, הוא בדק באינטרנט מהו החומר הנדרש, ועשה זאת כדי לעזור לחבר.

6. הקובלת טענה כי אין להאמין לסיפור המופרך שמספר העד וציינה כי בלי קשר לסיפור הזה, האחריות על הכנסת החומר האסור היא על הסטודנט עצמו. היה עליו לוודא שאין עליו חומר אסור כאשר הוא ניגש לבחינה. ואכן,

העדות היתה בלתי אמינה בעליל, כאשר העד מפגין אי נוחות וסימנים ברורים של אי אמירת אמת. הסיפור עצמו אינו סביר, ואנו דוחים אותו כניסיון חמור להטעות ולהעיד עדות שקר בפני ועדת המשמעת.

7. לפיכך יש להרשיע את הסטודנט בהונאה והעתקה בבחינה ובהפרת הסעיפים 2(1), 2(2), 2(3), 2(5), 2(6), 2(10), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת.

ג. העונש

8. הקובלת הנכבדה דרשה כאן עונש מינימום של הרחקה לסמסטר לפחות, ופסילת הקורס. נציג האגודה ביקש לקבל את הסיפור של הנילון וציין גם את נסיבותיו האישיות כמפקד בצה"ל, בתקופה של אירועים מיוחדים שהיו בצה"ל.

9. הסטודנט לא הביע חרטה כנה ונכונות לשאת בעונש ונצמד לסיפור המטיל את האחריות העיקרית על החבר.

10. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל לאופי המעשה של הסטודנט וכן לעובדה כי לא נטל אחריות, העיד את חברו עדות מפוקפקת וניסה להטעות את הוועדה וכן לנסיבות האישיות המיוחדות שעלו בדיון, אני קובע את העונשים הבאים:

1. הרחקה מלימודים במרכז הבינתחומי לשנה. ההרחקה תכנס לתוקפה החל מסמסטר א' תשע"א.

2. פסילת הקורס.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 44/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

October 5, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student who is in his first year of studies in Business Administration at the Interdisciplinary Center. During an exam in the course "Mathematics II" (hereinafter: "**the course**") suspicion arose that the Student cheated on the exam by having forbidden material and copying from the forbidden material which was hidden by the Student in the cover of his calculator as detailed in the complaint (hereinafter: "**the complaint**"). Consequently the Student has been accused of infracting **clauses 2(a), 2(b), 2(c), 2(e), 2(f), 2(j), 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student represented by the Student Union Representative, Mr. Or Diskin were heard during the two hearings held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee on Tuesday the 25th of August 2010 and Tuesday the 7th of September 2010. In addition the witness Ms. Niva Shemesh the Proctor and a witness on behalf of the Student were also heard.

B. HEARING

3. The Honorable Complainant recounted the accusations against the Student and the suspicion that the Student had forbidden material in his possession during the exam, which was found in the cover of his calculator and included mathematic formulas. The Complainant presented the calculator and the slip which was attached to the inside of the cover which had handwritten formulas on it and was brought into the exam by the Student.
4. The Student admitted to bringing the calculator with the slip containing the forbidden material into the exam. However the Student tried to tell a story whereby the calculator was given to him by his friend, without him knowing that it had the forbidden material. For the purpose of this claim the Student asked his friend to testify.
5. During a special hearing set in order to hear the testimony of his friend, the witness gave his testimony. According to the testimony of the witness, who does not study at the Center, and does not study a similar course, he prepared a cheat slip and put it in the calculator without letting his friend know. According to the friend he checked the material required for the exam in the Internet and did this to help his friend.

6. The Complainant claimed that there is no foundation for the fallacious story the witness told and noted that without any connection to his story, the responsibility for bringing the forbidden material into the test lies on the Student himself. He had to ensure that there was no forbidden material on him when he entered the exam. And indeed the testimony was evidently implausible, whereby the witness displayed discomfort and clear signs of not telling the truth. The story itself is unreasonable and we are refuting it while considering it as a serious attempt to mislead and to give false evidence to the Disciplinary Committee.
7. Therefore, the Student **is convicted of cheating and copying during an exam and of infracting clauses 2(a), 2(b), 2(c), 2(e), 2(f) 2(j), 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Code

C. PUNISHMENT

8. The Honorable Complainant requested that least the minimum punishment of suspension for one semester and disqualification of the course be imposed in this case. The Student Union Representative asked to accept the story of the Student and also noted his personal circumstances of being a commander in the army during special events that occurred in the IDF.
7. **The Student** did not express sincere regret and his willingness to bear the punishment and he stood by his story which places the main responsibility on his friend.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student, the fact that he **did not take responsibility for his act** and that he had his friend testify dubious testimony while attempting to mislead the Committee and on the other hand to his special circumstances which were raised during the hearing, I have determined the following punishment:
 1. **Suspension from studies at the Interdisciplinary Center for one year.** The suspension will take effect beginning the first semester of the 2010/2011 school year.
 2. **Disqualification of the course.**

This decision shall be publicized without naming the Student.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer