

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 23/2024
בעניין הסטודנטית פלונית – (להלן: **הסטודנטית**).

24.9.2024

כא' באלול תשפ"ד

החלטה

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון במדעי המחשב בבית הספר הבינלאומי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנטית מצויה בשנתה האחרונה באוניברסיטה. בהיותה סטודנטית באוניברסיטה נחשדה בקובלנה משמעתית (מיום 10.7.2024), המתבססת על שלוש תלונות: **התלונה הראשונה**, תלונה של דיקן בית הספר למדעי המחשב, פרופ' יעקב הל-אור (מיום 12.5.2024); **התלונה השנייה**, היא תלונה דומה של מרצה של הסטודנטית, פרופ' אלמונית מבית הספר (מיום 18.4.2024),¹ כאשר שתי התלונות נוגעות לאותם החשדות: מסירת ידיעה כוזבת ביועץ לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה ו/או ניסיון הונאה בקשר לבחינות ו/או להפרת הוראות בעניינים אלה;² **התלונה השלישית**, מטעמו של פרופ' פלוני, היא תלונה נפרדת ונוגעת לחשד להונאה בדמות העתקה במבחן - מועד ג', שנערך בקמפוס ביום 26.12.2023 (כאשר הסטודנטית היא היחידה שביצעה את המבחן בזום).³ יצוין כי שלוש התלונות נשלחו אל הסטודנטית באי-מייל בשלושה מועדים: 2.5.2024; 9.5.2024; 26.5.2024. לאור כל אלה, הסטודנטית הואשמה בהפרת סעיפים 2(2) ו/או 2(3) ו/או 6(2) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "**תקנון המשמעת**").

2. בדיון שנערך בפניי בקמפוס בעניינה של הסטודנטית במהלך יום רביעי, ה-28.8.2024 (בשעה 10:00), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; נציגת האגודה המלומדת מטעמה של הסטודנטית, **גב' לי-את גוריאל**; והסטודנטית בעצמה (שלבקשתה עלתה לדיון ממקום מושבה באירופה באמצעות הזום).

3. יש לציין, כי הסטודנטית אינה אזרחית מדינת ישראל והיא מתגוררת בדרך קבע באחת ממדינות אירופה. בישראל היא מתגוררת ולומדת באמצעות ויזה של סטודנט המוגבלת בזמן. לעובדות אלה רלוונטיות לתיק דין.

4. הסטודנטית **הודתה** הן **טרם הדיון** (במכתב אישי לקובלת ובמסמך התגובה מטעם נציגתה) והן **בעת הדיון**, מיד בתחילתו, בעובדות הנטענות בקובלנה בכל הנוגע לשתי התלונות הדומות הראשונות: זו של הדיקן וזו של פרופ' אלמונית.⁴ יוער, כי **הודאתה הייתה מסויגת במידה מסוימת**, שכן **בהיבט העובדתי** היא אכן

¹ יוער כי תלונה זו מפורטת קצת יותר מקודמתה.

² מדובר בסיטואציה הבאה: הסטודנטית הצהירה מבעוד מועד כי תיבחן בזום ממקום מושבה בחו"ל (באירופה) בעוד בסמוך לתקופת הבחינות התגלה כי לכל אורך תקופת הבחינות הייתה בארץ. מדובר בארבע בחינות: מועד א' בקורס "אלף", מיום 3.3.2024 (ציון 56); מועד ב' באותו קורס "אלף", מיום 31.3.2024 (ציון 78); מועד א' בקורס "גימל", מיום 13.3.2024; מועד ב' באותו קורס "גימל", מיום 10.4.2024.

³ ראו תלונתו המפורטת של המתרגל בקורס.

⁴ בלשונה של הנציגה: "**באשר לשתי התלונות הראשונות, הסטודנטית מודה במעשים המתוארים בקובלנה, מכירה ומודה בכך שהתלונה הוגשה אמנם בצדק ומבקשת להביע חרטה והתנצלות עמוקה בשל טעות תמימה וכנה שנעשתה בתום לב.**" (ההדגשות במקור – א.פ.) (עמ' 1, פסי' 1 למסמך ההגנה); כן ראו עמ' 1-2 לפרוטוקול הדיון.

אשרה את שנטען אך **בהיבט הנפשי** היא ניסתה לטעון לטעות, לחוסר אחריות וכיוצ"ב מצבים **נעדרי** כוונה.⁵ זאת ועוד, יצוין כי טרם אותן הודאות, לאור חשדות שעלו אצל פרופ' "אלמונית", נשאלה הסטודנטית לגבי מיקומה בעת ביצוע הבחינות והיא השיבה לפרופ' הנכבדה כי הייתה בחוץ-לארץ, דהיינו, למרבה הצער, הסטודנטית הכחישה כי הייתה בישראל בעת הבחינות.⁶

5. כאמור, לצד ההודאות באשר לנטען על-ידי הדיקן ופרופ' אלמונית ניסו הסטודנטית והנציגה מטעמה לשכנע אותנו כי המעשים נעשו בתום לב וחלילה שלא מתוך כוונה להונות.⁷ לטענת הסטודנטית, ביום אסוננו, הוא יום ה-7.10.2024, היא הייתה בארץ וכי לאור לחצים כבדים של הוריה, הגרים דרך קבע בחו"ל, הרבתה לטוס אליהם וחזרה לארץ, זאת למן אוקטובר 2023 ועד לינואר 2024 (רק בחודש ינואר חזרה ארצה באופן סופי). הסטודנטית הדגישה כי **"לא התכוונה להסתיר או לרמות את האוניברסיטה בדבר מיקומה"**.⁸ צר לי, אך **לא שוכנעתי** כי הסטודנטית אכן פעלה בתום לב, שכן לו היה אכן מדובר בשגיאה מצערת מצדה או קלות ראש, כנטען על-ידה, מצופה היה מהסטודנטית כי, לכל הפחות, תשיב לפרופ' אלמונית תשובת אמת, תתוודה על האמת, ולא תמשיך לדבוק בכזב, כפי שאכן עשתה, כשהשיבה שהייתה בחו"ל ולא בארץ.⁹ ניכר אפוא כי הסטודנטית נטלה אחריות חלקית בלבד על מעשיה בהקשר זה וחבל שכן.

6. בכל הנוגע **לתלונה השלישית**,¹⁰ תחילה הסטודנטית **הכחישה** נחרצות את הנטען בקובלנה ובתלונה של פרופ' פלוני בנוגע לחשד להעתקה במבחן במועד ג'.¹¹ לאור ההכחשה נאלצה הקובלת הנכבדה לזמן לעדות את המרצה הנכבד, פרופ' פלוני, שהעיד בפנינו ארוכות תוך שימוש בעזרים טכניים והכול באמצעות הזום. העד המלומד הצליח לשכנע אותנו מעבר לכל ספק סביר בצדקת התלונה בדבר ההעתקה. אשר על כן, הצעתי לסטודנטית ולנציגה מטעמה לבחון את האפשרות לחזור בה מן הכפירה ולהודות במעשה ההעתקה. ייאמר לזכותן של הסטודנטית ונציגתה כי הצעתי זכתה לאוזן קשבת וכי **הסטודנטית הודתה לבסוף** כי היו לה על השולחן חומרים אסורים בשימוש בעת מבחן בספרים סגורים, דהיינו הודתה במעשה ההונאה במבחן.¹²

7. לאחר שהצדדים נשמעו, לאור הודאתה המוקדמת של הסטודנטית בעובדות הקובלנה בכל הנוגע לתלונות מס' 1 ו-2 של דיקן בית הספר למדעי המחשב ושל פרופ' "אלמונית" מבית הספר,¹³ ולאור הודאתה המאוחרת של הסטודנטית בהעתקה במבחן מועד ג' (תלונה מס' 3) **מצאתי להרשיע את הסטודנטית הן**

⁵ראו עמ' 1 - 2, פסי' 5 - 11 למסמך ההגנה.

⁶בלשונה של פרופ' אלמונית במכתב התלונה מטעמה: "When I wrote her about this gap, the student answered that she was abroad, using a VPN for connection, that may explain why it seems that she was in Israel".

⁷יש להבהיר בעניין זה, כי בפתיחת שנת הלימודים תשפ"ד, בחלקה הראשון של מלחמת "חרבות ברזל", נשלח אל הסטודנטים בבית הספר הבינלאומי מסמך בדמות שאלון המבקש לברר האם הסטודנטים עתידים ללמוד ולהיבחן מרחוק חלף מהקמפוס. הסטודנטית השיבה כי לא תהיה בישראל אלא תשהה באירופה.

⁸עמ' 2, פסי' 11 למסמך ההגנה.

⁹ראו פסי' 4 לעיל.

¹⁰למען הדיוק בלבד, יוער כי התלונה מתבססת על מכתב של המתרגל באותו הקורס ונתמכת ב-100% על-ידי המרצה, פרופ' פלוני, שאף העיד בתיק.

¹¹בלשונה של הנציגה: **"באשר לתלונה השלישית, הסטודנטית מכחישה כל קשר ומבקשת לטעון כי הציון שלה בקורס מבטא הצלחה שנובעת מלמידה ושינון אינטנסיביים גרידא ולא בשל רמאות"** (עמ' 1, פסי' 3 למסמך ההגנה).

¹²ראו עמ' 5 לפרוטוקול הדיון.

¹³בשים לב ל"קלקולים" שבה כאמור בפסי' 4 - 5.

במסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה - הפרת סעיף 2(2) לתקנון המשמעת והן בהונאה במבחן - הפרת סעיף 3(2) לתקנון המשמעת.

8. אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיה של הסטודנטית. מדובר בצבר של מעשים פסולים, שתחילתם בהשגת דבר במרמה - אישור להיבחן בזום על בסיס מצג שקרי עליו אין כל חולק, המשכם בחשד כבד להעתקה לכל הפחות בבחינה אחת, חשד שנותר ככזה בהעדר ראיות ישירות למעשה פסול,¹⁴ וסופם בהודאה מלאה בהעתקה בפועל בבחינה בזום.¹⁵ לפיכך, לאור ההרשעה, כאמור בפס' 7 לעיל, אין לי שום אפשרות להימנע מלהורות על הרחקתה של הסטודנטית לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה. עם כל הרצון הטוב ללכת כברת דרך לקראת הסטודנטית, שהינה סטודנטית זרה המצויה בישראל האחרונה ללימודיה, ולנסות הקל בעונשה ככל שניתן, איני סבור כי זה המקרה להסתפק בכל עונש שאינו הרחקה לצמיתות. שעה שחוזר ונשמט בסיס האמון שבין האוניברסיטה לבין סטודנט או סטודנטית משלה נדרשים גורמי המשמעת באוניברסיטה לומר את דברם בקול ברור ונחרץ. אחרת, יהיו מי שינסו בעתיד לתמרן ולרמות את האוניברסיטה בצפייה להבנה ולענישה מקלה. אשר על כן, אוניברסיטת רייכמן אינה יכולה להוות יותר אכסניה אקדמית בעבור הסטודנטית והסטודנטית לא תוכל להימנות עם בוגריה.

9. סוף דבר, הריני להטיל על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים באוניברסיטה לצמיתות. עונש זה הינו העונש היחיד ההולם את חומרת המעשים. ההרחקה תחול למן סמסטר א' תשפ"ה.¹⁶

בשולי ההחלטה יש לשבח את שלושת הפרופסורים הנכבדים על איתורם של המעשים הפסולים והחמורים ועל הטיפול היסודי באלה המעשים, שהביאו להגשת הקובלנה ולהרשעה, והכול למען המטרה החשובה של שמירה על טוהר המידות וטוהר הבחינות באוניברסיטה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

ל. סיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

¹⁴ יובהר, כי מושכלות ראשונים של משפט פלילי מחייבים שלא לפקוד לחובתה של הסטודנטית את אותו חשד כבד, המתבסס על צבר ראיות נסיבתיות, בדבר הונאה באחת או יותר מהבחינות שביצעה בזום אבל מעשיה לפני ואחרי צובעים בצל כבד את עשייתה ומאפשרים בעיני, לכל היותר, את הצגת החשדות הכבדים כאן ובאשר לאמת העובדתית - אין לדעת. וזאת יודגש, החשדות האמורים לא השפיעו על סוג העונש ומידתו.

¹⁵ בהמשך ישיר להערה 14 יצוין כי התנהלות הסטודנטית הן בעת בחינה זו והן לאחריה מעידה על חוסר יושר מצידה ומטילה צל כבד על יתר הבחינות שביצעה בזום וכן על טענותיה, שנדחו על-ידי, כי אי-אמירת האמת אודות הימצאותה בישראל נעדרה כל כוונה לרמות. ¹⁶ למען תישמר הפרופורציה - המידתיות - הראויה בין מעשיה הפסולים של הסטודנטית לבין העונש ההולם אותם, כל שכן לאור העובדה כי היא הודתה לבסוף (בשלהי הדיון) במעשים שיוחסו לה, אני נמנע מלהכתים את גיליון הציונים שלה.

Disciplinary Case No. 23/2024

Regarding the student A – (hereinafter: **the Student**).

September 24, 2024

Decision

1. The student is studying towards her bachelor's degree in computer science at Reichman University International School. The Student is in her final year at the university. While she was a student at the university, she was suspected of a disciplinary complaint (dated July 10, 2024), based on three complaints: **the first**, a complaint by the Dean of the School of Computer Science, Prof. Yacov Hel-Or (dated May 12, 2024); **The second** is a similar complaint by the Student's lecturer from the school, Prof. A (dated April 18, 2024),¹ where both complaints relate to the same suspicions: knowingly providing false information to the university in order to obtain rights at the university and/or an attempt to cheat in connection with the exams and/or infraction of directives in these matters;² **The third complaint**, on behalf of Prof. B, is a separate complaint that relates to the suspicion of fraud in the form of cheating on the exam – Moed Gimel – held on campus on December 26, 2023 (where the Student was the only one taking the exam via Zoom).³ It should be noted that the three complaints were sent to the Student by email on three dates: May 2, 2024; May 9, 2024; May 26, 2024. In light of all of the above, the Student was accused of violating sections 2(b) and/or 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
2. The honorable university complainant, **Ms. Orly Shaked**, Disciplinary Committee Coordinator and Protocol Registrar, **Ms. Orit Leizer**; English protocol recorder, **Ms. Francis Laro**; Representative of the Student Union on behalf of the student, **Ms. Li-At Guriel**; and the Student herself (who, at her request, attended the hearing from her place of

¹It should be noted that this complaint is somewhat more detailed than previous ones.

²It involves the following situation: the Student declared in advance that she would take the exam via Zoom from her place of residence abroad (in Europe), while it was discovered close to the period of the exams that she had been in Israel throughout the period of the exams. This relates to four exams: Moed Alef in the course "A", on March 3, 2024 (grade 56); Moed Bet of the same course "A", on March 31, 2024 (grade 78); Moed Alef in course "C", on March 13, 2024; Moed Bet of the same course "C", on April 10, 2024.

³See the detailed complaint of the instructor of the course.

residence in Europe via Zoom) were present at a hearing in the matter of the Student held before me on campus on Wednesday, August 28, 2024 (at 10:00 a.m.).

3. It should be noted that the Student is not a citizen of the State of Israel and resides permanently in one of the European countries. In Israel, she lives and studies on a time-limited student visa. These facts are relevant to the present case.
4. The student **admitted** to the facts alleged in the complaint regarding the first two similar complaints: that of the Dean and that of Professor A, both **before the hearing** (in a personal letter to the complainant and in the response document from the Student Union representative on her behalf) and **during the hearing**, immediately at the outset.⁴ It should be noted that **her confession was somewhat limited**. This is because **from a factual point of view** she did confirm what was alleged, but **from a mental point of view** she tried to claim it was an error, lack of responsibility, and so forth. in **situations that lacked** intention.⁵ Moreover, it should be noted that prior to these confessions, in light of suspicions raised by Professor A, the student was asked about her location during the exams and she replied to the honorable professor that she was abroad, that is, unfortunately, the Student denied that she was in Israel at the time of the exams.⁶
5. As stated, together with the confessions regarding the accusations of the Dean and Professor A, the Student and her representative tried to convince us that the acts were done in good faith and heaven forbid not with the intent of deceiving.⁷ According to the Student, on the day of our disaster, that is on October 7, 2024, she was in Israel and that in light of heavy pressure from her parents, who permanently reside abroad, she extensively flew back and forth to them, from October 2023 to January 2024 (only in January she finally returned to Israel). The student stressed that she "**did not intend to hide or deceive the university**

⁴ In the words of the representative: "**With regard to the first two complaints, the student acknowledges the acts described in the complaint, acknowledges and admits that the complaint was indeed justly filed and wishes to express her deep regret and apologize for the innocent and sincere mistake made in good faith.**" (the bold underlined print appears in the original text–A.P.) (page 1, par. 1 of the defense document); See also pp. 1-2 of the transcript of the hearing.

⁵ See pp. 1-2, paragraphs 5-11 of the defense document.

⁶ In the words of Prof. A. in the letter of complaint on his behalf: "When I wrote her about this gap, "the Student" answered that she was abroad, using a VPN for connection, that may explain why it seems that she was in Israel".

⁷ It should be clarified in this regard that at the beginning of the 2023-2024 academic year, during the first part of the "Iron Swords" war, a document was sent to the students at the International School in the form of a questionnaire asking whether the students will be studying and taking the exams remotely or on campus. The Student replied that she would not be in Israel but would be staying in Europe.

regarding her location."⁸ I am sorry, but **I am not convinced** that the Student did act in good faith, because if it were indeed an unfortunate error on her part or frivolous, as she claimed, the Student would have been expected to at least provide a truthful answer to Professor A, confess the truth, and not continue to cling to the falsehood, as she did, when she replied that she was abroad and not in Israel.⁹ It is therefore evident that the Student took only partial responsibility for her actions in this context, which is a shame.

6. With regard to **the third** complaint,¹⁰ initially the Student vehemently denied the allegations in the complaint and in Prof. B's complaint regarding suspicion of cheating on the Moed Gimel exam.¹¹ In light of the denial, the honorable complainant was forced to summon the honorable lecturer, Prof. B, to testify before us at length using technical aids, all via Zoom. The learned witness succeeded in convincing us beyond reasonable doubt of the justification of the complaint regarding cheating. Therefore, I suggested to the Student and her representative to examine the possibility of retracting the denial and admitting the act of cheating. To the credit of the Student and her representative, my proposal received a sympathetic ear and **the Student finally** admitted having prohibited material on the table for use during the closed book exams, i.e., she confessed to cheating on the exam.¹²
7. After the parties were heard, in light of the Student's prior admission of the facts of the complaint regarding complaints 1 and 2 of the Dean of the School of Computer Science and of Prof. "A" of the School;¹³ and in view of the Student's belated admission to cheating on the Moed Gimel exam (Complaint 3), **I decided to convict the Student both of knowingly providing false information to the University for the purpose of obtaining rights at the University – infracting Article 2(b) of the Disciplinary Regulations and of cheating on an exam – infracting Article 2(c) of the Disciplinary Regulations.**

⁸Page 2, par. 11 of the defense document.

⁹See par. 4 above.

¹⁰For the sake of accuracy only, it should be noted that the complaint is based on a letter from the course instructor and is supported 100% by the lecturer, Prof. B, who also testified in the case.

¹¹In the words of the representative: **"As for the third complaint, the Student denies any connection and asks to express that her grade in the course reflects success resulting from intensive learning and memorization and not due to cheating"** (p. 1, par. 3 of the defense document).

¹²See p. 5 of the transcript of the hearing.

¹³Bearing in mind the "faults" as stated in paragraphs 4-5.

8. There is no need to elaborate on **the severity of the Student's actions**. This is an accumulation of wrongful acts, beginning with obtaining **something fraudulently** – namely permission to take the exam via Zoom on the basis of an indisputable false representation, continuing with grave suspicion of copying on at least one exam, a suspicion that remains as such in the absence of direct evidence of a wrongful act,¹⁴ and ending **with a full admission of actual cheating on an exam via Zoom**.¹⁵ Therefore, in light of the conviction, as stated in paragraph 7 above, **there is no possibility for me to refrain from instructing the permanent expulsion of the student from studies at the University**. With all the good will to go a long way towards the student, who is a foreign student on the last stretch of her studies, and to try to reduce her sentence as much as possible, I do not believe that this is a case in which we should settle for any punishment **other than** permanent expulsion. When the basis of trust between the university and its own student is repeatedly lost, the university's disciplinary officials are required to speak out and decisively. Otherwise, in the future, there will be those who will try to manipulate and deceive the university in anticipation of an understanding and lenient punishment. Therefore, **Reichman University can no longer be an academic hostel for the Student, and the Student shall not be able to be among its graduates**.
9. **In conclusion, I am imposing on the student a punishment of permanent expulsion from university studies**. This punishment is the only punishment appropriate in light of the severity of the acts. The expulsion will apply from the first semester of the 2024/25 academic year.¹⁶

As a sidenote to this decision, the three distinguished professors should be commended for revealing the wrongful and serious acts and for the thorough handling of those acts that led

¹⁴It should be clarified that according to the fundamental principles of criminal law the student should not be subjected to the same grave suspicion, based on an accumulation of circumstantial evidence, regarding cheating on one or more of the exams that she took via Zoom, but her actions before and after paint a heavy shadow over her acts and allow, in my opinion, at most, the presentation of the grave suspicions here, and as for the factual truth - there is no way of knowing. It should be emphasized that the aforementioned suspicions did not affect the type and extent of the punishment.

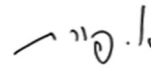
¹⁵In direct continuation of footnote 14, it should be noted that the Student's conduct both during and after this exam indicates dishonesty on her part and casts a heavy shadow over the other exams she took via Zoom, as well as her claims, which were rejected by me, that her failure to tell the truth about her presence in Israel lacked any intention to cheat.

¹⁶In order to preserve the proper proportion between the Student's wrongful actions and the appropriate punishment, all the more so in light of the fact that she finally confessed (at the end of the hearing) to the acts attributed to her, I refrain from tarnishing her grade sheet.

to the filing of the complaint and the conviction, all for the important purpose of maintaining the integrity and purity of the exams of the university.

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying information.

The right to appeal before the Appeals Committee, through Ms. Shir Pe'er, within 30 days, as stated in section 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer