

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 19/2022
בעניין סטודנט **פלוגי** – (להלן: **הסטודנט**).

25.12.2022
א' בטבת תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט לומד בשנה השלישית לקראת תואר ראשון בבית הספר למדעי המחשב באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם **בקובלנה משמעתית**, מיום 13.9.2022, המתייחסת לכך שבאופן מודע ומכוון הגיש לאוניברסיטה **פעמיים** מסמכים רפואיים מזויפים. המדובר בבדיקות "קורונה" מזויפות שהוגשו בפעם הראשונה בנוגע לבחינה "פלוגית", שהתקיימה ביום 20.2.2022, ובפעם השנייה בנוגע לבחינה "במבוא אלמוני", שהתקיימה ביום 20.3.2022. הכול כמפורט במכתב התלונה, אשר נשלח אל הסטודנט ביום 14.4.2022. מטרת שני מעשי הזיוף מצד הסטודנט הייתה השגת הקלות באותן שתי בחינות. לאור חומרת המעשים הנטענים הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 2(2) ו/או 2(3) ו/או 2(13) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה** (להלן: "**תקנון המשמעת**").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום רביעי, ה-9.11.2022 (בשעה 10:30), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; נציג האגודה המלומד מטעמו של הסטודנט, **מר גל וייצמן** וכמובן, **הסטודנט עצמו**.

ב. שאלת האשמה

3. הסטודנט במכתב מטעמו אל הקובלת (ללא תאריך) הודה באשמת הזיוף וטען לנסיבות אישיות אשר הקשו עליו באותה תקופה. בהמשך לכך, ביום 6.11.2022, במסגרת כתב הטענות מטעם נציגו של הסטודנט כותב האחרון בסעיף 3 כי "**הסטודנט הגיש בדיקת קורונה מזויפת למבחן פלוגי שהתקיים ביום 20.2.2022 ... הסטודנט מעד ושגה שהגיש בדיקה מזויפת**"; ובסעיף 4 הוא ממשיך וכותב כי "**לעניין המועד במבוא אלמוני, לסטודנט נסיבות אישיות שהובילו לשיקול דעת מוטעה לביצוע המעשה**". בסעיף 5 כותב הנציג כי "**הסטודנט מצר על המעשים מעומק לבו**". הן בסעיף 3 והן בסעיף 4 מנסה הנציג המלומד להסביר את המעשים הפסולים של שולחו תוך פירוט נסיבות אישיות לא פשוטות בעניינו.

4. בדיון בפניי חזרו הן הנציג והן הסטודנט על ההודאה באשמה הכפולה: "**הוא מודה בשני המקרים**" (בלשונו של הנציג בעמ' 2 לפרוטוקול); "**הסטודנט מבין את חומרת האחריות ולוקח את האחריות**. יש פה נסיבות אישיות שאני רוצה לשתף" (בלשונו של הנציג בעמ' 3 לפרוטוקול); "**אני אתחיל בסליחה על כל הטעויות**

שעשיתי, זה קרה לפני שמונה חודשים... הייתי במצב מאוד קשה..." (בלשונו של הסטודנט בעמ' 4 לפרוטוקול).

5. לאור ההודאות של הסטודנט, בכתב ובעל-פה, בעצמו ובאמצעות נציגו, בעובדות החמורות מאוד של הקובלנה, מצאתי להרשיע את הסטודנט בהפרת כל שלושת סעיפי הקובלנה: סעיפים 2(2), 2(3) ו- 2(13) לתקנון המשמעת. לפיכך הסטודנט מורשע פעמיים בחיבור מסמך כוזב והגשתו לאוניברסיטת רייכמן לשם קבלת זכויות באוניברסיטה [סעיף 2(2) לתקנון המשמעת]; בהונאה בבחינה [סעיף 2(3) לתקנון המשמעת] ובהתנהגות שאינה הולמת מעמד של סטודנט באוניברסיטת רייכמן [סעיף 2(13) לתקנון המשמעת].

6. בשולי הדיון בשאלת האשמה יש לציין, כי הקובלת הציגה מכתב תלונה נוסף, מיום 25.10.2022, מטעמה של פרופ' אלמונית, שהועבר לעיוני והינו נגזרת של אותה בחינה ב"מבוא אלמוני" (ראו עמ' 2 לפרוטוקול). המכתב האמור מעלה חשד נסיבתי כבד בדבר הונאה נוספת (שלישית במספר), בדמות העתקה במועד ב' של אותה הבחינה שנערכה בקמפוס אך בשל אותו מסמך רפואי כוזב התאפשר לסטודנט לבצע בזום. יש להדגיש, כי הסטודנט מכחיש את הנטען בדבר העתקה באותה הבחינה (ראו עמ' 5 לפרוטוקול)¹. ספק רב אם עמדתו של הסטודנט בדבר חפותו דווקא בעניין זה עולה בקנה-אחד עם הראיות הנסיביות המשמעותיות שהציגה פרופ' אלמונית הנכבדה במכתבה. אולם החלטתי להימנע מלדון בחשד זה, שכן עמדתי הנחרצת, כפי שאף הוצגה על-ידי במהלך הדיון, היא כי די במקרה הזיוף הכפול החמור שלפני כדי להרחיק את הסטודנט לצמיתות מהאוניברסיטה, שכן מדובר בתוצאה מתחייבת בנסיבות המקרה החמור. בעיני אין שום דרך אחרת לשמירת הערכים של האוניברסיטה ותג האחריות והיושר הנלווים להם, כפי שמיד אסביר. אשר על כן מתייטר הצורך להכריע בעניין הנטען כאן.

ג. שאלת הענישה

7. בטרם תידון שאלת העונש ההולם את המקרה שלפני אבקש להביא את עיקרי עמדתו החד-משמעית של דיקן בית ספר אפי ארזי למדעי המחשב, פרופ' יעקב הל-אור (להלן: "הדיקן"). לאור חומרת המעשים ביקש דיקן בית הספר שבו לומד הסטודנט להשמיע דברים חשובים מטעמו. ואלה הם דבריו של הדיקן הנכבד, אשר נשמעו בתחילת הדיון שבפני כחלק מטיעוני הקובלת מטעם האוניברסיטה:

"אני פה כדיקן בית הספר, אני רוצה להביע את עמדת בית הספר. אחרי תקופת הקורונה אנחנו צריכים לתת דגש שהיושרה והאמינות היא על העליונה עם אפס סובלנות. מבחינתי סטודנט שמעתיק לא ראוי שיסיים את הלימודים. מבחינתי ההעתקה בבחינה מספיקה שלא יסיים את הלימודים בבית הספר. אני הייתי רוצה שהסטודנט יורחק לצמיתות מבית הספר". (עמ' 1 - 2 לפרוטוקול)

דבריו הברורים והנכוחים של הדיקן הנכבד נשמעו ועדיין מהדהדים.

8. כאמור, בפסקה 5 לעיל, מצאתי להרשיע את הסטודנט בשני מעשי הזיוף החמורים ובשני מקרי הונאה בבחינות לאור הודאתו ואף לקבוע כי מדובר בהתנהגות שאינה הולמת מעמד של סטודנט באוניברסיטה. כעת יש לדון בשאלת העונש ההולם.

¹ הסטודנט נשאל בעניין זה באופן ישיר ומפורש על-ידי במהלך הדיון והכחיש נמרצות.

9. **הקובלת הנכבדה** ציינה כי מדובר בהרשעה בשני מעשי זיוף מסמך רפואי והדגישה את חומרת המעשים שיכולים לייצר אף הרשעה פלילית (ראו עמ' 4 לפרוטוקול). הקובלת המלומדת הפנתה לדבריו החד-משמעיים של דיקן בית הספר. לפיכך, היא ביקשה הרחקה לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה או לכל הפחות, הרחקתו בפועל של הסטודנט מהלימודים לתקופה של שנתיים (ראו עמ' 5 לפרוטוקול). הקובלת הנכבדה הדגישה כי היא עומדת על פרסום ההחלטה על נימוקיה תוך השמטת פרטים מזהים של הסטודנט (ראו עמ' 6 לפרוטוקול).

10. מר גל וייצמן המלומד, **הנציג מטעם הסטודנט**, הדגיש בכתב ובעל-פה הן את ההודאה המיידית והמלאה של הסטודנט באשמה, הן את הצער והחרטה של הסטודנט על המעשים האסורים והחמורים (סעיפים 5 ו-10 לכתב הטענות) והן את הנסיבות האישיות הקשות של הסטודנט (ראו סעיפים 3, 4, 6 ו-8 לכתב הטענות). מר וייצמן ביקש להסתפק בענישה המתונה יותר של הרחקה בפועל לשנתיים (ראו עמ' 6 לפרוטוקול), תוך מתן דגש לכך שלסטודנט חשוב לסיים את לימודיו באוניברסיטת רייכמן והוא תולה בהם את המשך דרכו (ראו סעיף 9 לכתב הטענות).

11. יש להדגיש, כי לצד טיעוני הצדדים בפני בדיון ולצד עמדת הדיקן הנכבד הצגתי לצדדים את עמדותי שלי. זאת, לאחר **שכהנה לדיון נדרשתי להחלטות עבר שניתנו בתיקים משמעותיים שונים שבבסיסם עבירות של זיוף שביצעו סטודנטים באקדמיה**. כך מצאתי במקומותינו כי בתיק 41/2006 בעניינו של סטודנט פלוני, מיום 31.6.2006, אשר הורשע בזיוף גיליון ציוני הבגרות שלו על-מנת להתקבל במרמה ללימודים בבית-הספר למשפטים, גזר הממונה על המשמעת דאז, ד"ר אמנון להבי (היום פרופ' להבי), **עונש של הרחקה לצמיתות מהלימודים**²; ואילו בתיק 55/2010 בעניין סטודנטית פלונית, מיום 14.11.2010, אשר הורשעה כי שינתה מסמך קיים למסמך כוזב והגישה אותו לשם קבלת זכויות והקלות בבחינה, גזר הממונה על המשמעת דאז, ד"ר יובל קרניאל, **עונש הרחקה מהלימודים לתקופה של שנתיים** (לצד נזיפה חמורה ועונש מותנה); ואילו בהחלטת ועדת המשמעת של האוניברסיטה הפתוחה (פרופ' ערן חיות - הממונה על המשמעת, הסגנית ד"ר נורית גולדמן והסגן מר צחי זוארץ) נגזר, ביום 6.4.2017, על סטודנטית שהואשמה והורשעה בהגשת מסמך מזויף של פטור ברמת האנגלית **עונש של הרחקה לצמיתות**, תוך שנקבע כי **"מדובר בעבירה פלילית חמורה. הוועדה רואה בחומרה עבירות מסוג זה ולכן החליטה כמנהגה במקרים דומים, לקבל המלצת הקובל ולהשית על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות"** (ההדגשות שלי – א.פ.). דברי הוועדה הנכבדה מקובלים עלי.³ עיינו הרואות טווח הענישה או מתחם העונש ההולם בגין עבירות של זיוף באקדמיה נע בין הרחקה בפועל לשנתיים להרחקה לצמיתות. והוא שאמרתי לצדדים בעת הדיון בוועדה. **בשים לב לכך שבעניינו מדובר בעבירת זיוף כפולה אין מנוס מלהורות על הרחקת הסטודנט**

² יש לציין, כי באותו עניין הסטודנט יוצג על-ידי עורך-דין מטעמו ולכן אף הקובלת יוצגה על-ידי עורך-דין מטעמה והייתי אני העורך-דין שייצג אותה וביקש לפסול את כל הקורסים אותם השלים הסטודנט בהצלחה במהלך לימודיו בשנה א' בבית הספר למשפטים, בהיותם "פרי העץ האסור". בקשתי סורבה אז אך עודני מחזיק בעמדה כי במקרים החמורים המתאימים יש לשקול את האפשרות לרישום הערת הונאה חמורה על גיליון הציונים אגב העתקה בבחינה (כאמור בסעיף 3א(6) לתקנון המשמעת) או את האפשרות להביא לביטול זכויות או הישגים בלימודים שנרכשו כתוצאה ממרמה, לרבות שלילת הזכות לקבל תעודה או אישור המעידים על לימודים אלה (כאמור בסעיף 3א(14) לתקנון המשמעת).

³ לסיום, בתמצית החלטות ועדת המשמעת של אוניברסיטת בר-אילן, בתיק משמעת 9/2020, נמצא כי סטודנטית הורשעה, בעבירה הקרובה לעבירת הזיוף, הונאה לצורך קבלת זכויות באוניברסיטה ובקשר ללימודיה באוניברסיטה, כשמסרה מידע כוזב על מקום עבודתה ועל נסיבות מיוחדות שבגינן ביקשה הקלות בלימודים. ועדת המשמעת השיתה עליה עונש של הרחקה בפועל מהלימודים לשלוש שנים; רישום ההרשעה והעונש על גיליון הציונים ועונש מותנה של הרחקה לצמיתות.

לצמיתות מן האוניברסיטה, שכן מעשיו אינם יכולים לאפשר לו להימנות עם שורת הבוגרים של אוניברסיטת רייכמן בהווה ובעתיד.

12. בקצירת האומר אציין, כי יש לזקוף לזכותו של הסטודנט את העובדה כי מיד נטל אחריות מלאה על מעשיו החמורים וכי אכן הציג נסיבות אישיות לא פשוטות. אולם, עלי לחזור ולהדגיש כי מדובר במעשים בלתי נסבלים, מן החמורים ביותר שבתקנון המשמעת של האוניברסיטה הגובלים בפלילים (ראו והשוו סימן ו' לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, סעיפים 414, 415, 418 ו-420) ולמרבה הצער, אף בלתי נסלחים.⁴ אכן יש מעשים אסורים ופסולים שלפי עצם אופיים מפחיתים באופן מהותי ביותר את המשקל שניתן לייחס להודאה במעשים הפסולים, להבעת החרטה ולנסיבות האישיות של הסטודנט.

13. לפני סיום אבקש לחזור אל דבריו של הדיקן הנכבד שזעק מדם ליבו ולהדגיש בהמשך לדבריו כי כל רשויות האוניברסיטה תמשכנה לגלות אפס סובלנות כלפי מעשי הונאה, כזב ותרמית מצד סטודנטים המבקשים להשיג הישגים מדומים בהשכלה הגבוהה, הבנויה, מעצם טיבה, על ניקיון הדעת. ניקיון הדעת אינו מתיישב עם גניבת דעת ומכאן הדופי המיוחד הנלווה למעשים פסולים שכאלה. ניכר כי אין ניגוד גדול יותר ממעשי הונאה, כזב ותרמית בתחום הדעת וההשכלה הגבוהה.⁵ אין כל ספק כי הדרך המרכזית המתבקשת להתמודד עם התופעה הקשה של הונאה בהשכלה הגבוהה היא באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה.

14. לסיום שעה שאנו מתבוננים במקרה הזיוף הכפול שלפנינו תוך עמידה על הערכים המוגנים שנפגעו במעשי הזיוף של הסטודנט, הפגיעה ביושר ובהגנה על טוהר המידות וטוהר הבחינות, חוסר ניקיון הכפיים והפגיעה בערך השוויון כלפי יתר הנבחנים בפרט וכלפי הסטודנטים באוניברסיטה בכלל, יש להפעיל ענישה ההולמת את חומרת המעשים. זאת, בשים לב לתכנון שקדם למעשיו של הסטודנט, לעובדה שלא מדובר במעידה חד-פעמית מצדו אלא בשני מקרים נפרדים של זיוף, שחזרו על עצמם, הנוגעים לשתי בחינות שונות בהפרש זמנים של 30 יום, כך שמדובר בעצם במעשים שנפרסו על-פני תקופה שבמהלכה יכול היה הסטודנט, לכל הפחות, לחדול ממעשה הזיוף השני ולמרות זאת הוא שב וחטא. הנזק שהיה עלול להיגרם ממעשיו של הסטודנט הוא קבלת הקלה למי שאינו זכאי לה וכפועל יוצא אף ייתכנות של קבלת ציון שאינו מגיע לו ולכך יכולות היו להיות השפעות חמורות. נזק זה נמנע לא בזכותו של הסטודנט כי אם בשל ערנותם ותשומת לבם של הבוחנים באוניברסיטה ויש לשבח אותם על כך. בנסיבות אלה עמדתו של הדיקן הנכבד כי הסטודנט יורחק לצמיתות מלימודיו בבית הספר ובאוניברסיטה היא הדרך האפשרית היחידה. לא ניתן להסכים למצב שבו סטודנט תחת להשיג הישגים לימודיים ביושר ובהגינות על-ידי מאמץ ושקידה, ככל יתר הסטודנטים באוניברסיטה, מנסה לעשות כן תוך קבלת הקלות להן אינו זכאי באמצעות זיוף ורמאות. זאת, אף על חשבונם של חבריו לכיתה ששקדו כדי להשיג הישגים בלימודיהם ולעתים, למרבה הצער, נכשלו בכך. יותר מכך, כל אפשרות של ענישה אחרת שאינה הרחקה לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה בגין מעשים אלה עלולה לפגוע בנורמות המחייבות הקפדה יתרה על היושרה המצופה מכל סטודנט באוניברסיטה, על טוהר הבחינות באוניברסיטה ועל ניקיון הכפיים בתחום האקדמי. כל ענישה אחרת

⁴ בהקשר זה ראויים דבריו של כבי' השופט י' זמיר בעש"מ 5282/98 מדינת ישראל נ' כתב, פ"ד נב (5) 87, 93 – 94 (1998) ".... המשקל שראוי לייחס לנסיבות שבהן בוצעה העבירה הפלילית, וכך גם המשקל שיש לייחס לנסיבות האישיות של הנאשם, פוחת בדין המשמעתי. בדין המשמעתי, אמצעי המשמעת אמור לשמש אמצעי מניעה יותר מאשר אמצעי ענישה".

⁵ השוו עש"מ 10970/05 מדינת ישראל נ' חורשיד היפא (פס" 8 לפסק-דינה של כבי' השופטת א' פרוקציה)(פורסם בנבו, 19.10.2007).

מלבד הרחקה לצמיתות אף עלולה להיתפס אצל ציבור הסטודנטים כהקלת ראש במעשים חמורים מכוונים של מתי מעט סטודנטים המנסים להשיג יתרונות פסולים שונים. טעמים שבהרתעה ובמראית פני הצדק מחייבים ענישה הולמת כלפי אותם הסטודנטים הנכשלים במעשי הונאה כאלה, במיוחד כאשר מדובר בהישנות מעשי עורמה ובתחכום בביצועם, מטעמי תאוה גרידא להישגי שווא.⁶

15. פועל יוצא הנני מטיל על הסטודנט את העונשים הבאים (מן הכבד אל הקל):

(1) הרחקה מהלימודים באוניברסיטת רייכמן לצמיתות (בהתאם לסעיף 3א(13) לתקנון המשמעת).⁷

(2) ביטול שני הקורסים נשוא האישומים (בהתאם לסעיף 3(7) לתקנון המשמעת).

ד. סוף דבר

16. כאמור, מצאתי כי יש להרשיע את הסטודנט בכל סעיפי התלונה בקובלנה שהוגשה נגדו ולהענישו בחומרה כמתחייב, כאמור בסעיף 15 בנסיבות המקרה.

לסטודנט שמורה הזכות לערער על החלטתי לועדת הערר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.


ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

⁶ השוו ע"פ (מחוזי ירושלים) 6387/02 מדינת ישראל נ' גיל קיבץ (פס' 14) (פורסם בנבו, 6.11.2002) (כב' השופטים י' צמח, סגן נשיא; י' צור ומי מזרחי).

⁷ ההרחקה לצמיתות תיכנס לתוקף בתום סמסטר א' הנוכחי.

Disciplinary File 19/2022

In the case of Student A – (hereinafter: **the Student**).

December 25, 2022

Decision

a. Introduction

1. The Student is in his third year of studies towards a bachelor's degree at the Computer Science School at Reichman University. The student was accused in a **disciplinary complaint**, dated September 13, 2022, which relates to the fact that he knowingly and deliberately submitted forged medical documents to the University twice. We are referring to two forged "Corona" tests that were submitted **first** in relation to "**Exam A**", which was held on February 20, 2022 and the second time regarding the exam "**Introduction A**", which was held on March 20, 2022. All of this is as detailed in the letter of complaint which was sent to the Student on April 14, 2022. The purpose of the acts of forgery on the part of the Student was to receive special accommodations for the two exams. In light of the severity of the alleged acts the Student was accused of violating sections 2(b) and/or 2(c) **and/or 2(m) of the University's** Disciplinary Regulations (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**")
2. The Honorable University Complainant, **Ms. Orly Shaked**, the coordinator of the Disciplinary Committee and the protocol registrar, **Ms. Orit Laser**; a representative of the Student Union on behalf of the Student, **Mr. Gal Weizman** and of course the **Student** himself were present at the hearing concerning the matter of the student, which was held before me on Sunday, September 11, 2022 (at 10:30 am).

b. The Question of Guilt

3. The Student, in a letter on his behalf to the Complainant (which was not dated), pleaded guilty to the forgery and claimed that personal circumstances had made it difficult for him at the time. Further to this, on November 11, 2022, in the framework of the arguments on behalf of the Student's representative, the representative wrote in paragraph 3, that "**the student submitted a fake**

coronavirus test for a specific exam that took place on February 20, 2022... The student stumbled and made a mistake in submitting a forged test"; And in paragraph 4 he continued and wrote that **"for the purpose of the date of the Introduction A exam, the student had personal circumstances that led to the mistaken judgment of committing the act."** In paragraph 5, the representative wrote that **"the student regrets the acts from the bottom of his heart."** In both paragraph 3 and paragraph 4, the learned representative tried to explain the wrongful acts of the Student, while detailing difficult personal circumstances in his case.

4. At the hearing before me, both the representative and the Student repeated the double confession of guilt: **"He confessed in both cases"** (in the words of the representative on page 2 of the protocol); **"The student understands the seriousness of the responsibility and takes responsibility. There are personal circumstances here that I want to share"** (in the words of the representative on page 3 of the protocol); **"I'll start with an apology for all the mistakes I made, it happened eight months ago... I was in a very difficult situation..."** (In the words of the Student on page 4 of the protocol).
5. In light of the Student's admission, in writing and orally, himself and through his representative, of the very serious facts of the complaint, I have decided **to convict** the Student of violating **all** three sections of the complaint: sections **2(b), 2(c) and 2(m)** of the Disciplinary Regulations. Therefore, the student is convicted **twice** of **composing a false document and submitting it** to Reichman University for the purpose of obtaining university rights [section 2(b) of the disciplinary regulations]; of **cheating on an exam** [section 2(c) of the disciplinary regulations] and of **conduct that is unbecoming the dignity of** a student at Reichman University [section 2(m) of the disciplinary regulations].
6. On the sidelines of the discussion on the question of guilt, it should be noted that the complainant presented another letter of complaint, dated October 25, 2022, on behalf of Prof. A, which was presented to me for my review and stems from the same "Introduction A" exam (see page 2 of the protocol). The aforementioned letter raises grave circumstantial suspicion of an additional fraud (the third in number), in the form of cheating on the second date of the same exam held on campus, but

due to the same false medical document, the student was able to take the exam on Zoom. It should be emphasized that the Student denies the allegations of cheating on the same exam (see page 5 of the protocol).¹ . It is highly doubtful whether the student's position regarding his innocence in this matter coincides with the significant circumstantial evidence that the honorable Prof. A presented in her letter. However, I decided to refrain from discussing this suspicion, because my **firm position, as even presented by me during the hearing, is that the case of the severe double forgery before me is sufficient to permanently expel the student from the university, since this is a necessary result under the circumstances of this serious case. In my view, there is no other way to uphold the values of the university and cost of the responsibility and integrity stemming therefrom, as I will immediately explain.** Therefore, it is not necessary to decide the matter raised here.

c. The Question of Punishment

7. Before discussing the question of the appropriate punishment in the case before me, I would like to present the main points of the unequivocal position of the Dean of the Efi Arazi School of Computer Science, Prof. Yaakov Hel-Or (hereinafter: "**the Dean**"). **In light of the severity of the acts, the Dean of the School where the Student is studying asked to make important statements on his behalf.** These are the words of the Honorable Dean, which were heard at the beginning of the hearing before me as part of the arguments of the complainant on behalf of the University:

"I am here as the Dean of the School; I would like to express the position of the school. After the corona period, we need to emphasize that the integrity and trustworthiness are the utmost, with zero tolerance. As far as I am concerned, a student who cheats does not deserve to graduate. As far as I am concerned, cheating on the exam is enough for him not to finish school. I would want the student to be permanently expelled from school." (pp. 1-2 of the protocol)

The clear and forceful words of the Honorable Dean were heard and still resonate.

8. As mentioned in paragraph 5 above, I decided **to convict the student of the two serious acts of forgery and two cases of cheating on exams in light of his confession** and also determine that the

¹ The student was asked about this matter directly and explicitly by me during the hearing and he vigorously denied it.

behavior is unbecoming the dignity of a university student. Now the question of the appropriate punishment should be discussed.

9. **The Honorable Complainant** noted that this is a conviction of two acts of forgery of a medical document and emphasized the seriousness of the acts that can even result in a criminal conviction (see page 4 of the protocol). The learned Complainant referred to the unequivocal words of the Dean of the School. Therefore, she requested permanent expulsion from studies at the university or, at the very least, actual suspension of the student from studies for a period of two years (see page 5 of the protocol). The Honorable Complainant emphasized that she insists on publishing the decision with its reasons while omitting identifying details of the Student (see page 6 of the protocol).
10. The learned Mr. Gal Weizmann, the **student's representative**, emphasized in writing and orally both the immediate and complete confession of guilt, the Student's regret and remorse for committing the forbidden and grave acts (paragraphs 5 and 10 of the arguments) and the difficult personal circumstances of the Student (see paragraphs 3, 4, 6 and 8 of the arguments). Mr. Weizmann asked to settle for the milder punishment of actual suspension for two years (see page 6 of the protocol), emphasizing that it is important for the student to graduate from Reichman University and that he depends on them to continue on his path (see paragraph 9 of the arguments).
11. It should be emphasized that alongside the arguments of the parties before me at the hearing and together with the position of the Honorable Dean, I presented my own position to the parties. This was after, in preparation for the hearing, whereby I **reviewed past decisions made in various disciplinary cases based on offenses of forgery committed by students in academia**. I found in our institutes that in case 41/2006 in the case of Student A, dated June 31, 2006, who was convicted of forging his matriculation transcript in order to be fraudulently accepted to law school, the then Disciplinary Officer, Dr. Amnon Lehavi (today Prof. Lehavi), sentenced him to **permanent expulsion from studies**;² In case 55/2010 regarding Student A, dated November 14, 2010, who was convicted of

² It should be noted, that in the same matter the student was represented by a lawyer on his behalf and thus the Complainant was also represented by a lawyer and I was the lawyer who represented her and asked to disqualify all of the courses the

changing an existing document into a false document and submitting it for the purpose of obtaining rights and leniencies on the exam, the then Disciplinary Officer, Dr. Yuval Karniel, sentenced her to **suspension from school for a period of two years** (in addition to a severe reprimand and a conditional sentence); On April 6, 2017, a student accused and convicted of submitting a forged exemption document regarding her English level was sentenced to a **punishment of permanent expulsion**, stating that "**this is a serious criminal offense. The committee considers such offenses serious and therefore decided, as is customary in similar cases, to accept the complainant's recommendation and imposed a punishment of permanent expulsion from studies on the student**" (my emphases– A.P.). The words of the Honorable Committee are acceptable to me.³ Our view perceives that the **appropriate range of punishment or scope of punishment for offenses of forgery in academia spans from actual suspension for two years to permanent expulsion**. And that is what I told the parties during the committee hearing. **Bearing in mind that in our case this is a double offense of forgery, there is no choice but to instruct the permanent expulsion of the student from the university, since his actions cannot allow him to be among the current or future graduates of Reichman University.**

12. Before concluding, I would like to note that the student must be credited with the fact that he immediately took full responsibility for his grave actions and that he did indeed present difficult personal circumstances. However, **I must reiterate that these are intolerable acts, some of the most serious in the university's disciplinary regulations bordering on criminal** (see and compare

Student successfully completed during his first year of studies in Law School, because they were founded on "the fruit of the poisonous tree". My request was then denied. Nonetheless, I still hold the position that in appropriate severe cases, the possibility of noting a remark regarding severe fraud on the transcript for cheating on an exam (as stated in section 3a(6) of the disciplinary regulations) or the possibility of revoking rights or achievements in studies acquired as a result of fraud, including denial of the right to receive a degree or certification attesting to such studies (as stated in section 3a(14) of the disciplinary regulations) should be considered.

³In conclusion, in the summaries of the decisions of the Bar-Ilan University Disciplinary Committee, in disciplinary case 9/2020, the student was convicted of an offense similar to the offense of forgery, fraud for the purpose of obtaining rights at the university and in connection with her studies at the university, when she provided false information about her place of work and special circumstances for which she requested accommodations in her studies. The Disciplinary Committee imposed a sentence of actual suspension from studies for three years; noting the conviction and sentence on her transcript and conditional punishment of permanent expulsion.

Reichman University (IDC Herzliya)

Public Benefit Company P.O.Box 167 Herzliya 4610101, Israel | www.idc.ac.il | Tel: +972 9 9527272 | info@idc.ac.il

Chapter 6 of the Penal Code, 5737-1977, sections 414, 415, 418 and 420) **and, unfortunately, inexcusable.**⁴ Indeed, **there are forbidden and unacceptable acts that, by their very nature, greatly reduce the weight that can be attributed to the confession of wrongdoings, the expression of remorse and the personal circumstances of the student.**

13. In conclusion, I would like to return to the words of the honorable dean who spoke from his heart and emphasize, further to his remarks, that **all the university authorities will continue to show zero tolerance for fraud, falsehood and deception on the part of students seeking to achieve imaginary achievements in higher education, which is built, by its very nature, on purity of thought.** Purity of thought does not coincide with theft of knowledge and hence the special flaw that accompanies such wrongful acts. It is evident that there is no greater contrast than acts of fraud, falsehood and deception in the field of knowledge and higher education.⁵ **There is no doubt that the main obvious way to deal with the severe phenomenon of fraud in higher education is through appropriate and deterrent punishment.**

14. Finally, when we look at the double forgery case before us with the safeguarded values that were harmed by the student's acts of forgery, the violation of honesty and the protection of the integrity and purity of the exams, the lack of integrity and the breach of the value of equality towards the other examinees in particular and towards the university students in general, **punishment appropriate to the severity of the acts must be applied.** This, while taking into account **the planning that preceded the student's actions, the fact that this was not a one-time stumble on his part, but rather two separate cases of forgery, which were repeated, relating to two different exams with a time difference of 30 days,** so that these were actually acts that were spread over a period. During this time the student could, at the very least, have abstained from the second act of forgery and yet he

⁴ In this context, the words of the Honorable Justice Y. Zamir in the D.A.S.S.. 5282/98 **The State of Israel v. Katav**, Court Cases 52 (5) 87, 93-94 (1998) "... **The weight that should be attributed to the circumstances in which the criminal offense was committed, as well as the weight that should be attributed to the personal circumstances of the accused, decreases in disciplinary law. In disciplinary law, disciplinary measures are meant to serve as preventive measures more than as punitive measures**".

⁵ Compare D.A.-S.S. 10970/05 **The State of Israel v. Horshid Hifa** (par. 8 of the judgment of the Honorable Judge A. Procaccia) (Published in Nevo, October 19, 2007).

repeated the offense. The damage that could have been caused by the student's actions is the receipt of accommodations by someone who was not entitled to them and, as a result, the possibility of receiving a grade that he did not deserve and this could have had serious effects. **This damage was avoided not because of the Student, but due to the vigilance and attention of the university examiners and they should be commended for it. Under these circumstances, the position of the Honorable Dean that the student should be permanently expelled from his studies at the school and the university is the only possible way. We cannot agree to a situation in which a student, instead of achieving academic achievements honestly and fairly by efforts and diligence, like all other students at the university, tries to do so while receiving accommodations to which he is not entitled by means of forgery and cheating.** This is at the expense of his classmates who worked hard to achieve academic achievements and sometimes, unfortunately, failed to do so. Moreover, **any possibility of punishment other than permanent expulsion from university studies for these acts may harm the norms which require strict adherence to the integrity expected of every university student, the purity of university exams, and honesty in the academic field. Any punishment other than permanent expulsion may even be perceived by the student community as taking deliberate grave acts of a few students who try to obtain various illegitimate advantages lightly-headedly. Reasons of deterrence and a semblance of justice warrant appropriate punishment for those students who fail through such fraudulent acts, especially when it comes to the recurrence of cunning acts and the sophistication of their execution, purely for reasons of lust to attain false achievements.**⁶

15. As a result, I am imposing the following penalties on the student (from the harsh to mild):

- (1) Expulsion from studies at Reichman University for eternity (in accordance with Section 3a(13) of the Disciplinary Regulations).**⁷

⁶ Compare Cr.A. (Jerusalem District) 6387/02 **The State of Israel v. Gil Kibetz** (par. 14) (published in Nevo, November, 6, 2002)(Honorable Justices Y. Zemach, Vice President; Y. Tzur and M. Mizrahi).

⁷ Expulsion for eternity will take effect at the end of the current first semester.

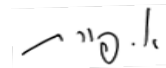
(2) **Cancellation of the two courses that are the subject of the accusations** (in accordance with section 3(g) of the Disciplinary Regulations).

d. Epilogue

16. As stated, I found that the student should be convicted on all counts of the complaint filed against him and punished severely as required under the circumstances of this case, as stated in paragraph 15.

The Student has the right to appeal my decision before the Appeals Committee, within 30 days, as stipulated in section 5 of the Disciplinary Regulations.

This decision shall be published without specifying the Student's name or any other identifying information.



Dr. Assaf Porat