

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 39/2008

בעניין הסטודנטית פלונית – (להלן: התלמידה)

10.10.2008

יא' בתשרי תשס"ט

החלטה

התלמידה הינה סטודנטית בבית-ספר רדזינר למשפטים במרכז הבינתחומי. התלמידה הואשמה בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(2), 2(5), 2(6), 2(8), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"), בכך שבבחינה בקורס "דיני נזיקין" פנתה באופן אישי, תוך גילוי זהותה, הן לבודק המבחן, באמצעות מסר כתוב על-גבי טופס המבחן, והן למרצה הקורס, ד"ר אסף יעקב (להלן: "המרצה"), באמצעות מייל (E. Mail), לאחר סיום המבחן.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי, ה- 7 לאוקטובר 2008, ח' בתשרי תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והתלמידה בעצמה ובאמצעות נציגת האגודה מטעמה, גב' מיכל גונן.

במסגרת הדיון חזרה הקובלת על עיקרי האישום ואילו נציגת האגודה חזרה על הודאתה של התלמידה באשמה והציגה את מצבה הקשה של התלמידה, הנתמך במסמכים שהגישה לעיוני ובעיקר בחוות-דעת של רופא ***** המטפל בתלמידה. הנציגה הדגישה כי התלמידה סובלת מ***** , ***** ומלחצים קשים בשנים האחרונות בשל בעיות כלכליות קשות. כמו כן, ציינה כי היא מטופלת *****.

ייאמר מייד, כי כלל דבריה של הנציגה מוצאים ביטויים בחוות הדעת מטעם ***** ובחוות דעת נוספת שהוגשה לעיוני באמצעות גב' פאר מטעמה של *****.

הנציגה ביקשה להבהיר, כי התלמידה לא פעלה מתוך כוונה או זדון אלא מתוך מצוקה נפשית, כפי שהדבר אף נלמד מתוכן הדברים שכתבה אל הבודק ואל המרצה. התלמידה עצמה הוסיפה כי לא ידעה שהיא עושה דבר אסור ועשתה זאת, כאמור, מתוך מצוקה.

כפי שציינה בפני התלמידה בעצמה אי הידיעה אינה פוטרת מאחריות ומעונש אולם יש לייחס משקל מסוים לעניין העונש למניע לביצועה של העבירה ולכך עוד אתייחס.

מנגד, הקובלת הנכבדה ציינה כי אין כל מחלוקת עובדתית וכי התלמידה הודתה במעשה וכי **לאור כלל הנסיבות האישיות יוצאות הדופן של התלמידה** היא מבקשת פסילת קורס ואזהרה מבלי ליצר כל תקדים.

עמדת הקובלת מקובלת עלי. לפנינו מקרה חריג וכואב שכל כולו טמון במצוקה נפשית קשה שהחריפה בשנים האחרונות ואף באה לידי ביטוי, כאמור, בדברי התלמידה הכתובים אל הבודק ואל המרצה.

אין צורך להכביר מילים בדבר מצבה הנפשי הקשה של התלמידה, כפי שהדברים עולים

*****.

בנוסף לכל אלה, נתתי ליבי הן לנטילת האחריות ולהודאה באשמה והן לעובדה שלמעט העבירות נשוא התיק שבפני, שנעברו מתוך מצוקה נפשית קשה ולא מתוך מניע זדוני (וזאת יש להדגיש), בכל ארבעת שנותיה במרכז הבינתחומי לא עברה התלמידה כל עבירה משמעותית.

בשולי הדברים אדגיש, כי שאלת המשך לימודיה של התלמידה עתידה להתברר בפני הועדה לענייני תלמידים ואף לעניין זה משקל מסוים בכל הנוגע לענישתה.

נוכח כל האמור לעיל ולאור ההודאה באשמה הנני מרשיע את התלמידה בהפרת סעיפים 2(1), 2(2), 2(5), 2(6), 2(8) ו- 2(11) לתקנון המשמעת ולבקשת הקובלת מטיל על התלמידה את העונשים הבאים:

1. פסילת הקורס דיני נזיקין.

2. אזהרה.

כבר ציינתי כי במלאכת גזירת הדין משמשים מספר שיקולים, כלליים ואינדיבידואליים, אשר יש ליתן להם ביטוי ולאזן ביניהם וכי משקלם היחסי של שיקולים אלה אינו זהה, והוא משתנה בין מקרה אחד למשנהו, לפי נסיבות המקרה ולפי נסיבותיו הספציפיות של התלמיד או התלמידה. במקרה שלפני, הן נסיבות המקרה – העבירה והן נסיבותיה המיוחדות של התלמידה הביאו את הקבילה ואותי לענישה האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של התלמידה.

החלטה זו תפורסם לתלמידים ללא ציון שמה של התלמידה תוך השחרת פרטים הנוגעים לצנעת הפרט ולמצבה הנפשי של התלמידה.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 39/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Student)

October 10, 2008

Decision

The Student is a student of the **Radzyner School of Law** at The Interdisciplinary Center. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(b), 2(f), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**) for personally referring to both the person checking her exam in the course Law of Torts while revealing her identity, by writing on the back of the exam booklet and to the Lecturer of the course, Dr. Assaf Yaakov (hereinafter: "**the Lecturer**") by email after the exam.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked the Student herself, and Ms. Michal Gonen, a Student Union Representative on the Student's behalf, were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Tuesday, the 7th of October 2008, the 8th of Tishrei 5769.

During the hearing the Complainant repeated the accusations against the Student and the Student Union Representative repeated the admission of the student to committing the offenses and explained the difficult situation of the student, supported by documents she submitted for my review included in the medical opinion of Dr. ***** who treats the student. The Representative emphasized that the student suffers from *****, *****, and from severe stress over the past few years due to serious economic problems. Furthermore she noted that she is being treated *****.

It is important to note that the statements of the Representative are expressed in the professional opinion of ***** and the additional professional opinion submitted for my review by Ms. Peer from *****.

The Representative asked to clarify that the student did not act with intent or malice but rather due to emotional stress, which is obvious from the content of the message she wrote to the person checking the exam and the Lecturer. The student herself added that she did not know that she was committing an offense and she acted out of stress.

As the student herself noted to me, ignorance does not excuse anyone from responsibility and punishment. Nonetheless in reference to punishment certain weight must be given to the purpose of committing the offense, to which I will relate.

In contrast, the Honorable Complainant noted that there is no factual dispute and the student admitted to committing the offense. Nonetheless, **in light of the special personal circumstances of the**

student she asked that the course be disqualified and a warning be imposed without constituting precedence.

I accept the Complainant's viewpoint. The circumstances in this case are exceptional and painful since it all stems from serious emotional stress which has worsened over the past few years and was expressed, as stated, in the note the Student wrote to the person checking the exam and to the Lecturer.

There is no need for a verbose account of the difficult emotional state of the Student, as is evident from

*****.

In addition to all of the above, I took into consideration the fact that the student took responsibility for her actions and admitted to committing the offense and the fact that except for the offense the Student has committed in this case due to the difficult emotional stress she was under and without malice intent (which should be emphasized), she has not committed any offense throughout her four years of study at the Interdisciplinary Center.

As a marginal note I would like to emphasize that the continuation of the Student's studies is going to be determined by the Committee on Student Affairs and consequently a certain weight will be given to her punishment.

In light of the aforesaid and her admission I hereby convict the Student of breaching clauses 2(a), 2(b), 2(e), 2(f), 2(h) and 2(k) of the Disciplinary Code and as requested by the Complainant I am imposing the following punishment on the Student:

1. **Disqualification of the course Law of Torts.**
2. **Warning.**

I already noted that several considerations, general and individual, are taken into account when determining the punishment, and a balance between them must be found since the weight of each consideration is not the same and changes from case to case according to the specific circumstances of the student. In the case before us, both the circumstances of the case, the offense and the special circumstances of the Student have caused the Complainant and me to decide on the said punishment.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

This decision will be publicized for the student body without naming the Student, while removing details about the emotional state of the Student in order to protect her right to privacy.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline