

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 20/2025
בעניין הסטודנטית **פלונית** (להלן: **הסטודנטית**).

14.7.2025

יח' בתמוז תשפ"ה

החלטה

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר שני בבית ספר הארי רדזינר למשפטים באוניברסיטת רייכמן (התמחות במשפט עסקי).¹ בהיותה סטודנטית בשלהי לימודי התואר השני נחשדה בקובלנה משמעתית (מיום 14.5.2025), המתבססת על מכתב תלונה ונספחים של ד"ר **פלוני אלמוני**, שנשלחו אל הסטודנטית בדוא"ל ביום 20.2.2025, בנוגע לחשד להפרת הוראות המתייחסות לעבודת סמינריון בסמינר "**פלמוני**" (סמינר לתואר LL.M. במשפטים) (להלן: "**הסמינר**").² לאור זאת, הסטודנטית הואשמה בהפרת סעיף 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "**תקנון המשמעת**").
2. יש להדגיש, כי הקובלנה **אינה** מייחסת לסטודנטית שום חשד למעשה הונאה חלילה אלא מייחסת לה אך-ורק עבירה קלה יחסית של הפרת הוראות המתייחסות לעבודה סמינריונית המוטלת על הסטודנטית בקשר עם לימודיה.
3. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום רביעי, ה-2.7.2025 (בשעה 11:00), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; ב"כ הקובלת, **עו"ד שרון ציונוב**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; והסטודנטית בעצמה. יש להדגיש, כי הסטודנטית הינה עורכת-דין פעילה ובחרה לייצג את עצמה.³
4. אומר מייד, כי לאחר שקראתי את מכתב התלונה, את הקובלנה ואת תגובת הסטודנטית לתלונה (מיום 23.3.2025) כולל נספחיה; ולאחר שעיינתי בעבודה נשוא הקובלנה, בדו"ח המקוריות בעניינה ובחומרים מתבקשים נוספים והכול עוד **טרם הדיון**; ולאור כך, **שבעת הדיון עצמו** הקשבתי קשב רב לדבריה של הסטודנטית ולדברי נציגות האוניברסיטה, שאלתי אותן מספר שאלות מתבקשות ונעניתי כדבעי, עיינתי בראיות נוספות שהועברו לעיוני על-ידי הסטודנטית ובשים לב לכל אלה הגעתי לכלל מסקנה חד-משמעית כי **יש לזכות את הסטודנטית זיכוי מלא מהאישום בהפרת סעיף 2(6) לתקנון המשמעת** וכך עדכנתי את הנוכחים בסוף הדיון.
5. למען הסדר הטוב אציין את **הטעמים** שהביאוני **במצטבר** להחליט **שלא להרשיע** את הסטודנטית, ראשון ראשון ואחרון אחרון: הסטודנטית טענה כדלקמן: "**מעולם לא הונגשה לי הוראה או הנחייה לפיה אסור לי לעשות שימוש במקורות ובכתיבה אחרת שלי לטובת כתיבת עבודה. לכן פעלתי בתום לב כאשר**

¹ יש לציין כי מעיון בגיליון הציונים של הסטודנטית, שהוגש לעיוני בעת הדיון, עולה כי מדובר בסטודנטית מצטיינת.
² החשד שעלה מבדיקת המערכת האוטומטית הוא כי הסטודנטית עשתה שימוש בכתיבת עבודתה נשוא הקובלנה בחלקים מעבודה קודמת שהגישה במהלך לימודי התואר השני במסגרת סמינריון אחר וזאת **מבלי לציין** את הדבר כמתבקש.
³ לאור היות הסטודנטית עורכת דין נתבקשה עו"ד ציונוב הנכבדה לייצג את הקובלת בעת הדיון.

התבססתי על עבודתי הקודמת".⁴ ייאמר, כי בדיקה משלי מלמדת שהן תקנון המשמעת של האוניברסיטה והן ההנחיות הכלליות לכתיבת עבודה סמינריונית שבאתר הסמינר הקונקרטי אינן מתייחסות באופן מפורש לשימוש חוזר במקורות (מלאים או חלקיים) של הכותב עצמו.⁵ עמדתי שלי היא, כי אפילו אין הדבר נאמר במפורש עדיין הדרישה הכללית היא כי כל מקור שהוא, כולל מקור עצמי, ייחשף על ידי הכותב/ת בהערות שוליים.⁶ לפיכך, לו זו הייתה טענת ההגנה היחידה של הסטודנטית היא הייתה מורשעת בדין אך הסטודנטית טענה עוד, כי באי-מייל שנשלח על-ידה אל המרצה הנכבד ביחד עם הגשת העבודה, ביום 17.12.2024,⁷ היא כתבה באופן מפורש אגב בחירתה בנושא העבודה כי: "תחום זה פוגש אותי לא מעט בעבודתי כיועצת משפטית בחברה ... והייתה לי הזדמנות לבחון ולחקור אותה מפרספקטיבות נוספות בקורס אחר בתואר השני" (ההדגשות שלי – א.פ.). יותר מכך, בטופס הצהרת המקורות החתום של הסטודנטית⁸ נכתב במפורש: "הגשה זו היא מקורית, שייכת לי, נערכה בידי ובהגשתי זו אני לוקח/ת אחריות על מקורות הכתוב בתוכה. למעט המקומות שבהם ציינתי שהעבודה נעשתה על-ידי אחרים וקישור מתאים נמצא בביבליוגרפיה או במקום הדרוש לכך". לאור הכתוב לעיל לא ראתה הסטודנטית בעשייתה ובמחדלה סתירה להצהרה זו ולא סברה שהיא מפרה כללים אקדמיים.⁹ דברים אלה מצטברים לנטען בנוגע להעדר כל התייחסות כתובה ומפורשת למקור עצמי קודם ומעידים על העדר מודעות מצדה של הסטודנטית למחדלה ומלמדים על תום לב. לאלה יש להוסיף את טענתה של הסטודנטית, שלא נסתרה, כי בניגוד לנטען בתלונה לא מדובר במחזור של עבודה קודמת אלא בהרחבה משמעותית שלה ובתרומה מקורית וחדשה, המהווה תוצר ישיר של למידה והבנה מעמיקה של תחום המחקר בישראל.¹⁰ לטענת הסטודנטית, החלק שהתבסס על עבודתה הקודמת היה חלק אינפורמטיבי, עובדתי גרידא, שהיה רלוונטי וחיוני לצורך סקירת תחום המחקר הייחודי ומאפייניו הן ותו לא.¹¹

6. לסיום אומר, כי לאור ממצאי דו"ח המקורות בצדק רב הוגשה התלונה על-ידי המרצה הנכבד; כי בשים לב לראיות שבאו בפני הקובלת הנכבדה, טוב עשתה שהסתפקה בהעמדה לדין בעבירה שאינה כוללת כל

⁴ עמ' 2 לתגובתה של הסטודנטית מיום 23.3.2025. כן ראו עוד שם: "בשום שלב בבחירת תחום המחקר ובמהלך כתיבת העבודה לא הייתי מודעת לכך שהתבססות על עבודה קודמת שאני כתבתי באופן עצמאי, תוך הרחבתה ושיפור משמעותי שלה, עלולה להיחשב כהפרת משמעת." (ההדגשות שלי – א.פ.).

⁵ יש לציין כי עיון בתקנוני משמעת של אוניברסיטאות ומכללות שונות בישראל מלמד על מצב זהה [למצב שונה בתקנון משמעת ראו תקנון המשמעת של אוניברסיטת ניו-יורק (NYU) שבאמצעות-הברית לפיו: 2 Plagiarism is a form of fraud. It involves presenting – work without adequate acknowledgement of its source (e.g., another person, your own earlier work, an AI tool, etc) – the הדגשות שלי – א.פ.).

יש להדגיש, כי דווקא במסמכים אחרים של אוניברסיטאות, שאינם תקנוני משמעת, ניתן למצוא הנחיות בנוגע לשימוש במקורות קודמים של הכותב: כך בסעיף 5 ל"הנחיות האתיקה והמשמעת לסטודנטים הכותבים עבודות אקדמיות" של המזכירות האקדמית של אוניברסיטת תל-אביב, נכתב במפורש כי "יש לקבל אישור המורים שלהם מוגשת העבודה לצורך שימוש בעבודה אחרת של מגיש/ת העבודה או חלקים ממנה, לרבות נתונים שנאספו לצורך עבודה אחרת זו. הדברים מכוונים לעבודות קודמות כדוגמת עבודות שהוכנו לצורך קורס אחר או הכרה אחרת, עבודות מלימודים קודמים או מקבילים ועוד"; וכך גם בסעיף ג' ל"הצהרה על מקורות העבודה" מטעמה של אוניברסיטת בר-אילן נכתב במפורש, אגב הצהרת המקורות של הסטודנט/ית, כי "עבודה זו (או חלקים ממנה) לא הוגשה כמטלה בקורס זה או אחר במסגרת לימוד, אלא אם כן אושר על-ידי המרצה". ניכר כי יש לבחון אימוץ של הוראות דומות להנחיות הכתובות של אוניברסיטת רייכמן לסטודנטים בכל הנוגע לכתיבת עבודות ולמחקר עצמאי.

⁶ הדבר אף עולה במשתמע מסעיף 5 להנחיות הכלליות לכתיבת עבודה סמינריונית שבאתר הסמינר.

⁷ נספח 1 לתגובה לתלונת המשמעת מיום 23.3.2025.

⁸ נספח 2 לתגובה לתלונת המשמעת מיום 23.3.2025.

⁹ "אם הייתה קיימת הנחיה ברורה בנושא, הייתי כמובן פועלת בהתאם ומבהירה מראש את היקף ההתבססות על עבודה קודמת", כך הסטודנטית בעמ' 3 לתגובתה לתלונת המשמעת מיום 23.3.2025.

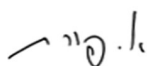
¹⁰ לטיעון המלא ראו עמ' 1-3 לתגובתה לתלונת המשמעת מיום 23.3.2025.

¹¹ עמ' 1 לתגובתה לתלונת המשמעת מיום 23.3.2025.

מרכיב של הונאה; וכי בסופו של דבר למרות הזיכוי, שהתבקש בנסיבות הייחודיות והמצטברות של המקרה שלפני, יָדַע יָדַע, כל סטודנט כי חובה עליו לחשוף כל שימוש בכל מקור שהוא בכל עבודה משלו באוניברסיטה, כולל מקורות קודמים (מלאים או חלקיים) של הסטודנט עצמו וכולל כל שימוש שהוא בכל פלטפורמה של בינה מלאכותית יוצרת [(AI) Artificial Intelligence].¹²

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

מפאת הסוגיה התקדימית שבהחלטה העתק הימנה יועבר לעיון סגן המשנה לנשיא לעניינים אקדמיים ואחראי על ההוראה.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

¹² בהקשר זה ראו תיק משמעת מס' 12/2025 בעניין סטודנטית פלוגית מיום 20.5.2025.

Disciplinary Case No. 20/2025

In the Matter of Student A (hereinafter: “the Student”)

July 14, 2025

Decision

1. The student is pursuing a master’s degree in law (LL.M.) at the Harry Radzyner School of Law, Reichman University (with specialization in Business Law).¹ As a student in the final stages of her studies towards a master’s degree she was suspected in a disciplinary complaint (dated May 14, 2025), based on a letter of complaint and appendices from **Dr. A**, sent to the student via an email on February 20, 2025, concerning an alleged violation of guidelines related to a seminar paper in the seminar course “A” (seminar course towards the LL.M. degree) (hereinafter: “**the Seminar**”).² Consequently, the Student was accused of infracting Section 2(f) of Reichman University’s Disciplinary Regulations (hereinafter: “**the Disciplinary Regulations**”).
2. It should be emphasized that the complaint heaven forbid does not attribute any suspicion of an act of fraud on the part of the student but rather only attributes a relatively minor offense of infracting the directives pertaining to the seminar paper that was assigned to the Student in connection with her studies.
3. The university’s esteemed complainant, **Ms. Orly Shaked**; the complainant’s legal counsel, **Attorney Sharon Zionov**; the Disciplinary Committee Coordinator and protocol recorder, **Ms. Orit Leizer**; and **the Student** herself were present at the hearing concerning the Student’s case which was held before me on Wednesday, July 2, 2025, at 11:00 AM. It should be emphasized that the Student, is an actively practicing attorney, and she elected to represent herself.³

¹ It should be noted that a review of the Student’s grade sheet, which was submitted to me during the hearing demonstrates that she is an outstanding student.

² The suspicion that arose from the examination by the automated system is that the Student used parts of an earlier work (which she submitted in the framework of her studies towards her master’s degree in another Seminar when writing her paper **without citing** the source as required).

³ In light of the fact that the Student is a lawyer herself the esteemed Adv. Zionov was asked to represent the Complainant at the hearing.

4. I will immediately state that after reviewing the complaint letter, the disciplinary complaint, the Student's response to the complaint (dated March 23, 2025), including its appendices; and after examining the seminar paper which is the subject of the complaint, the originality report, and other required materials, and all **prior to the hearing**; and in light of this, **during the hearing** I attentively listened to the Student and the university's representatives, I posed several pertinent questions that were warranted, and received appropriate responses, I reviewed additional evidence submitted by the Student, and taking all of the foregoing into account—I reached the unequivocal conclusion that the Student **should be fully acquitted of the offense under Section 2(f) of the Disciplinary Regulations**. And I communicated this decision to all present at the conclusion of the hearing.
5. For the sake of clarity, I shall enumerate the reasons that cumulatively led me to decide not to convict the Student, the first first and the last last. The Student maintained: **"I was never provided with any instructions or guidelines prohibiting me from using my own previous sources or compositions in the present paper. I therefore acted in good faith when I based my work on my prior paper."**⁴ It should be noted that my own review indicates that neither the University's Disciplinary Regulations nor the general instructions for writing a seminar paper that is available on the actual Seminar's website **explicitly** refer to the reuse of **the author's own sources** (in whole or in part).⁵ My position is that, even if not explicitly stated, **there is a general requirement to disclose any source—including one's own—in a**

⁴ Page 2 of the response of the Student dated March 23, 2025. Also *ibid*: **"At no point in choosing my field of research and when writing the thesis was I aware that relying on a previous work that I had written independently, while expanding and significantly improving it would be considered a disciplinary offense."** (emphasis added, A.P.)

⁵ It should be noted that a review of disciplinary regulations of other universities and colleges in Israel shows an identical situation [for a different situation in the regulations see the disciplinary regulations of the University of New York (NYU) in the United States of America whereby: presenting work Plagiarism is a form of fraud. It involves 5: without adequate acknowledgement of its source (e.g., another person, your own earlier work, an AI tool, etc.) (the emphasis was added by me A.P.)

It should be emphasized that actually in other university documents which are not disciplinary regulations, one can find instructions concerning the use of the author's earlier work. Thus clause 5 of "Ethics and Disciplinary Guidelines for Students writing academic papers" of the Academic Secretariat of Tel Aviv University explicitly states that "the instructor's approval to whom the paper is submitted must be received for the use of early work or parts of the work, including data collected for the other work. This refers to earlier works such as work prepared for another course or other recognition, work from earlier or parallel studies etc."; and also clause c of the "declaration of sources of the work" on behalf of Bar Ilan University explicitly states with reference to declaration of the sources of the Student that "this work (or parts thereof) were not submitted as an assignment in this or another course in the framework of the studies, unless otherwise approved by the lecturer". It is evident that the adoption of similar guidelines to those of Reichman University's written guidelines to the students in reference to writing papers and independent research should be considered.

footnote.⁶ Thus, **had this been the Student's only defense, she would have been found guilty.** However, the Student also asserted that in the email she sent to the esteemed lecturer upon submitting the paper, on December 17, 2024,⁷ **she explicitly wrote**, in reference to her topic selection, that: **"this topic is closely related to my work as a legal counsel in a company ... and I had the opportunity to explore and research it further in another course in the Master's program"** (emphasis added – A.P.). Moreover, **her signed statement of originality**⁸ explicitly states: **"This submission is original, belongs to me, and was prepared by me and in this submission I take responsibility for the originality of its content. Except for those parts I have indicated as produced by others, with appropriate references in the bibliography or where required."** In light of abovementioned, the Student did **not** believe that her action or omission conflicted with this declaration, and did not deem that she had violated academic rules.⁹ These factors together add to the claim concerning the absence of explicit written instructions regarding self-sourcing and attest to the **lack of awareness on the part of the Student** of her omission and indicate her **good faith**. To these we must add the Student's claim, which was not contradicted, that contrary to what was claimed in the complaint, this was not mere recycling of previous work but significant expansion thereof and original and new contribution, representing a direct result of learning and the deep understanding of the research field in Israel.¹⁰ According to the Student, the portion that relied on her earlier work was strictly the informative factual part which was relevant and essential for the purpose of reviewing the unique field of research and its characteristics and nothing more.¹¹

6. In conclusion, in view of the findings of the originality report it was appropriate for the esteemed lecturer to file the complaint; considering the evidence submitted to the respected complainant, she did well when she charged the Student of an offense that does not include an element of fraud; and ultimately, despite the acquittal—which, given the unique and cumulative

⁶ This also implicitly emerges from clause 5 of the general guidelines for writing a seminar paper located on the seminar website.

⁷ Appendix 1 of the response to the disciplinary complaint dated March 23, 2025.

⁸ Appendix 2 of the response to the disciplinary complaint dated March 23, 2025.

⁹ **"If a clear guideline had existed in reference to this subject, obviously I would have acted accordingly and explained in advance the scope of the reliance on the earlier work,"** as the Student states on page 3 of her response to the disciplinary complaint dated March 23, 2025.

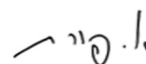
¹⁰ For the full claim see pages 1-3 of her response to the disciplinary complaint dated March 23, 2025.

¹¹ Page 1 of her response to the disciplinary complaint dated March 23, 2025.

circumstances of the case before me, was justified, it is well known to every student that it **is incumbent upon them to disclose all sources used in any academic work at the University, including prior works of the student himself (partial or whole) and including any use of generative Artificial Intelligence (AI).**

This decision shall be published without identifying the Student or disclosing any of her personal details.

Due to the precedential issue in the decision, a copy of it will be forwarded to the Vice President of Academic Affairs and the person in charge of teaching for review.

A handwritten signature in black ink, appearing to be "אסף פורט" (Assaf Porat).

Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer