

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ו בטבת תשע"ו
7 בינואר 2016

תיק משמעת מס' 4/2016
בעניין סטודנטיות פלוניות - (להלן: הסטודנטיות)

החלטה

מבוא

1. תיק דנן עניינו בסטודנטיות בבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנטיות הוגשה קובלנה המייחסת להן עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1) ו/או 2(2) ו/או 2(4) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנטיות הואשמו בכך שבעקבות בדיקת עבודת בית שהגישו בוצעה על ידן העתקה מעבודה של חבריהם למסלול הלימודים.
2. ביום 27.12.2015 התקיים דיון בהשתתפות הקובלת, נציגת אגודת הסטודנטים ניצן זיגדון, מ"מ רכזת הוועדה, שלושת הסטודנטיות והח"מ. כמו כן, נכחו 2 נציגי אגודת הסטודנטים על תקן של משקיפים מטעם האגודה (בהסכמת הסטודנטיות הנילוונות).
3. במסגרת כתב תגובה של הסטודנטיות מיום 03.11.2015, כמו גם במהלך הדיון עצמו, הן הודו כי יום לפני הגשת העבודה, הן ביקשו מפלוני, חבר למסלול הלימודים, לקבל את עבודתו שהייתה מוכנה זה מכבר. פלוני נאות לבקשתן והעביר אליהן את עבודתו. התברר, כי הן עשו שימוש פסול בעבודתו באופן הבא: חלקים מעבודתו של פלוני (שאלה 6 ומקצת משאלה 5) הועתקו מילה במילה. כמו כן, הן נעזרו בעבודתו של פלוני וקיבלו ממנו השראה ורעיונות במסגרת כתיבת יתר העבודה שלהן.
4. עוד יצוין, כי אחת מהסטודנטיות, פלונית, שהתה בחו"ל בעת הגשת העבודה כך שהלכה למעשה, לא עשתה דבר וחצי דבר במסגרת הכנת העבודה. מכל מקום, ברגע שהשלושה הגישו עבודה אחת בצוותא, הן נושאות באחריות לתוצאות.
5. הסטודנטיות מודות כי העתיקו ועשו שימוש פסול בעבודתו של פלוני (למעט פלונית ששהתה בחו"ל עת הכנת העבודה והגשתה). פלונית מודה כי הגישה עבודה עם חברותיה מבלי שנטלה חלק בכתיבתה. לפיכך, הנני מרשיע את שלושת הסטודנטיות בסעיף 2(4) לתקנון, שעניינו בין היתר הונאה ומצג שווא בעבודת בית.
6. **שאלת העונש:** אין צורך להכביר במילים בכל הקשור לעבירות הונאה והעתקה בעבודת בית. אין להשלים עם מצב דברים שכזה ומחובתנו לפעול בכל האמצעים העומדים לרשותנו כדי למגר את התופעה, לרבות נקיטת צעדי ענישה כבדים שיש בהם כדי להרתיע אחרים מלנהוג כך. לפיכך, ככלל העונש הראוי בעבירות העתקה והונאה בעבודות אקדמיות הנו הרחקה בפועל מהלימודים. ברם, במקרה דנן, מדובר בסטודנטיות שסיימו זה מכבר את לימודיהן. העבודה נשוא תיק דנן הנה במסגרת קורס אקדמי אחרון שנדרשו בתואר. בנוסף, מדובר בעבודה

קטנה מאוד בהיקפה, 13% מהציון הסופי בקורס. עוד יצוין, כי הסטודנטיות הודו במיוחד להן, לקחו אחריות על מעשיהן ומבינות כי עליהן לשאת בעונש.

7. אשר על כן, מצאתי כי בנסיבות העניין ונוכח האמור לעיל, אין מקום להרחיקן בפועל מהלימודים אלא לפסול להן את הקורס. משמעות הדבר, כי סיום התואר שלהן יתעכב בכ- 8 חודשים לפחות מאחר ועליהן לחזור על קורס זה ו/או אחר פעם נוספת. בשל מסלול הלימודים המיוחד שלהן ובשל סוג הקורס שבוטל, הן תאלצנה להמתין כמה חודשים עד אשר יתאפשר להן להתחיל קורס חדש על כל המשתמע מכך. פועל יוצא של פסילת הקורס, הנו עיכוב במתן זכאות לתואר למשך כ- 8 חודשים לפחות, שכאמור, הן סיימו זה מכבר את לימודיהן. לטעמי, זהו עונש הולם, מידתי ומרתיע ביחס לעבירה שנעברה וביחס לנסיבות המקרה.

8. סיכומי של עניין, העונש במקרה דנן הנו :

א. **פסילת הקורס.**

ב. **הרחקה מלימודים לסמסטר אחד על תנאי.** התנאי יעמוד בתוקפו עד תום שנת לימודים תשע"ז ויופעל באם תורשענה הסטודנטיות בעבירה של חוסר יושר אקדמי.

ההחלטה תפורסם ללא ציון שמן של הסטודנטיות.

שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

