

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ' בשבט תשע"ח
5 בפברואר 2018

תיק משמעת מס' 3/2018
בעניין סטודנטית אלמונית - (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה

1. מקרה דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה אשר הואשמה בהפרת סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**") בכך שהגישה פתרון תרגיל שאינו שלה כפי שיפורט בהמשך.
2. ביום חמישי ה- 18.01.2018 התקיים דיון בנוכחות: הקובלת הגב' אורלי שקד; שיר פאר רכזת הוועדה; נציג אגודת הסטודנטים אופיר גרבר; הסטודנטית הנילוה והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון בתיק (בו מעורבים סטודנטים נוספים) נשמעה עדותה של המתרגלת בקורס (להלן: **המתרגלת**).
3. במסגרת קורס אקדמי נשוא תיק דנן, נדרשו הסטודנטים להגיש מספר תרגילים. התרגילים נבדקו אך לא ניתן ציון מספרי אלא נרשם: "עבר/לא עבר". יוער, כי בהנחיות סגל ההוראה נאמר כי הגשה של 80% מהתרגילים במהלך הקורס מהווה תנאי זכאות לגשת לבחינה.
4. במהלך בדיקת התרגיל נשוא תיק דנן (תרגיל מספר 2), התברר למתרגלת כי פתרון התרגיל שהגישה הסטודנטית הנילוה זהה באופן מוחלט לפתרון תרגיל שהגישה סטודנטית אחרת בקורס (להלן: **פלונית**). מבירור נוסף שעשתה המתרגלת עלה, כי הסטודנטית הנילוה קיבלה לידיה את פתרון התרגיל של פלונית (דרך חבר ללימודים) והגישה את הפתרון של פלונית משל היה שלה. בטרם עשתה זאת, היא הסירה את שמה ופרטיה האישיים של פלונית מראש העמוד והוסיפה את שמה שלה ופרטיה האישיים והגישה את הפתרון של פלונית מבלי לשנות דבר וחצי דבר.
5. מיד לאחר שהתעורר החשד, פנתה המתרגלת פנתה לסטודנטית במייל כדי לברר את פשר העניין. בחליפת מיילים ביניהן, הודתה הסטודנטית במיוחס לה והביעה צער וחרטה על שהגישה פתרון תרגיל שאינו שלה. בכתב תגובתה להאשמות נגדה (ללא תאריך) התייחסה שוב למעשיה ואף סיפקה הסבר להתנהלותה, כהאי לישנא:
...ממה שהבנו מהמרצה זה שהתרגילונים האלה הם נטו לתרגול העצמי שלנו כדי שנהיה מוכנים למבחן ככל האפשר ואין חשיבות לציון שלהם ... כיוון שהבנו שאין חשיבות לתרגילונים אני ועוד כמה מחבריי לכיתה הגשנו את אותו הקובץ של פלונית ... אני יודעת שלא הייתי אמורה להגיש את הפתרון בשם סטודנטית אחרת מהכיתה אך בגלל מה שהבנתי בתחילת שנה לגבי החשיבות של התרגילונים שזה לתרגול העצמי שלנו בלבד, לא ייחסתי לכך חשיבות.
6. במהלך הדיון הובהר לסטודנטית כי דבריה וטענותיה באשר להיעדר חשיבות התרגילונים בקורס ו/או למשקלם ביחס לציון הכללי אינם מהווים צידוק למעשיה ואינם מתקבלים כהסבר המניח את הדעת להתנהלותה. יתרה מכך, המתרגלת בקורס דחתה מכל וכל את טענתה של הסטודנטית לפיה המרצה לא ייחסה חשיבות לתרגילונים.

7. ברי, כי הסטודנטית בחרה לעצמה את הדרך הקלה והנוחה עת הגישה פתרון תרגיל של סטודנטית אחרת מהכיתה וזאת מבלי לטרוח בעצמה. יתרה מכך, הסטודנטית ניסתה להערים על סגל ההוראה ולשם כך מחקה את פרטיה האישיים של פלונית מפתרון התרגיל והכל מתוך רצון להציג מצג שווא לפיו הפתרון שהגישה הנו פרי עמלה שלה בו בזמן שלא כך הם פני הדברים.
8. לא מיותר לציין, כי פלונית הופתעה מאוד לגלות כי הסטודנטית הנלונה עשתה שימוש פסול בפתרון התרגיל שלה והגישה אותו כאילו היה שלה. כאמור, פלונית מעולם לא העבירה לסטודנטית הנלונה את פתרון התרגיל שלה והיא קיבלה אותו מסטודנט אחר בקורס (שאף הוא הועמד לדין באותו עניין).
9. נוכח הודאתה של הסטודנטית כי הגישה פתרון תרגיל שאינו שלה תוך ניסיון להערים על סגל ההוראה, הריני מרשיע אותה בהפרת סעיף 2(4) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה או מצג שווא בעבודת בית.
10. **טיעונים לעונש:** בשלב הטיעונים לעונש טען נציג האגודה כי יש להתחשב בסטודנטית מהטעמים הבאים: ראשית, מדובר במטלה אקדמית בעלת משקל מזערי בקורס ובציון הסופי ולראייה, לתרגיל זה לא ניתן ציון. שנית, הסטודנטית סיימה זה מכבר את לימודיה וכל חובותיה האקדמיים בשנה שעברה וכל שנותר לה כדי להשלים את חובותיה בתואר הוא הקורס נשוא תיק דנן אליו נרשמה זה מכבר. יוצא אם כך, כי בשל הליכי המשמעת, הסטודנטית אמורה לסיים את לימודיה בעיכוב של שנה מהמועד המקורי (4 שנים במקום 3) וזאת עוד בטרם נענשה בגין הרשעתה בתיק דנן. אשר על כן, ביקש את התחשבות בית הדין בנסיבות הקיימות בעת קביעת עונשה.
11. מחד, ניכר כי הסטודנטית הנלונה תכננה את מעשיה והייתה מודעת לחומרתם. לא בכדי ניסתה להסתירם לבל יתגלה הדבר על ידי סגל ההוראה. במעשיה, ניסתה להגיע להישגים אקדמיים שלא אליבא דכישוריה. מעשים שכאלה יש להוקיע ולמגר על אתר. מאידך, משקלה הנמוך של העבודה והעובדה כי לימודיה של הסטודנטית התארכו כבר כעת בשנה (לפני העונש שיושת עליה), מהווים שיקול לקולא.
12. נוכח המורס לעיל, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש ההולם את נסיבות המקרה הנו, כדלקמן:
 - א. עיכוב מתן זכאות לתואר למשך 4 חודשים החל מהיום בו תשלם את כל חובותיה האקדמיים ותהיה זכאית לאישור המעיד על סיום לימודיה.
 - ב. עונש הרחקה על תנאי למשך סמסטר. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת הלימודים תשע"ח.
 - ג. פסילת הקורס.

ההחלטה תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

what I understood at the beginning of the year regarding the importance of the assignments and that it was self exercises only for us I did not deem it important.

6. During the hearing the Student was informed that her claims about the lack of importance of the assignments in the course and/or their weight in comparison to the final grade do not justify her actions and are not accepted as an adequate explanation for her actions. Moreover, the teaching assistant in the course completely refuted the claims of the Student that the Lecturer did not place any importance on the assignments.
7. Clearly the Student chose an easy and convenient way when she submitted the answers to the assignment of another student in her class and that is without putting forth any effort. Furthermore, the Student tried to deceive the teaching staff by deleting the personal details of Student B on the assignment and all with the desire to present a false representation in which the assignment submitted was the result of her own work all the while this was not the case.
8. It is noteworthy that Student B was very surprised to discover that the accused student used her answers to the exercise illegitimately and that she had received her assignment from another peer in the course (who also was brought before the Disciplinary Committee in regards to the same incident).
9. In light of the Student's admission that she submitted the answer to the assignment that was not hers while attempting to deceive the teaching staff, I am convicting her of infracting clause 2(d) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating or misrepresentation on a homework assignment.
10. **Arguments for punishment:** During the arguments for punishment the Student Union Representative argued that we should be considerate with reference to the punishment due to the following reasons. First, this case involves an academic assignment of minor weight in the course and in the final grade and as proof the exercise was not given a grade. Second, the Student already completed her studies and her academic requirements last year and all she needed to complete her degree is the course under discussion to which she registered beforehand. As a result due to the disciplinary proceedings the said student is expected to complete her studies with a delay of one year from the original date (4 years instead of 3) and that is before she received punishment for her conviction in this case. Thus the representative asked that the the tribunal take into consideration these circumstances when determining the punishment.
11. On the one hand, it is apparent that the accused student planned her actions and was aware of their gravity. It is no coincidence that the Student tried to conceal her actions from the teaching staff. In doing so she attempted to gain academic achievements that were not according to her skills. Such acts must be eradicated and denounced. On the other hand the low weight of the work and the fact that the studies of the student were extended for one year (before the punishment was imposed) constitute considerations for leniency.
12. In light of the above, I have decided that the appropriate punishment under the circumstances of this case is as follows:
 - a. **Delay of entitlement to her degree for a period of 4 months, starting from the date of completion of all of her academic requirements at which time she will be entitled to certification of completion of her studies.**

- b. Conditional suspension for one semester. The condition shall remain valid until the end of the 2018 academic year.
- c. Disqualification of the course.

This decision shall be publicized to the students without naming the Student.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer