

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 5/2008

בעניין סטודנטית פלונית - הנילונה

17.04.2008

החלטה

הנילונה הינה סטודנטית שנה ג' בבית ספר אריסון למנהל עסקים. היא הואשמה בביצוע עבירות על פי סעיף 2 (1) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך הבחינה בקורס "דיני פרסום ושיווק" לא ציינה להוראות המשגיחה אשר הורתה לה לא לאכול בכיתה הבחינה בהתאם להוראות התקנון.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת, משגיחה, האחראית על המשגיחות, הנילונה ואביה של הנילונה.

הנילונה הסבירה כי במהלך הבחינה בעקבות תחושת רעב אכלה כריך. לטענתה לא הייתה היחידה שאכלה אך המשגיחה נטפלה אליה ללא כל סיבה. הנילונה הוסיפה כי בכלל הכיתות ובמיוחד בכיתת הארכת זמן שבה נבחנה מקובל לאכול על אף האיסור המפורש בתקנון. המשגיחה הדגישה את האיסור על אכילת הסנדביץ' והסבירה שקודם לכן פנתה לסטודנטית שישבה בסמוך ודרשה ממנה להכניס את הסנדביץ' לתיק כאשר הנילונה הייתה חלק מהדיון והדברים שהתנהלו. לטענת המשגיחה ההוראות המפורשות הן שלא להכניס אוכל ושתייה לכיתה. המשגיחה הוסיפה כי למרות זאת קיימת אפשרות להכניס סוכרייה, מקופלת קטנה וכד' ללא הבחנה בין כיתת הארכת זמן לבין יתר הכיתות. כמו כן, לטענת המשגיחה בכיתת הבחינה לא היו סטודנטים שאכלו סנדביצ'ים. לשאלתי אל האחראית על המשגיחות האם סנדביץ' הוא מעבר ל"קו האדום" השיבה האחראית על המשגיחות כי ללא אישור מיוחד של הדיקאן לא ניתן לאכול סנדביץ' במהלך הבחינה. כמו כן, ציינה האחראית כי על אף ההוראות הברורות קיימת הסכמה לא כתובה על הכנסת סוכרייה קטנה וקוביית שוקולד. היא הבהירה כי אם נבחן מבקש לאכול מאפשרים לו לצאת בליווי לאכול סנדביץ' מחוץ לחדר ולחזור לבחינה לאחר מכן. כמו כן, קיים טיפול מיוחד בחולים בסכרת.

הקובלת ציינה כי הנילונה לא ניגשה למועד ב' ונמסר לה כי הציון במועד א' הינו 70. הקובלת ביקשה עונש של נזיפה. לאחר ניתוח מכלול העובדות ולאור הדיון שנערך בפניי אינני מקבל את עמדת הנילונה כי אכילת סנדביצ'ים בכיתות מותרת כפרקטיקה מקובלת על אף האיסור המפורש בתקנון. לא זו אף זו, בעצם הדיון שהתנהל בסמוך לנילונה על איסור אכילת סנדביץ' בכיתה הבחינה יש בכדי לחייב את הנילונה להישמע להוראות המשגיחה בבחינה. לצערי, הנני רואה בהתייחסות הנילונה אות זלזול לא רק בהוראות הכתובות בתקנון, אלא אף במשגיחות המבצעות את מלאכתן הנאמנה בהתאם להנחיות המרכז. אני רואה חשיבות רבה להדגיש כי גם אם הוראה מסוימת הכתובה בתקנון נראית במידת מה דרקונית אין לנו אלא לכבד אותה כל עוד היא קיימת

ובמיוחד כאשר היא נאכפת על ידי הגורמים הרלבנטיים במרכז, כאשר במקביל ניתן לקיים דיון נוקב באשר להמשך קיומה.

כמו כן, במידה ואכן קיימת הסכמה בלתי כתובה להכניס לכיתות דברי אוכל קטנים, אני קורא בהזדמנות זו למוסדות הרלבנטיים במרכז לפעול לשקיפות מלאה בנושא ולפרסם במקומות הרלבנטיים קריטריונים ברורים.

לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל החלטתי, איפוא, להרשיע את הנילונה בעבירה של אי ציות להוראות רשויות המרכז הבינתחומי לפי סעיפים 2 (1) לתקנון המשמעת ולהטיל עליה את העונשים הבאים:

1. נזיפה

2. 10 (עשר) שעות עבודות שירות במערך ההתנדבות של המרכז, בפקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לנילונה אישור זכאות לתואר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הנילונה.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 5/2008

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

April 17, 2008

Decision

The Respondent is a student at the Arison School of Business Administration. She has been accused of offenses according to clauses 2(a) of the Disciplinary Code of the Center for not adhering to the instructions of the Proctor during the exam in the course "Advertising and Marketing Law" when the Proctor asked her not to eat in the classroom during the exam in accordance with the Code of Rules.

The Complainant, the Proctor, the Head of the Proctors, the Respondent, and the Respondent's father were heard at the hearing held before me.

The Respondent explained that during the exam due to her feeling hungry she ate a sandwich. She claims that she was not the only student who ate during the exam but the Proctor picked on her for no reason whatsoever. The Respondent added that in the classroom and especially in the special extended time exam room, in which she takes her exam, it is common to eat despite the explicit prohibition in the code of rules. The Proctor emphasized the prohibition of eating sandwiches and explained that she first approached the student sitting next to the Respondent and asked her to put her sandwich in her satchel and the Respondent took part in the argument that consequently transpired. According to the Proctor there are explicit instructions forbidding food and drinks in the exam room. The Proctor added that despite the prohibition students are allowed to bring candy, a small Mekupelet (chocolate bar) and so forth without any distinction between the special extended time exam room and the regular exam room. Furthermore, the Proctor claims that there were no students eating sandwiches. To my question addressed to the Head of the Proctors whether eating a sandwich was beyond the "borderline" she responded that without special permission from the Dean's office students were not permitted to eat sandwiches during the exam. Furthermore, the Head of the Proctors noted that despite the explicit and clear instructions there is an unwritten consent which exists regarding small candy and pieces of chocolate. She clarified that if the examinee would like to eat she is accompanied outside the exam room where she is permitted to eat a sandwich and return to the classroom when she has finished. Moreover, there are special conditions which apply to Diabetic students.

The Complainant noted that the Respondent did not take the Moed Bet exam and she was told that her grade on the Moed Alef exam was 70. The Complainant has asked that punishment of reprimand be imposed. Following an analysis of the facts and in light of the hearing held before me I cannot accept the Respondent's claim that eating sandwiches in exam rooms is common practice despite the explicit prohibition in the Code of Rules. Furthermore, the discussion conducted next to the Respondent about the prohibition of eating sandwiches in the exam room should have caused the Respondent to obey the instructions of the Proctor during the exam. Regretfully, I perceive the Respondent's behavior as disregard not only towards the written instructions appearing in the Code of Rules but also towards the instructions of the

Proctors who loyally perform their tasks in accordance with the Center's rules. I believe it is important to emphasize that even if a certain instruction written in the Code of Rules seems somewhat severe we can only obey it as long as it exists especially if the rule is enforced by the relevant factors at the Center, and in parallel discussions can be held regarding its continuance.

Moreover, if there is informal consent to allow students to bring small items of food into the exam room I am taking this opportunity to call the attention to the relevant authorities at the Center to bring about complete transparency on the subject and publicize clear criteria in the appropriate places.

After examining all the considerations mentioned above, I have decided to convict the Respondent of the offense of disobeying the instructions of an employee at the Center in accordance with clause 2(a) of the Disciplinary Code of the Center and impose the following punishment:

1. Reprimand.
2. Ten (10) hours of community service in the framework of the Community Service Program supervised by the Dean of Students' office. The Respondent shall not receive certification of his entitlement to his degree until he has completed the said community service.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline