

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

ט' בשבט תשע"ט
15 בינואר 2019

תיק משמעת מס' 35/2018
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה מקוצרת

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה וכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיף (3)2 ו/או (6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**). הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי, בחינה בחומר סגור, נמצא באמתחתה מכשיר טלפון נייד (להלן: **הטלפון**).
2. ביום חמישי ה- 27.12.2018 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד; הסטודנטית הנילוה; נציגי אגודת הסטודנטים דפי נעמני ועמית יוגב; רכזת הועדה שיר פאר והח"מ.
3. בכתב התלוה צוין, כי במהלך בחינה בחומר סגור אחת המשגיחות חשדה שמא דבר מה אינו כשורה בהתנהלותה של הסטודנטית. בירור קצר העלה כי הסטודנטית החביאה טלפון נייד בשקית אוכל שהייתה מונחת לידה. לאחר שהתגלה הדבר, הסטודנטית מסרה את הטלפון למשגיחה והמשיכה בבחינה.
4. יוער, כי ההנחיות ביחס לבחינה ובפרט איסור החזקת טלפון נאמרו לסטודנטים בעל פה בטרם החלה הבחינה ואף נרשמו על הלוח בכיתה. יתרה מכך, הסטודנטית חתמה על שני טפסי הנחיות בדבר התנהלות במהלך הבחינה בהם ישנה התייחסות מפורשת בדבר איסור החזקת טלפון נייד בבחינה. רוצה לומר, הסטודנטית הכירה היטב את נהלי הבחינה ובפרט - איסור החזקת טלפון.
5. במהלך הדיון הסטודנטית הודתה במיוחס לה. לטענתה, מדובר בטעות שבתום לב ובשום שלב לא עשתה שימוש פסול בטלפון הנייד במהלך הבחינה.
6. יוער, כי סעיף (3)2 לתקנון המשמעת מגדיר "הונאה בבחינה" גם הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבת בחינה או להתנהגות במשך הבחינה. עצם החזקת טלפון דלוק במהלך בחינה בחומר סגור עונה על דרישות סעיף (3)2 ומהווה לכשעצמה, ללא ספק, הונאה בבחינה.
7. נוכח האמור לעיל, הריני מרשיע את הסטודנטית בהפרת סעיף (3)2 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.
8. **סטודנט הבוחר להכניס טלפון נייד לבחינה צריך להביא בחשבון כי הוא מסתכן בהרחקה בפועל מלימודים, דבר אשר יפגע בעתידו האקדמי והמקצועי.**
9. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש ההולם והראוי את נסיבות המקרה הנו, כדלקמן:
 - א. **הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר אחד. עונש ההרחקה ייכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת הלימודים תש"פ.**
 - ב. **פסילת הקורס נשוא תיק דנן.**

ג. הרחקה מלימודים לשנה על תנאי באם תורשע הסטודנטית בעתיד בעבירת הונאה בבחינה. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת הלימודים תש"פ.

הליכי המשמעת הנם חסויים. בהחלטה המלאה מוזכרים פרטים אישיים ורגישים היכולים לחשוף את זהות הסטודנטית בפני חבריה ללימודים. לפיכך, ההחלטה לא פורסמה במלואה.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

January 15, 2019

Disciplinary File 35/2018

In the matter of Student A (hereinafter: the Student)

Decision

1. The case under discussion concerns a Student from the Interdisciplinary Center Herzliya against whom a complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses under clauses 2(c) and/or 2(f) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: **"the Disciplinary Regulations"**). The Student was accused of having in her possession a cellular phone (hereinafter: **"the phone"**) during a closed book exam in an academic course.
2. A hearing was held on December 27, 2018 with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused student, Student Union Representatives, Daphi Naamni and Amit Yogev, Disciplinary Committee Coordinator, Ms. Shir Peer and the undersigned.
3. In the complaint letter it was noted that during a closed book exam one of the proctors suspected that something was not right with the Student's conduct. A brief investigation revealed that the Student hid a cellular phone in the bag of food which was placed by her. After this was revealed the Student gave the phone to the proctor and continued to take her exam.
4. It should be noted that the instructions regarding the exam, especially the prohibition of having a phone were told to the Students orally before they began the exam and were written on the board in the classroom. Furthermore, the Student signed two instruction forms concerning conduct during the exam in which there is explicit reference to the prohibition of having a cellular phone during the exam. I would like to state that the Student knew the procedures, especially the prohibition of possessing a phone, very well.
5. During the hearing the Student admitted to the accusations against her. She claimed that it was an innocent mistake and she had no intention of misusing the cellular phone during the exam.
6. It should be noted that clause 2(c) of the Disciplinary Regulations defines "cheating on an exam" also as infracting instructions for writing an exam or behavior during an exam. The mere possession of the cellular phone which was in operation during a closed book exam meets the requirements of clause 2(c) and in itself constitutes, without any doubt, cheating on an exam.

