

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 29/2010

בעניין הסטודנטית אלמונית (להלן: "הסטודנטית")

י"ח סיון תש"ע
31 במאי 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנטית הלומדת בשנה ב' ללימודי משפטים ומנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מאקרו כלכלה" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה בדרך של החזקת מחשבון כיס, בבחינה אשר נערכה בחומר סגור וללא רשות להכניס מחשבון, הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 2(1), 2(3), 2(5), 2(6), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, ביום שלישי, ה- 11 במאי 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנטית שיוצגה על ידי נציג האגודה מר יואב זוז.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנטית החזיקה במחשבון כיס במהלך הבחינה.
4. הסטודנטית הודתה בכך שהכניסה לבחינה את מחשבון הכיס והתנצלה על האירוע. הסטודנטית העידה בדיון כי לא ביצעה הונאה אלא שגגה בתום לב וכי מדובר בטעות אנוש ורשלנות. הסטודנטית לוקחת אחריות על המעשים שנעשו ללא כוונה רעה. לטענתה לא עשתה שימוש במחשבון ומסרה אותו ברגע שהבינה את טעותה. נציג האגודה ביקש להדגיש ולטעון כי אין מדובר בהונאה אלא בהפרת הוראה בתום לב.

5. לפיכך יש להרשיע את הסטודנטית בהפרת **הסעיפים 2(6), 2(11)** לתקנון המשמעת, על בסיס הודאתה באשמה.

ג. העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנטית עונש שהולם את הנסיבות, שהוא פסילת הבחינה. נציג האגודה ביקש להסתפק בעונש של אזהרה, בלי פסילת הבחינה, והציעו לקבוע שעות תרומה לקהילה וזאת נוכח נסיבות המקרה.

7. **הסטודנטית** הביעה חרטה כנה ונכונות לשאת בעונש, אך ביקשה עונש מידתי והולם את המקרה.

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנטית, שעיקרו טעות בתום לב, לעובדה כי **נטלה אחריות מלאה והביעה צער כן**, החלטתי להטיל את העונשים הבאים:

1. פסילת הבחינה.

2. **עונש מותנה** - הרחקה לשנה במידה ותבוצע על ידה עבירת משמעת של הונאה או הפרת הוראות הקשורות לבחינה במהלך השנתיים הבאות .

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 29/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

May 31, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student in her second year of studies in law and business administration at the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of infracting the instructions concerning exams by having a calculator in her possession during a closed book exam in the course "Macro-economics" (hereinafter: "**the course**"). The details of the accusations are detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**"). Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(c), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student represented by the Student Union Representative, Mr. Yoav Susz were heard during the hearing held before me on Tuesday the 11th of May 2010.

B. HEARING

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Student had a calculator in her pocket during the exam.
4. The Student admitted to bringing the calculator to the exam and apologized for the incident. Very emotionally she testified during the hearing that she did not cheat, and she acted mistakenly and innocently and that this is a case of a human mistake and negligence. The Student has taken full responsibility for her actions which she did without any bad intent. She claims that she did not use the calculator and she gave it the minute she realized her mistake. The Student Union Representative asked to emphasize and claim that this is not a case of cheating but rather innocent infraction of instructions.
5. Based on her **admission of guilt** the **Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k)** of the Disciplinary Code.

C. PUNISHMENT

6. The Honorable Complainant asked to impose punishment which is appropriate under the circumstances, namely disqualification of the exam. The Student Union Representative asked that punishment of a warning be imposed without disqualifying the exam and suggested community service, in light of the circumstances of this case.

7. **The Student** expressed her sincere regret and her willingness to bear the punishment but asked for proportionate punishment appropriate in this case.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student which principally stems from an innocent mistake, to the fact that **she took full responsibility and expressed her sincere regret**, I have decided to impose the following punishment:
 1. **Disqualification of the exam.**
 2. **Conditional punishment – suspension for one year should she commit any disciplinary offense of deceit or infraction of instructions concerning exams during the next two years.**

This decision shall be publicized without naming the Student.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer