

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 31/2007

בעניין סטודנט פלוני - הנילון

30.08.2007

החלטה

הנילון הינו סטודנט שנה א' בבית הספר הבינלאומי למנהל עסקים. הנילון הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (6), 2 (8), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מתמטיקה א'" נמצא ברשותו טלפון סלולרי.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת והנילון.

הנילון הודה שנמצא ברשותו מכשיר טלפון סלולרי במהלך הבחינה בקורס "מתמטיקה א'". לאור ההתרגשות שאפפה אותו מאחר ומדובר בקורס חוזר השאיר בטעות את הטלפון הסלולרי על השולחן. יש לציין כי הנילון לא עבר את הבחינה, בין היתר, לטענתו, לאור הידיעה כי הבחינה תיפסל.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפניי ברור ההיבט העובדתי לפיו נמצא ברשותו של מכשיר טלפון סלולרי במהלך הבחינה. כמו כן, יש להדגיש שמדובר בעבירה חוזרת.

לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל, החלטתי להרשיע את הנילון בהפרת הוראות לפי סעיפים 2 (6), 2 (8), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. אזהרה חמורה.
2. פסילת הקורס.
3. 20 (עשרים) שעות עבודות שירות במערך ההתנדבות של המרכז, בפקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לנילון אישור התמחות או אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 31/2007

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

August 30, 2007

Decision

The Respondent is a freshmen at the International School of Business Administration. The Respondent has been accused of offenses according to clauses 2(f), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for having a cellular phone during an exam in the course "Mathematics I".

The Complainant and the Respondent were heard at the hearing held before me.

The Respondent admitted that he had a cellular phone in his possession during the exam in the course "Mathematics I". In light of his nervousness since it was a course he was repeating he accidentally forgot his cellular phone on the table. It should be noted that the Respondent did not pass the test, which he claims was because of the knowledge that the exam would be disqualified.

As a result of analysis of the claims and facts presented to me it is clear that the Respondent had the cellular phone in his possession. In addition, it is important to note that this is a repeated offense.

After taking into account the considerations above, I have decided to convict the Respondent of the offense of disobeying instructions in accordance with clauses 2(f), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary code and to impose the following punishment:

1. Severe warning.
2. Disqualification of the course.
3. Twenty (20) hours of community service in the framework of the Center's community service program supervised by the Dean of Students Office. The Respondent shall not receive certification of his eligibility to receive his degree until he has completed this community service.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline