

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 53/2006

בעניין סטודנטית פלונית – הנילונה

23.11.06

החלטה

הנילונה הינה סטודנטית בשנה ד' בבית הספר למשפטים. היא הואשמה בביצוע עבירות לפי סעיפים 2(3), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז, בשל כך שבמהלך בחינה בקורס "הפירמה והצרכן במשק" נמצא ברשותה מחשבון, וזאת למרות האיסור המפורש על שימוש במחשבוניו אשר צוין על-גבי טופס הבחינה. כן הואשמה הנילונה בכך שכאשר התבקשה על-ידי המשגיחה למסור לה את המחשבון, סירבה לעשות כן.

בדיון בפני נכחו הקובלת גב' אורלי שקד והנילונה, וכן העידה המשגיחה.

הנילונה הודתה בהחזקת המחשבון וציינה כי עשתה בו שימוש פעם אחת בלבד במהלך הבחינה, כדי לפתור את התרגיל החשבוני 83.3/3 (עמ' 1 לפרוטוקול הדיון מיום 20.11.06), אך לדבריה לא היתה מודעת לאיסור על הכנסת המחשבון עד שהמשגיחה הסבה את דעתה לכך, וזאת משום שלא שמה לב להוראה שצויינה בעמוד הראשון של טופס הבחינה, ולפיה "אסור שימוש בחומר עזר ומחשבי כיס". לדבריה, הדברים נעשו בתום לב ולא מתוך כוונה להונות, כאשר לגרסתה, אופיה של הבחינה בקורס הוא כזה שממילא אינו מצריך חישובים מורכבים הדורשים שימוש במחשבון.

בנוגע לאישום בדבר סירוב למסור את המחשבון, ציינה הנילונה כי לא התבקשה כלל על-ידי המשגיחה למסור את המחשבון, וכי משהסבה המשגיחה את תשומת ליבה לאיסור בשימוש במחשבון, הזיזה אותו הרחק ממנה עד לתום הבחינה. אף המשגיחה העידה כי הנילונה לא סירבה לבקשה מעין זו, וכי למיטב זכרונה היא לקחה את המחשבון והחזירה אותו לנילונה בתום הבחינה, אך בכל מקרה – סירוב כנטען בקובלנה לא אירע. אציין כי גם בטופס התלונה שמילאה המשגיחה ביחס למקרה הנדון ציינה רק כי "הסטודנטית השתמשה במחשבון בניגוד להוראות", ולא נאמר בו דבר בנוגע לסירוב של הנילונה למסור את המחשבון לידיה, ומכאן שלא ברור לי מדוע הואשמה הנילונה בביצוע מעשה זה.

לאור האמור לעיל, אני מרשיע את הנילונה בעבירה לפי סעיף 2(6) לתקנון המשמעת, שעניינו בין היתר בהפרת הוראות הנוגעות לבחינה.

הקובלת ביקשה להטיל על הנילונה עונש של פסילת הבחינה והקורס וכן הרחקה על-תנאי בגין כל עבירה של חוסר-יושר עד לתום לימודיה במרכז. הנילונה מצידה טענה כי המעשה נעשה בתום לב גמור, וכי במבחן שבו מדובר, לא היתה משמעות מעשית להחזקת המחשבון ולשימוש בו באופן שהעניק לה יתרון בלתי-הוגן לעומת הסטודנטים האחרים. לבקשת הנילונה, הועברו אלי לאחר הדיון

הטופס ומחברת הבחינה, על-מנת שאוכל להיווכח בצדקת דבריה כי אמנם אין מדובר בבחינה המצריכה שימוש במחשבון.

לאור שמיעת הצדדים ובדיקת טופס ומחברת הבחינה, הגעתי למסקנה כי אמנם הנילונה לא ביקשה לבצע מעשה מפורש של הונאה, ואני נכון אף לקבל את גרסתה כי הכנסת השימוש במחשבון והשימוש בו נעשו מתוך פיזור-דעת של אי-קריאת טופס הבחינה. יחד עם זאת, מדובר כאן בהפרת הוראה שצוינה במפורש על-גבי טופס הבחינה באותיות בולטות, ויש להניח שהיה טעם מהותי באיסור על השימוש במחשבון. בכל מקום, ברי כי היה על הנילונה לקרוא את הוראות הבחינה בטרם החלה בה ולציית להוראותיה. מהמסמכים שבפני נראה, כי אמנם לא היה בשימוש במחשבון משום השגת יתרון משמעותי וניכר על-פני הסטודנטים האחרים שנבחנו בבחינה, אולם בכל זאת יש לתת את הדעת על כך שהנילונה עשתה שימוש בפועל במחשבון על-מנת לחסוך זמן, ובכך נצמח לה בכל-זאת רווח מסוים מעבר לעצם הפרת ההוראה, גם אם משקלו של רווח זה היה קל-ערך יחסית.

לא למותר לציין ולהדגיש, כי על כל הסטודנטים במרכז להקפיד על קיום הוראות הבחינות, על-מנת להבטיח את טוהר הבחינות ואת השוויון בין הסטודנטים, ומוטלת עליהם החובה הפעילה לוודא כי קראו את הוראות הבחינה במלואן והבינו את משמעותן בטרם יחלו בכתובת הבחינה.

לאור האמור לעיל, ובהינתן דעתי גם לעברה הנקי של הנילונה, אני מטיל עליה את העונשים הבאים :

1. פסילת הבחינה והקורס "הפירמה והצרכן במשק".

2. נזיפה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הנילונה.

ד"ר אמנון להבי, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File 53/2006
In the Matter of Student A (hereinafter: "The Respondent")
November 23, 2006

Decision

The Respondent is a senior at the School of Law. The Respondent has been accused of committing an offense according to clauses 2(c), 2(f) and 2(q) of the Center's Disciplinary Code. A calculator was found in the Respondent's possession during an exam in the course "The Consumer and the Firm in the Economy" despite the explicit prohibition of the use of calculators during the exam which was noted on the exam sheet. The Respondent was also accused of refusing to hand over the calculator to the proctor when requested to do so.

The Complainant, Ms. Orly Shaked, the Respondent and the Proctor appeared at the hearing held before me.

The Respondent admitted to having the calculator and stated that she used it only once during the exam, in order to calculate a division problem $83.3 \div 3$ (page 1 of the Protocol of the hearing), but she claims she was not aware of the prohibition of using the calculator until the Proctor called her attention to it, and that is because she did not pay attention to the instructions on the front sheet of the exam which stated that "the use of pocket calculators is forbidden".

As for the offense of refusing to give the calculator to the Proctor, the Respondent claimed that the Proctor never asked her to give the calculator to her, and as soon as the Proctor called her attention to the fact that she was not allowed to use the calculator she placed it far away from herself until the end of the exam. Indeed the Proctor stated that she did not remember the Respondent refusing such a request and to the best of her memory the Respondent gave her the calculator which she returned after the exam was over. In any case the claimed refusal did not occur. I will state also that the complaint the Proctor filled out for this incident only referred to the "student using the calculator contrary to instructions", and nothing was mentioned about the Respondent refusing to give the calculator to her, therefore it is unclear to me why the Respondent has been accused of doing so.

In light of the aforesaid I am convicting the Respondent of the offense according to clause 2(f) of the Disciplinary Code which among other things deals with breaching instructions on exams.

The Complainant asked to impose a punishment of disqualification of the exam and the course and conditional suspension which would remain valid until the end of her studies at the Center for any deceitful offense. The Respondent on the other hand claimed that

the act was done completely innocently, and there was no significance to having a calculator or using it on the exam under question and the use of it did not give her any unfair advantage over the other students. In accordance with the Respondent's request the exam sheet and booklet was given to me so that I would be convinced about the rightness of her claims that this is an exam that does not require a calculator.

After hearing both sides and checking the exam sheet and booklet, I have come to the conclusion that the Respondent did not wish to perform an explicit act of deceit and I tend to accept her version that she had and used the calculator during the exam as a result of absentmindedness of not reading the instruction sheet of the exam. However, this is a breach of instructions explicitly noted on the exam sheet in emphasized letters and it can be assumed that there was an essential reason for forbidding the use of the calculator. In any case, obviously the Respondent should have read the instructions of the exam before beginning to write it and she should have obeyed those instructions. From the documents before me apparently the use of the calculator did not provide a significant unfair advantage over the other students taking the exam, however it should be noted that the Respondent used the calculator in order to save time, and in this manner nevertheless a certain benefit beyond the breach of instructions did occur, even if its weight was relatively slight.

It is important to emphasize the importance of each student strictly adhering to the instructions on exams in order to ensure fair exams and equality among the students and it is the student's duty to ensure that he/she has fully read the instructions of the exam and understood their significance before beginning to write the exam.

In light of the aforesaid, and while taking into account the clean record of the Respondent, I impose the following punishment:

Disqualification of the course exam and the course, "The Consumer and the Firm in the Economy". 1.
Reprimand. 2.

The Secretariat shall publicize this decision without naming the Respondent.

Dr. Amnon Lehavi, In Charge of Discipline