

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 52/2010
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט)

י"ח בחשון תשע"א
26 באוקטובר 2010

החלטה

1. הסטודנט לומד בשנה השניה בבית הספר הבינלאומי למנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מתמטיקה ב'" אשר נערכה בתאריך 6.7.10, הפריע למהלך הבחינה, סרב לציית לבקשתם של המשגיחים לשמור על שקט, וזאת תוך כדי צעקות כלפיהם, והתנהגות לא הולמת, מחוצפת, מלווה בנקיטת לשון איומים שיש בה משום פגיעה בכבודם ואשר אינה הולמת מעמד של סטודנט; התנהגות אשר יש בה כדי הפרעה לסדרי ההוראה והבחינות במרכז הבינתחומי; הכול כמפורט במכתב התלונה של ראש מדובר הבחינות.

לפיכך הואשם הסטודנט בהפרת סעיפים 1)2, 6)2, 8)2, 10)2, 11)2 ו- 17)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי, ה 5 באוקטובר 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנט בעצמו ובאמצעות נציגת האגודה, מורן פולמן.

3. במסגרת הדיון שמענו את הקובלת אשר חזרה על עיקרי התלונה לפיה הסטודנט קם ממקומו באמצע הבחינה, ניגש למשגיחה וקרא בחוצפה: "או שאני או שאת הולכים עכשיו לקרוא למרצה!" וטען "בגללכם אני אכשל, אני רוצה מחר להיות בים ולא ללמוד למועד ב'", וכן: "מה, אני נמצא בגן ילדים?" והכל בצעקות רמות כלפי המשגיחה.

הסטודנט הודה בעבירות והתנצל על האירוע המצער.

חשוב לציין כי מדובר באירוע חריג בחומרתו ובוטה. יש כאן חוסר הבנה עמוק מצד הסטודנט של המסגרת הלימודית והחינוכית בה הוא נמצא, חוסר יכולת לדחות סיפוקים, הגובלת באלימות. עם כל ההבנה ללחץ בו נמצאים תלמידים בשעת בחינה. אי אפשר לגלות סלחנות ליחס מחפיר כמו במקרה זה, כלפי המשגיחים וכלפי המוסד.

4. לאור ההודאה באשמה מצד הסטודנט יש להרשיע אותו בסעיפים 1)2, 6)2, 8)2, 10)2 ו- 11)2 לתקנון המשמעת. אשר לשאלת הענישה - הקובלת הנכבדה הדגישה בדבריה את הצורך לוודא שאירוע כזה לא יישנה.

עם זאת יש לציין את התנצלותו של הסטודנט, גם מיד לאחר האירוע, במכתב התנצלות שכתב, וגם באופן כן ומשכנע בדיון עצמו.

5. במקרה דנן, המדובר במקרה בוטה של הפרעה לבחינה, סירוב לציית להוראות של משגיחה, צעקות כלפיה הפרעה לכיתה, ואפילו רמז שיש בו איום. זוהי התנהגות שאינה הולמת את כבוד המרכז הבינתחומי ואת מעמד הסטודנט. אירועים חמורים כאלה, גם כאשר הם נדירים, עלולים לשבש לחלוטין את היכולת לקיים הוראה ובחינה סדירים ויחסי אנוש תקינים במסגרת הבינתחומי ואנו רואים אותם בחומרה רבה. ישנן דרכים רבות להגן על זכויות ומעמד הסטודנט, אך אלה לא יכולים לבוא לידי ביטוי בצעקות, איומים ושיבוש מהלכה של בחינה, ואפילו כאשר הסטודנט נסער. ניכר כי הסטודנט הפנים את חומרת המעשים, והתנצל עליהם. בנסיבות אלה וכדי להבטיח כי מקרים כאלה לא יישנו ראוי להטיל ענישה מרתיעה, עם זאת אני מבקש להתחשב בהתנצלות ברף הענישה המקובל במקרים אחרים, וכן בנסיבותיו של הסטודנט.

6. פועל יוצא הנני קובע עונש של פסילת הקורס והבחינה, נזיפה חמורה, וכן עונש של הרחקה מהלימודים לשנה, על תנאי. הסטודנט לא ישא בעונש על תנאי, אלא אם יעבור בשנתיים הקרובות עבירת משמעת לפי סעיפים 2(1), 2(6), 2(8), 2(10) ו- 2(11) לתקנון המשמעת.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File No. 52/2010

In the Matter of **Student A** – (Hereinafter: **The Student**)

October 26, 2010

Decision

1. The Student is in her second year of studies at the **International School of Business Administration** of the Interdisciplinary Center. He has been accused of disturbing the course of an exam, refusal to obey the instructions of the Proctors to remain quiet, while shouting at them and displaying behavior unbecoming a student during the exam in the course "Mathematics II" held on July 6, 2010. His behavior was accompanied by blatant threats, he was disrespectful and he behaved in a manner unbecoming a student of his status. His behavior caused disturbance to the regular orderly teaching and exams at the Center. The details of the incident appear in the letter of complaint from the Head of Exams Administration.

Consequently the Student has been accused of committing offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(h), 2(j), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**the Disciplinary Code**").

2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student himself and represented by the Student Union Representative Ms. Moran Fullman were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee on Tuesday the 5th of October 2010.
3. During the hearing we heard the Complainant who recounted the main complaints whereby the Student got up from his place at the exam and approached the Proctor and arrogantly called out: "either I or you will go right now to call the Lecturer!" and claimed "Because of you I am going to fail, tomorrow I want to go to the beach and not study for Moed Bet", and : "What am I in kindergarten?" all while shouting at the Proctor.

The Student admitted to committing the offenses and apologized for the regretful incident.

It is important to note that this is an exceptional incident as far as its severity and blatancy. There is a deep lack of comprehension on the part of the Student concerning educational framework in which he is studying and inability of deferring gratification which borders on violence. With all due respect in understanding the pressure students are under during an exam, we cannot display leniency in cases of shameful conduct towards the Proctors and towards the Institute as displayed in this case.

4. **In light of the Student's admission of guilt he is hereby convicted under clauses 2(a), 2(f), 2(h), 2(j) and 2(k) of the Disciplinary Code. As for the question of punishment – in her statements the Complainant emphasized the need to ensure that such incidents do not recur. Nonetheless we should note that the Student apologized, both immediately following the incident, in a letter of apology he wrote and very sincerely during the hearing.**
5. The case before us involves a case of blatant disturbance during an exam, refusal to obey the instructions of the Proctor, shouting at her, disturbing the class and even an indication of a threat. This is behavior which is disrespectful towards the Interdisciplinary Center and unbecoming a student. Serious incidents such as these, even if they are rare, may completely disrupt the ability to conduct orderly instruction and exams and normal human interaction in the framework of the Interdisciplinary Center. We view these incidents very severely. There are many ways for the Students to protect their rights and status but not by shouting, making threats or disrupting the course of the exam even if the Student is in a storm of emotions. Apparently the Student has internalized the seriousness of his actions and has apologized for them.

Under these circumstances and in order to ensure that these incidents shall not recur it is warranted to impose deterrent punishment, though I am taking into consideration the apology, the degree of punishment common in cases like this one and the circumstances of the Student.

6. **Consequently I have decided to impose punishment of disqualification of the course and the exam, severe reprimand and conditional punishment of suspension for one year. The Student shall not bear the conditional punishment unless he commits a disciplinary offense under clauses 2(a), 2(f), (h), 2(j) and 2(k) of the Disciplinary Code.**

This decision shall be publicized without naming the Student.

Dr. Yuval Karniel
The Disciplinary Officer

