

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

ד' בחשון תשפ"א
22 באוקטובר 2020

תיק משמעת מס' 8/2020
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה

[א] מבוא

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון בתקשורת במרכז הבינתחומי הרצליה. הסטודנטית הואשמה בשתי קובלנות משמעתיות: בקובלנה הראשונה, המתבססת על תלונה מחודש יוני 2020, הואשמה ביחד עם סטודנטית אחרת בהונאה בבחינה (מועד ב') ו/או בהפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה, בקורס "**מבוא לתקשורת: תיאוריות ומודלים**", בהנחיית גב' קרן אייל (להלן: **האישום הראשון בהונאה בבחינה**); ואילו בקובלנה השנייה, המתבססת על תלונה מחודש יולי 2020, הואשמה לבדה בהונאה בבחינת הסיום ו/או בהפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה, בקורס "**אנגלית טרום בסיסי**", בהנחיית גב' תמי ניניו (להלן: **האישום השני בהונאה בבחינה**).

2. לפיכך הואשמה הסטודנטית **פעמיים** בהפרת **סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי** (להלן: "**תקנון המשמעת**").

3. שני דיונים נערכו בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום שלישי, ה-29.9.2020, בהיוועדות חזותית בשל משבר הקורונה (בהסכמת הכול): הדיון הראשון, בשעה 11:00, עסק דווקא באישום השני בהונאה בבחינה; ואילו הדיון השני, בשעה 14:00, עסק באישום הראשון בהונאה בבחינה יחד עם הסטודנטית האחרת.

[ב] האישום הראשון בהונאה בבחינה בקורס "מבוא לתקשורת: תיאוריות ומודלים"

4. אבקש לפתוח בקובלנה המשותפת, המתבססת על התלונה הראשונה מחודש יוני 2020. בדיון זה נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; המרצה - המתלוננת, **גב' קרן אייל**; והסטודנטית, שיוצגה על-ידי גב' **מיכל אזוגי**.

5. יש להבהיר, כי **הסטודנטית האחרת**, שהואשמה תחילה עם הסטודנטית והכחישה בכתב את המתואר באישום, **בחרה בסופו של דבר, בתבונה רבה, להודות במעשה ההונאה בבחינה במסגרת הסדר טיעון** ולא נתבקשה על-ידי מי מהצדדים להופיע בדיון.

שאלת האשמה

6. **הסטודנטית** כמו חברתה - שותפתה, הסטודנטית האחרת, תחילה בחרה להכחיש בכתב את המתואר באישום. אולם כבר בפתיחת הדיון ביקשה הגב' אזוגי בשמה להדגיש כי הסטודנטית מבקשת גם היא **כעת להודות במעשה**

ההונאה בבחינה. גם זאת יש לומר, בתבונה רבה. ואכן, לאחר שהסטודנטית הודתה בעצמה בהעתקה, התנצלה בפני המרצה גב' קרן אייל, הסברתי לסטודנטית כי היא מורשעת בהתאם לקובלנה בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת - הונאה בבחינה.

8. לאור הודאת הסטודנטית באשר יוחס לה והרשעתה, כאמור, עברנו לשמיעת **הטיעונים לעונש**, תחילה נשמעה הגב' אזוגי, מטעמה של הסטודנטית, ולאחר מכן הגב' שקד ובסוף שוב הגב' אזוגי.

שאלת הענישה

9. גב' מיכל אזוגי, **בשם הסטודנטית**, הדגישה את ההודאה באשמה, את נטילת האחריות ואת הבעת החרטה בפנינו ובפני המרצה. בהמשך לכך, היא התייחסה לנסיבותיה המיוחדות של הסטודנטית, שמטעמי צנעת הפרט לא אפרטן, רק אומר כי מדובר בנסיבות כלל לא פשוטות, המתעצמות לאור משבר הקורונה העולמי (עמ' 3 לפרוטוקול). לכל אלה יש להוסיף את מכתבו של פרופ' דני בן-שחר, מהפקולטה לניהול שבאוניברסיטת תל-אביב, מיום 9.8.2020, שהופנה אל הקובלת, המדבר בשבחה של הסטודנטית לאור היכרות מקצועית בין השניים. לציין, הכותב היה מודע לכך שהסטודנטית זומנה לדיון משמעותי. בסופו של דבר, גב' אזוגי ביקשה **להסתפק בעיכוב בקבלת התואר** ואילו הסטודנטית עצמה ביקשה: **"מבחינתי כל עונש רק לא הרחקה"** (עמ' 5 לפרוטוקול).

10. גב' אורלי שקד, **בשם הבינתחומי**, ביקשה קודם כל לעמוד על חומרת עבירת ההעתקה בבחינה, כל שכן בתקופת משבר הקורונה. בהמשך לכך, הדגישה הקובלת את העובדה, שבסופו של דבר, הסטודנטית נטלה אחריות מלאה על מעשה ההעתקה הפסול, הודתה והתנצלה. עדיין, הקובלת הנכבדה הסבירה כי העובדה שהסטודנטית אינה מצויה בשנת הלימודים האחרונה בתואר, לא מאפשרת אפילו שקילה של בקשתה לעיכוב בקבלת התואר ולהימנע מהרחקה וכי עליה להיצמד לתקנון ולפעול על-פיו. אשר על כן ביקשה הגב' שקד **להרחיק את הסטודנטית מהלימודים לסמסטר אחד ולפסול לה את הקורס** שבמסגרתו העתיקה בבחינה.

11. האזנתי לדברים בקשב רב, קראתי את כל החומרים בתיק שוב ושוב, עיינתי במקורות שונים ואני מבקש לומר את אשר על לבי והדברים אינם פשוטים ואף אינם קצרים.

12. הימים, **ימי מגפת הקורונה**, ימים של מציאות חדשה וקשה עד מאוד, אשר נכפתה על האנושות כולה. כפועל יוצא מכך נכפתה על כלל תושבי המדינה התנהגות של ריחוק והימנעות, של סגירות ושל צעדי זהירות והכול על-מנת לבלום את התפשטות המגפה בדרך של הידבקות מאדם לאדם. המציאות החדשה, שבמרכזה מגפת הקורונה, הביאה לשינויים מרחיקי לכת בדפוסי החיים להם הורגלנו, בין אותם השינויים המתחייבים נאלצו מוסדות האקדמיה בישראל, כמו גם בארצות-הברית, בקנדה, באירופה ובמקומות נוספים בעולם המערבי, בעל-כורחם, לפעול בנחישות, במהירות ותוך השקעת משאבים רבים, ולעבור **ללמידה מרחוק** באמצעות תוכנות שונות, כמו תוכנת הזום המופעלת בבינתחומי, כמו גם במרבית מוסדות הלימוד בישראל.

13. מעבר זה ללימוד מרחוק, לא היה קל, לא לסגלי ההוראה ולא לסטודנטים, הוא אינו הטוב שבמיטבו, אולם הוא הכרח המציאות החדשה ובלעדיו תאלץ האקדמיה לעצור את הלימודים, להשבית את מוסדות הלימוד ולמנוע

מהציבור הגדול של הסטודנטים בישראל להמשיך, לכל הפחות, בשגרת הלימודים. במציאות הקשה בישראל, שבה עולם העסקים סובל פגיעות אנושות, מסגרות החינוך פועלות בקושי, התכנסויות אסורות, עסקים קורסים, עולם התרבות הושבת, אולמות הספורט והמגרשים פועלים ללא קהלים, כבר היו שני סגרים קשים ועוד, אנו חייבים להמשיך לשמור, עד כמה שניתן, על שגרת הלימודים, הדבר מתבקש אף מסיבות שבנפשנו. כפועל יוצא מכך, מתחייב כמובן אף להמשיך בכתיבת מטלות, לבדוקן ולהעניק להן את הציון המתחייב. למרבה הצער, גם בהיבט לימודי זה התחייב שינוי גדול בכל הנוגע לפרקטיקת הבחינות ולהתאמתן למציאות הקורונה, שאינה מאפשרת הגעה לצורך התכנסות בקמפוס, שכן הדבר עלול להעצים את סכנת ההידבקות בנגיף. לכן לאור האילוצים הלא פשוטים הללו, בלשון המעטה, נאלצה האקדמיה לעבור לקיום בחינות מרחוק. **במצב החדש הזה מתבקשים כלל הנבחנים, על אחת כמה וכמה, לאחריות אישית ולשמירה קפדנית עוד יותר על טוהר הבחינות ועל ערכים בסיסיים של מוסר אישי, הוגנות וערכות הדדיות.**

14. **במצב החדש הזה, שכפה נגיף הקורונה, וכחלק מהמאבק למען טוהר הבחינות עלינו להחמיר עם כל מי שמבקשים לנצל, ניצול ציני ופסול, של מצוקת הכלל למען אינטרסים אישיים, בלתי חוקיים ובלתי מוסריים בעליל, הפוגעים בשמו הטוב של המוסד האקדמי, בשמה הטוב של האקדמיה בישראל ובשם הטוב של הסטודנטים הישראליים והדברים ברורים.**

15. **אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת המעשה המיוחס לסטודנטית והצורך להוקיעו ולהחמיר עמו, והוא שנאמר, בימים הטובים, טרם הנגיף, בפס' 26 לפסק-דינה של ועדת הערר לענייני משמעת בבינתחומי, בערעור בתיק משמעת 24/2016 (פורסם בנבו, 20.1.2017):**

"ועדת הערר עמדה לא אחת על כך שמדיניות הענישה בעבירות שעניינן חוסר יושר אקדמי צריכה להיות מחמירה, ולבטא את הנזקים המשמעותיים הנגרמים ליושרה האקדמית של המוסד; הן את חוסר השוויון הנגרם מהשגת יתרון לא הוגן על פני שאר הסטודנטים; הן את האינטרס הציבורי בהרתעתם של עבריינים פוטנציאליים".

16. **והדברים מדברים בעד עצמם ולהם אבקש להוסיף ולציין את אשר ציינתי, כבר למעלה מעשור, בתיק משמעת 22/2009 (פורסם בנבו, 15.7.2009):**

"העתקה בכל מטלה אשר תהיה, קטנה כגדולה, היא עניין בלתי מוסרי, היא דבר פסול, דבר אסור ובלתי מתקבל על הדעת. מעשה שיש להוקיע ולהילחם בו. תהיה הסיבה אשר תהיה. מעשה המחייב ענישה הולמת, מכאיבה ומרתיעה".

17. **לכל אלה, יש להוסיף כי בימי המגפה, חומרת מעשי הרמייה, עולה עשרת מונים. בימים אלה בהם הפגיעה בטוהר הבחינות נראית קלה יותר, נדרשת אחריות סטודנטית אישית בשמירה קפדנית על טוהר הבחינות, המתבצעות מרחוק ונדרשת שמירה אדוקה על המוסר האישי והימנעות מכל פיתוי לעשייה שקרית. בייחוד באלה הימים עלינו להוקיע ברבים ולהעניש בחומרה יתרה כל מעשה פסול של רמאות על-מנת להרתיע, הן את היחיד והן את הרבים, ועל מנת לשמור על השוויון בין הנבחנים ועל הערכות ההדדית ביניהם.**

18. עד כאן חומרת המעשים והנסיבות לחומרה ומכאן הנסיבות לקולה.

לזכותה של הסטודנטית יש להדגיש את הודאתה באשמה ואת נטילת האחריות על המעשה המכוון החמור ואת העובדה שהתנצלה בפני המרצה והביעה חרטה כנה, בלשונה: **"אני מצטערת שאכזבתי אותך"** (עמ' 3 לפרוטוקול). התנצלות שהתקבלה על-ידי המרצה הנכבדה (שם).

19. פועל יוצא לאחר שקילת כלל הדברים ולאור התקנון ועמדת כי יש לגלות אפס סובלנות להעתקות ולחוסר יושר בימים רגילים ואף יותר בימי משבר, הנני מטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים:

(1) הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.

(2) פסילת הקורס "מבוא לתקשורת: תיאוריות ומודלים".

[ג] האישום השני בהונאה בבחינה בקורס "אנגלית טרום בסיסי"

20. בדיון זה נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; המרצה - המתלוננת, **גב' תמי ניניו**; והסטודנטית, שיוצגה על-ידי **גב' עדן פז** ועל-ידי **מר מתן פטמן** - האחראי על הנציגים ועל נושאי המשמעת ומשקיף מטעם אגודת הסטודנטים, שאף נטל חלק פעיל בדיון בעל-פה ובכתב.

21. במסגרת הדיון שמעתי את כל הנוגעים בדבר: הקובלת, **גב' שקד**, הסטודנטית בעצמה ובאמצעות שני נציגיה, **גב' פז** ו**מר פטמן** וכמובן, המרצה **גב' ניניו** שהעידה בפני. יצוין כי הסטודנטית, למרבה הצער, חלתה בקורונה ועדיין עמדה על כי הדיון יתקיים במועדו.

22. אבקש לפתוח **בתלונה הכתובה** (מיום 13.7.2020, המופנית לקובלת). התלונה הוגשה על-ידי ד"ר מרים סיימון, ראש החוג לאנגלית והגב' תמי ניניו מרצה הקורס. על-פי הכתוב בתלונה, הסטודנטית הייתה הראשונה להגיש את הבחינה, כשעה ומספר דקות לאחר תחילתה, כאשר משך הבחינה היה שעתיים וחצי + חצי שעה, כמתחייב בבחינות מרחוק, על-מנת להתמודד עם סוגיות טכניות (סעיף 1 לתלונה). עוד על-פי התלונה, בתשובותיה לשאלה הראשונה והאחרונה הסטודנטית השתמשה, באופן חריג, במלים וביטויים שלא הופיעו בטקסט של הבחינה חלף שימוש במלים שבטקסט הבחינה. בהקשר זה מצוין בתלונה, כי בשיחת בירור בזום שנערכה לסטודנטית על-ידי **גב' ניניו** היא לא ידעה להסביר את משמעותן של אותן מלים בהן עשתה שימוש (סעיף 2 לתלונה). עוד בנוסף מצוין כי באותה שיחת זום הסטודנטית לא הצליחה לענות על שאלות רבות אודות חומר הלימוד של הקורס ואודות תשובותיה שלה בבחינה: שאלות הנוגעות לתרגום טקסט שכתבה מאנגלית לעברית, להבנת הנקרא, לטכניקות להתמודדות עם טקסט באנגלית, לשימוש בסימני פיסוק ועוד (סעיף 3 לתלונה). עוד מצוין כי במבחן קודם בקורס, הזהה במבנה שלו למבחן הסיום, הסטודנטית קיבלה ציון 43, כאשר בשאלת הכתיבה באותו מבחן קיבלה אך ורק 3 נקודות מתוך 10 (סעיף 4 לתלונה). לקראת סיום התלונה מוסבר כי הפער בין רמת הכתיבה בבחינת הסיום, שהייתה גבוהה מאוד, יחסית לסטודנטית ברמה טרום בסיסית, לבין הישגיה הנמוכים של הסטודנטית לכל אורך הקורס העלה חשד סביר להתנהלות פסולה מצד הסטודנטית בעת ביצוע הבחינה וכפועל יוצא מכך התקיימה אותה שיחת בירור בזום במסגרתה הסטודנטית לא הצליחה להסביר את תשובותיה שלה ואף לא הצליחה לתרגם אותן לעברית. אשר על כן הוגשה התלונה (סעיף 5 לתלונה). התלונה מסתיימת בתיאור מקרה הנוגע למטלה מסוימת בקורס אך בצדק רב **גב' פז** ביקשה שלא להתייחס לאותו מקרה וכבר במהלך הדיון קבעתי כי אין לקבל ולהתייחס לאמור בסעיף 6 לתלונה.

23. יש להדגיש כי **הסטודנטית מכחישה מכל וכל את הכתוב בתלונה**, עמדתה הנחרצת היא שלא נפל רבב במעשיה באותה בחינה. מנגד, **הקובלת הנכבדה תומכת בכל האמור בתלונה** תוך שהיא מבקשת להדגיש, כי בכל הנוגע ללימודי שפה בכלל ואנגלית בפרט הקפיצה בציונים **אינה סבירה בעליל**. בהמשך ישיר לכך ביקשה הקובלת כי המרצה, גב' ניניו, תשמע בפנינו ותרחיב בעניין זה וכך היה.

24. **בעדותה חזרה המרצה גב' ניניו על חוסר הסבירות שבציון שקיבלה הסטודנטית בבחינת הסיום במועד א' לאור הישגיה במהלך הסמסטר**. בהמשך ישיר לכך, פרטה הגב' ניניו את **רשימת הציונים של הסטודנטית לצד משקלם**: 63 (15%), 43 (15%), 92 (20%), 73 (20%), 42 (10%), 48 (10%), 73 (10%). המרצה הדגישה כי כל אלה הביאו את הסטודנטית ל**ממוצע קורס של 65** (עמ' 5 לפרוטוקול). יש לציין, כי **הסטודנטית והגב' פז לא חלקו על אמיתות הציונים** שהוצגו מקובץ אקסל של המרצה (עמ' 5 לפרוטוקול).

25. בהמשך לשאלת הנציגה, גב' עדן פז, האם היה פער בין הציון שהשיגה הסטודנטית במועד א' לבין זה שהשיגה במועד ב', חשפה המרצה כי **הציון של הסטודנטית במועד ב' עמד על 78** (עמ' 5 לפרוטוקול). **כך שקיים פער של 20 נקודות בין שני המועדים**.

26. בתגובה לדברי המרצה, ביקשה גב' פז להדגיש כי השיחה בין הסטודנטית לבין המרצה לא הוקלטה וכי בעצם **"מדובר במילה מול מילה"** (עמ' 6 לפרוטוקול). ואכן, אין חולק כי לפנינו מקרה שמכונה בדיני הראיות **"יריעת מחלוקת צרה"**, שבו בענייננו המרצה אומרת כי הסטודנטית העתיקה בבחינה בעוד הסטודנטית מכחישה. בהעדר ראיות ישירות, הרי שהראיות הן נסיבתיות ועדיין עמדת הייתה והינה כי **קיימות ראיות נסיבתיות מספיקות על-מנת להכריע בתיק מעבר לכל ספק סביר** והוא שהסברתי לסטודנטית ולנציגה מטעמה (עמ' 7 לפרוטוקול).

27. בנקודה זו, לאחר עדות המרצה ולאור חומר הראיות שהוצג, הצעתי לגב' פז ולסטודנטית לקיים ביניהן שיחת היוועצות לגבי המשך הדיון וכך היה (עמ' 7 לפרוטוקול). לאחר מספר דקות הדיון התחדש תוך **שהסטודנטית ביקשה להדגיש שוב כי לא ביצעה שום מעשה לא תקין וכי אינה רוצה להודות במשהו שלא עשתה**, בלשונה: **"אני לא רוצה להודות במשהו שלא עשיתי"** (עמ' 8 לפרוטוקול). בהמשך ניסתה להסביר את פער הציונים כדלקמן: **"אם יצא מצב שיש לי ציון נמוך ואחד גבוה, יום אחד קמתי והשקעתי ויום אחר לא השקעתי"** (עמ' 9 לפרוטוקול). יש להדגיש כי **לכל אורך הדיון מתחילתו ועד לסופו הסטודנטית הציגה עמדה חד-משמעית שלא העתיקה** באותו המבחן, בלשון נציגתה, הגב' פז: **"כמו שעולה מכל השיחה אנחנו לא מודות. כן עומדות מאחורי הטענה שפלונית לקחה שיערים פרטיים"** (עמ' 12 לפרוטוקול).

28. לקראת סוף הדיון, היה זה הנציג, מר מתן פטמן, שביקש **להתעמת עם אותה שיחת זום שקיימה המרצה**, גב' ניניו, עם הסטודנטית. מר פטמן הסביר כי יש להקליט את אותן שיחות בירור בין הסטודנטים למרצים, דבר שלא נעשה בעניינה של הסטודנטית (עמ' 10 לפרוטוקול); וכי צריך היה לידע את הסטודנטית כי היא תחת חשד להעתקה (שם); וכי הסטודנטית לא הבינה ששיחת הזום עמה היא תוצאה של חשד בחוסר יושר (עמ' 11 - 12 לפרוטוקול). ייאמר מיד, כי **עמדותיי שונות מעמדתו של הנציג המלומד ומיד אפרטן**.

29. לאחר הדיון באופן חריג ולא מקובל ביקש מר פטמן להתייחס בכתובים לדיון בעניינה של הסטודנטית באי-מייל המופנה אלי בלבד, מיום 29.9.2020. עוד בטרם קריאת האי-מייל העברתי להתייחסות הקובלת הנכבדה והאחרונה לא הציגה התנגדות נחרצת לקבלתו. באותו אי-מייל מבקש מר פטמן להדגיש כי **הרף בו צריך לעמוד על מנת להרשיע בעבירת הונאה הינו מעבר לכל ספק סביר ואני נוטה להסכים עמו**. עוד מציין מר פטמן כי כל החלטה בתיק חייבת להתבסס על שתי ראיות: הראיה הראשונה, **התנודתיות והנסיקה החדה במבחן הסופי של הסטודנטית**, **"ראיה המצדיקה בירור מעמיק יותר"**, כך מר פטמן, וגם **לכך אני מסכים**. הראיה השנייה, **הינה אותה שיחת זום שבין הגברות ד"ר סיימון וניניו לבין הסטודנטית**, שבמסגרתה **"נבחנה רמת ההבנה של הסטודנטית"**, בלשונו של מר פטמן, וגם **לכך אני נוטה להסכים**, **בשים לב לכך שמטרת שיחת הזום הינה לברר האם בוצעו מעשים אסורים במהלך הבחינה ולעמוד על האותנטיות של הכתוב בבחינה ולכן במסגרת אותה שיחה הבירור מקיף יותר מאשר בחינת רמת ההבנה של הסטודנטית**. עד כאן, בשים לב להערתי האחרונה ולהערה חשובה נוספת, שתובא להלן, הריני להסכים עם מר פטמן. הערתי הנוספת היא כי **חומר הראיות כולל ראיות נוספות מעבר לשתי הראיות המרכזיות שצינו לעיל: הראיה הנסיבתית לפיה הסטודנטית הייתה הראשונה להגיש את הבחינה**, הרבה מאוד זמן לפני תום מועד ההגשה; **עדויות המהימנה והחד-משמעית של המרצה**, גב' ניניו ועדותה של הסטודנטית עצמה, **שלא הצליחה לשכנע אותי כי קיים הסבר סביר הסותר את כלל הראיות הנסיבתיות הסוגרות עליה**.

30. לאחר שאמרתי את שאמרתי אחזור להתייחסותו של מר פטמן לאותה שיחת זום. לדעת הנציג המלומד, מדובר בשיחה של התרשמות כללית בלבד. בנוסף, טענתו היא כי השיחה התקיימה מבלי שהסטודנטית ידעה מלכתחילה מהן החשדות כנגדה ולכן נפגעה יכולתה להתגונן כראוי. עוד בנוסף, אותה שיחה לא תועדה בהקלטה ואף לא תומללה או הוגשה בתצהיר. באותו הקשר מבקש מר פטמן להזכיר את **"זכותו של הנאשם להביא חוות דעת מומחה נגדית"**. לסיום מבקש מר פטמן לחוות-דעתו כי כל שאמר מלמד על פגיעה חמורה בזכות הטיעון של הסטודנטית ולכן יש לאפשר לה **"שיחה עם גורם ניטרלי שיתחקר אותה על הנעשה במבחן ועל תכני הקורס"**, כך מר פטמן.

31. סבורני, כי מקבץ הטענות שמעלה מר פטמן הנכבד לא יכול להצליח גם אם נפעיל ביחס אליו את כללי הפרוצדורה הפלילית במלוא עוצמתם. אסביר את דברי לפי סדר הטענות: ראשית, **ההתרשמות המקצועית והבלתי אמצעית של המרצה היא לב העניין והמטרה המרכזית של שיחת הזום**. שנית, **לעניין אי-הידיעה אודות מטרת שיחת הזום**, יש להדגיש כי בטופס **"הצהרת סטודנט/ית"** עליו חותם כל סטודנט בכל מבחן ומבחן נכתב בסעיף 9 **פְּהָאִי לִישָׁנָא**:

"ידוע לי כי כחלק משמירה על טוהר הבחינות אני עשוי להידרש על ידי המרצה, לאחר הגשת המבחן ולפני מתן הציון, להסביר חלק מתשובתי".

32. אשר לטענה השלישית, **בכל הנוגע לתיעוד השיחה**, אבקש להדגיש כי אין שום צורך, כל שכן חובה, להקליט את שיחות הזום, כל שמתבקש הוא כי הצדדים לשיחה יגיעו לדיון המשמעתי וכי, לכל הפחות, יוזם השיחה יעיד אודותיה וניתן יהיה לחוקרו. רביעית, **אשר לזכות להגיש חוות דעת מומחה נגדית**, בשים לב לכך שהעניין הועלה לאחר הדיון ולא לפניו, הטענה אינה רלבנטית. לא זו אף זו: **מסופקני אם בכלל ניתן להציג חוות דעת מומחה נגדית במקום שלא נשמע אף מומחה בתיק**. ומעניין לעניין באותו עניין, **הבקשה לקיים שיחה עם גורם ניטרלי אינה**

אפשרית, הן לאור העובדה כי היא מושמעת לאחר הדיון והן בשל העובדה כי היא כלל לא נחוצה במקרים שכאלה. מכל המקובץ, עמדתי החד-משמעית היא כי לא הייתה שום פגיעה ולו קלה ביותר בזכות הטיעון של הסטודנטית. ההיפך הוא הנכון, לסטודנטית נערך בירור מקיף אגב שיחת זום על-ידי המרצה, שאף ערכה בדיקה מעמיקה בעניינה של הסטודנטית בטרם השיחה, ולאחר השיחה המרצה רשמה לעצמה את התרשמותה. בהמשך הסטודנטית קיבלה מכתב התראה בדבר הגשת תלונה (מיום 27.7.2020), שבמסגרתו עודכנה בדבר התלונה שהוגשה כנגדה, שאף צורפה כמתחייב למכתב. עוד עודכנה על זכות הייצוג על-ידי נציגי האגודה (סעיף 3 למכתב) ונתבקשה להעביר התייחסות כתובה, בבחינת שימוע בטרם החלטה על הגשת קובלנה (סעיף 4 למכתב). בחלף למעלה מחודש הסטודנטית קיבלה את מכתב הקובלנה (מיום 11.9.2020) ובמסגרתו הועמדה, בין היתר, על זכותה לייצוג באמצעות עורך-דין מטעמה. להדגיש, הסטודנטית בחרה בייצוג המצוין של האגודה וזכתה לייצוג מעולה של שניים: הגב' עדן פז ומר מתן פטמן. הסטודנטית הועמדה בפני האפשרות להגיש כל מסמך מטעמה לדיון המשמעותי (ראו בהקשר זה מכתבו של פרופ' בן שחר בזכות הסטודנטית), וכן בפני האפשרות להעיד כל עד במסגרת הדיון. בהמשך התקיים בעניינה דיון משמעותי ארוך מהרגיל בו היא הייתה מיוצגת. יש להזכיר בהקשר זה, כי בתחילת הדיון הסטודנטית נשאלה האם לאור היותה חולת קורונה היא מבקשת לדחות את הדיון והיא סירבה. לאחר מכן היא עצמה נשמעה, עדת התביעה נשמעה אף היא, ואותה עדה נחקרה על-ידי גב' פז ומר פטמן, מטעמה של הסטודנטית. במהלך הדיון התאפשר לסטודנטית לקיים היועצות עם גב' פז והדיון הופסק לזמן קצר, עוד התאפשר לנציג, מר מתן פטמן, להשמיע דברי סנגוריה אף מטעמו כחריג. לבסוף, לאחר תום הדיון, אף הסכמתי באופן חריג לקבל את התייחסותו הכתובה של מר פטמן. כל אלה מלמדים על הענקת זכות טיעון מלאה כדבעי.

33. לאחר שמיעת כל הנוגעים בדבר ולאור כל האמור עד כאן שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר שהסטודנטית לא עמדה בפיתוי וביצעה מעשה הונאה אגב בחינת הסיום (מועד א') בקורס "אנגלית טרום בסיסי". אשר על כן החלטתי להרשיע את הסטודנטית בהונאה בבחינה, בהתאם לקובלנה בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת.

34. יובהר, בבחינת סיכום, כי ההרשעה מתבססת על אותה תנודתיות ונסיקה חדה במבחן הסופי של הסטודנטית, בלשונו של מר פטמן, שבו היה ציונה 98, לעומת ציוניה במהלך הסמסטר שעמדו על ממוצע 65. והכול בשים לב לכך, שמדובר בקורס בשפה - אנגלית ועוד בקורס ברמה טרום בסיסית. לכך יש להוסיף את העובדה שהסטודנטית נבחנה אף במועד ב' וציונה היה 78, כך שעדיין נותר פער משמעותי של 20 נקודות בין שני המועדים. בנוסף, הסטודנטית הייתה הראשונה להגיש את הבחינה בזמן שיא של שעה ושלוש דקות מתוך שלוש שעות. על כל אלה אין חולק ואלה כולם אומרים "דִּיֶּרְשָׁנִי" (בלשון חז"ל). יותר מכך, בנוגע לכל אלה לא צלחה ההגנה לייצר הסבר משכנע וסביר ודבר זה איננו מקרי, שכן בעיני אי-ההצלחה הינה תוצאה של עובדה אחת פשוטה והיא שבנסיבות המקרה לא ניתן למצוא הסבר שכזה.

35. לכל אלה מצטרפת אותה שיחת בירור בזום שניהלה המרצה הנכבדה, גב' נינו עם הסטודנטית. שיחה אשר איששה את החשד הכבד של המרצה כי הציון של הבחינה אינו משקף את ידיעותיה של הסטודנטית וכי הוא הושג בדרך אסורה ופסולה. בהקשר זה אומר, כי עדותה של המרצה הייתה ברורה, חד-משמעית ואמינה ביותר ואין לי כל ספק בדבר תום-לבה וצדקת דרכה. מדבריה אף עלה כי היא מלמדת בבינתחומי למן שנת 2015 וכי עד לסמסטר האחרון (2020) מעולם לא הגישה תלונה כנגד סטודנט בבינתחומי. עוד למדנו מעדותה כי בבחינה המדוברת הועלה

חשד כנגד ארבעה סטודנטים ובסופו של דבר, לאחר שיחות הבירור בזום עם כולם, נמצא חשד מוצק כנגד שניים בלבד והדברים מדברים בעד עצמם (עמ' 10 - 11 לפרוטוקול). בנקודה זו עלי לשבח את המרצה כמו גם את כל המרצים שאינם מוכנים לעבור לסדר היום כשהם נתקלים בחשד להעתקה ומנהלים בירור אמיתי ומתבקש על חשבון זמנם הפרטי. כל זאת מתוך חובה מוסרית ואתית ומתוך אמונה בצדקת הדרך ובשליחותם של מורי ישראל. לעתים אותו בירור מוביל אותם להגשת תלונה משמעתית ולעתים אף לחובה להעיד ואל יקל הדבר בעיניכם.

36. לבסוף, הן שני הנציגים המעולים מטעם ההגנה והן הסטודנטית עצמה בעדותה בפני לא הצליחו לשכנע אותי כי קיים הסבר סביר הסותר את דבריה של המרצה אודות הבירור בזום וכאמור, כלל הטענות בנוגע לפגמים בפרוצדורה בהקשר זה נדחו על-ידי אחת לאחת.

שאלת הענישה

37. אשר לשאלת הענישה - גב' עדן פז, בשם הסטודנטית, הדגישה כי הסטודנטית עומדת על חפותה ואף מוכנה לקחת את הקורס שוב ולהוכיח את צדקתה. לבסוף ביקשה הנציגה להתחשב בנסיבותיה האישיות של הסטודנטית.

38. גב' שקד, בשם הבינתחומי, ביקשה להדגיש את החומרה הרבה של ביצוע עבירות הונאה בבחינות דווקא בתקופה שבה הבחינות מתקיימות באמצעות תוכנת הזום ועל הסטודנטים להפעיל משמעת עצמית ולהימנע מכל פיתוי. בהמשך ישיר לכך, ביקשה הקובלת הנכבדה להחמיר עם הסטודנטית ודרשה להרחיקה בפועל מהלימודים למשך סמסטר אחד לפחות; להרחיקה על תנאי מהלימודים לתקופה משמעותית בגין כל עבירת בהונאה; ולפסול לה את הקורס שבמסגרתו העתיקה בבחינה.

39. לעניין הענישה המחמירה המתחייבת אגב הרשעה בעבירות שבבסיסן הונאה בימים הקשים של משבר הקורונה, כבר אמרתי דברים ברורים כאן, בפסקאות 12 - 17, בקשר לענישה באישום הראשון בהונאה בבחינה. כעת אבקש להסתפק בדברים החשובים, הברורים והבלתי מתפשרים הכתובים בטופס "הצהרת סטודנט/ית", עליו חותמים כל הסטודנטים הנבחרים בבחינות בית מקוונות (באמצעות תוכנת הזום) והוא שכתוב ברחל בתך הקטנה:

"נוכח הנחיות משרד הבריאות ובנסיבות הנוכחיות, המרכז הבינתחומי הרצליה עושה ככל שביכולתו לשם המשך שגרת הלימודים, ובהתאם - המבחן הנזכר לעיל יתבצע בדרך של מבחן בית מקוון. כידוע, טוהר הבחינות הינו ערך עליון במוסד להשכלה גבוהה וככזה הינו בעל חשיבות גבוהה ביותר להנהלת המרכז הבינתחומי הרצליה, הסגל והסטודנטים, תוך חתירה למצוינות ולשמירה על איכות אקדמית גבוהה - מקצועית וערכית.

המבחנים המקוונים נועדו על מנת לשקף את הידע של הסטודנט ואת בקיאותו בחומר הנדון, ובהתאם עליהם להתקיים לפי הכללים הנדרשים, תוך ציות להוראות הרלוונטיות למבחן ובהגיונות הראויה. אי כיבוד הכללים וההוראות מהווה עבירת משמעת, העלולה אף לפגוע ביתר הסטודנטים שעמדו במטלה באופן עצמאי והגון.

המרכז הבינתחומי ינקוט בכל האמצעים הנדרשים לשם שמירה על כיבוד הגינות של מבחני הבית וטוהר הבחינות." [ההדגשות שלי - א.פ.]

41. על הסטודנטים בבינתחומי מוטלת החובה המשפטית והמוסרית לקיים בקפידה את האמור לעיל, ואילו על הממונה על המשמעת מוטלת החובה להעניש במלוא חומרת הדין את מי שאינו מקיים את שהצהיר ומפר את הכללים תוך פגיעה בחבריו הסטודנטים ובשמו הטוב של המרכז הבינתחומי הרצליה.

42. פועל יוצא הנני מטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים (מן הכבד אל הקל):

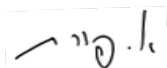
- (1) הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.
- (2) הרחקה מהלימודים על תנאי למשך שני סמסטרים בגין כל עבירה משמעתית שאינה טכנית ועניינה בהונאה. העונש המותנה יעמוד בתוקפו עד לסיום לימודיה של הסטודנטית.
- (3) פסילת הקורס "אנגלית טרום בסיסי".

43. לפני סיום ברצוני לשבח את עבודת שלושת הנציגים מטעם הסטודנטית, גב' מיכל אזוגי, גב' עדן פז ומר מתן פטמן, שהינם שליחי ציבור, העושים עבודתם נאמנה ובמסירות אין קץ.

[ד] סוף דבר

44. הסטודנטית תורחק למשך שני סמסטרים (באופן מצטבר) ושני הקורסים שבבסיס התלונות יפסלו.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.
זכות ערעור כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Question of Guilt

6. **The Student** like her peer – partner, the other student, at first chose to deny in writing the details of the accusation. However, at the start of the hearing the Student asked through Ms. Azogi, the representative on her behalf, to emphasize that she also asks at this time **to admit to cheating on the exam**. This, also we should state, is with much wisdom. And indeed after the Student herself admitted to cheating and apologized to the Lecturer Ms. Karen Eyal, I explained to the Student that she is convicted in accordance with the complaint of infracting clause 2 (c) of the Disciplinary Regulations.
7. In light of the Student's admission to the accusations against her and her conviction, as stated, we continued with the **arguments for punishment**. First Ms. Azogi, argued on behalf of the Student and then Ms. Shaked and in the end once again Ms. Azogi.

The Question of Punishment

8. Ms. Michal Azogi, **on behalf of the Student**, emphasized the admission of guilt, taking responsibility and the expression of sincere regret to us and to the Lecturer. She then referred to the special circumstances of the Student. In order to preserve her privacy I will not detail them but I will say that these are circumstances that are not at all simple, which have become even more severe due to the Corona pandemic (p. 3 of the protocol). The letter from Prof. Danny Ben-Shachar, of the Faculty of Management of Tel Aviv University, dated August 9, 2020, addressed to the Complainant, which praises the Student in light of their professional acquaintance, should be added to all of this. It is noteworthy that he was aware that the student was summoned to a disciplinary hearing. In conclusion Ms. Azogi asked to impose only postponement in granting her degree and the Student herself asked: "**as far as I am concerned any punishment except suspension**" (p. 5 of the protocol).
9. Ms. Orly Shaked, **on behalf of the Interdisciplinary Center**, first of all referred to the severity of the offense of cheating on an exam, especially during the Corona crisis. Then the Complainant emphasized the fact that in the end the Student took full responsibility for her act of illegitimately copying, admitted and apologized. Nonetheless, the Honorable Complainant explained that the fact that the Student is not in her final year of studies towards her degree, does not enable consideration whatsoever of the request to postpone the granting her degree and refrain from suspension and that she must adhere to the regulations and act according to them. Thus, Ms. Shaked asked to suspend the student from studies for one semester and disqualify the course in which she cheated.
10. I attentively listened to the parties, read and reread all of the material in this case, reviewed the different sources and I would like to say what is on my mind, which is neither simple nor short.
11. These days, the period of the Corona pandemic, are times of a new reality and a very difficult one, which has been imposed upon all of humanity. As a result, all of the residents of the country have been forced to adopt distancing and avoidance behavior, lockdowns and precautionary measures, all to stop the spread of the virus by way of transmission from person to person. The new reality, centered on the Corona pandemic, has brought about far-

reaching changes in lifestyles to which we had become accustomed. As part of these necessary changes the academic institutes in Israel, as in the USA, Canada, Europe and additional places in the Western world, have been forced to act decisively, quickly and with the investment of vast resources to facilitate transition to distance learning by means of different applications such as Zoom, which is used at the IDC, as well as at many educational institutions in Israel.

12. The transition to distance learning has not been easy for the teaching staff or for the students. It is not the most advantageous even at its best, however it is essential in this new reality and without it the Academia would have had to cease studies, shutdown the academic institutions and prevent the general student population in Israel from continuing their routine studies. In this difficult reality in Israel in which the world of businesses is suffering a fatal blow, the education system barely operates, gatherings are prohibited, businesses are collapsing, the world of culture is shutdown, the sports arena and the sports fields are without spectators, there were already two lockdowns and more, we must continue to maintain the study routine, as much as possible, also for our souls. Consequently, this necessitates the continuation of writing assignments, checking them and giving them the appropriate grades. Regretfully, also from this academic aspect vast change has been required regarding the adaptation of exams to the Corona reality, which does not permit assembly on campus. This is because it may increase the spreading of the virus. Thus, in light of the necessary constraints, which are not so simple to say the least, the academia has had to switch to administering remote exams. **In this new situation, all of the examinees are required to take personal responsibility and strictly preserve even more the integrity of exams and the basic values of personal morality, fairness and solidarity, all the more so.**
13. **This new situation, which the Corona pandemic has forced upon us, and as part of the struggle to preserve the integrity of exams we must be stringent with those who abuse, cynically and inappropriately, the general distress for their personal, illegitimate and completely decadent interests, which harm the good name of the academic institution, the good name of the academia in Israel and the good name of Israeli students and this is clear.**
14. **There is no need to expand on the gravity of the act attributed to the Student and the need to eradicate it and to be stringent about it** and as stated, in times before the pandemic, in paragraph 26 of the decision of the Appeal Committee of Disciplinary Matters at the Interdisciplinary Center in the Appeal of case 24/2016 (published in Nevo, January 20, 2017):

"The Appeal Committee has often stated that the punishment policy in offenses of academic dishonesty must be severe and express the significant damage caused to the academic integrity of the institute, the inequality caused by achieving an unfair advantage over the other students and the public interest in deterring potential offenders."

15. And this speaks for itself and I would like to add and remark about what was noted already a decade ago in Disciplinary File 22/2009 (published in Nevo, July 15, 2009):

"Copying on any assignment, whatever it may be, large or small, is immoral, illegitimate, prohibited and unacceptable. This is an act that must be condemned and eradicated. Whatever the reason the act of copying obligates suitable painful and deterring punishment."

16. To all this we need to add that **during times of the epidemic, the seriousness of the acts of deception, increases tenfold.** During these times when the damage to the integrity of exams seems easier, students' personal responsibility in devoutly preserving the integrity of distance exams is required, while strictly maintaining personal morals and avoiding any temptation of committing an act of fraud. **Especially during these times we must publicly condemn and with extreme severity punish any wrongful act of deceit in order to deter both the individual and the many, and in order to maintain equality between the examinees and solidarity among them.**

17. Up until now the seriousness of the acts and the circumstances for severity, and now the appealing circumstances.

To the student's credit we should emphasize her admission and taking responsibility for the severe intentional act and the fact that she apologized to the Lecturer and expressed sincere regret, in her words: **"I am sorry that I have disappointed you"** (p. 3 of the protocol). The apology was accepted by the honorable Lecturer (Ibid).

18. Consequently, after weighing all of this and in light of the regulations, my position is that **we must display zero tolerance for copying and dishonesty during normal times and even more so during times of a crisis, and I am imposing the following punishment on the Student:**

- (1) **Suspension from studies for one semester.**

- (2) **Disqualification of the course "Introduction to Communication: Theories and Models**

C. The Second Accusation of Cheating on an Exam in the course "Pre-Basic English"

19. **Ms. Orly Shaked**, the Honorable Complainant, **Ms. Orit Laser**, the Disciplinary Committee Coordinator and recorder of protocol, **Ms. Tammy Niniyo**, the lecturer - the filer of the complaint and **the Student**, represented by **Ms. Eden Paz** and by **Mr. Matan Patman** – in charge of the representatives and disciplinary issues and an observer on behalf of the Student Union, who also took an active part in the hearing both orally and in writing, were present at this hearing.
20. During the hearing I heard all of those concerned: the Complainant, Ms. Shaked, the Student herself and the two representatives in her name, Ms. Paz and Mr. Patman and of course, the Lecturer Ms. Niniyo who testified before me. Unfortunately the Student was ill with Corona and still insisted that the hearing be held on the set date.
21. I would like to begin with the **written complaint** (dated July 13, 2020, addressed to the Complainant). The complaint was filed by Dr. Miriam Simon, Head of the English

Department and Ms. Tammy Niniyo, the lecturer of the course. According to the complaint, the Student was the first to submit her exam about one hour and a few minutes after it began, while the duration of the exam was 2.5 hours + half an hour, as required for distance exams, in order to cope with technical issues (clause 1 of the complaint). Also, according to the complaint in her answers to the first and last questions, the Student, in an unusual manner used words and expressions that did not appear in the text of the exam instead of using the words in the text of the exam. In this context, it is noted in the complaint that in the conversation for clarifications held on Zoom with the Student by Ms. Niniyo, she did not know how to explain the meaning of the words she used (clause 2 of the complaint). It is also noted that in the same conversation on Zoom the Student was unable to answer many questions about the study material in the course and about her answers on the exam: questions concerning the translation of the text that she wrote from English to Hebrew, comprehension, techniques for coping with texts in English, the use of punctuation marks and more (clause 3 of the complaint). It is also noted that in the previous exam in the course, identical in its form to the final exam, the Student received a grade of 43, where on the writing question on that exam she received only 3 of the 10 points (clause 4 of the complaint). Towards the end of the complaint it is explained that the gap between the level of the writing on the final exam, which was very high, relative to the Student's pre-basic level, and her low level of achievements throughout the entire course caused reasonable suspicion of improper conduct on the part of the Student when she took the exam. As a result a Zoom session was held for clarification in which the Student was unable to explain her answers and did not succeed in translating them into Hebrew. Thus, a complaint was filed (clause 5 of the complaint). The complaint ends with a description of the incident concerning a certain assignment in the course but justifiably so Ms. Paz asked to refrain from referring to that incident and already during the hearing I determined **not** to accept or relate to the contents in clause 6 of the complaint.

22. It should be emphasized that the Student completely denies the contents of the complaint, standing firm in her position that there was nothing wrong with her actions on the exam. In contrast, the Honorable Complainant supports everything written in the complaint and asks to emphasize that regarding the study of language in general, and English in particular, a jump in grades is not at all reasonable. Directly following this the Complainant asked that the Lecturer, Ms. Niniyo, be heard and expand on this matter and she was heard.
23. **In her testimony the Lecturer, Ms. Niniyo, repeated the improbability of the grade the Student received on the Moed alef final exam in light of her achievements throughout the semester.** Then directly after that Ms. Niniyo detailed the list of grades of the Student and their weight: **63** (15%), **43** (15%), **92** (20%), **42** (10%), **48** (10%), **73** (10%). The Lecturer emphasized that all of these brought the Student's **average in the course to 65** (p. 5 of the protocol). It should be noted that **the Student and Ms. Paz did not refute the accuracy of the grades** presented from the Lecturer's excel file (p. 5 of the protocol).
24. Further to the question posed by Ms. Eden Paz of whether there was a gap between the grade that the Student achieved on the Moed alef exam and the one she achieved on the Moed bet exam, the Lecturer revealed that **the grade of the Student on the Moed bet was 78** (p. 5 of the protocol), namely **a gap of 20 points between the two exams**.

25. In response to the Lecturer's answer, Ms. Paz asked to emphasize that the conversation between the Student and the Lecturer was not taped thus this is actually a case of **"one person's word against another"** (p. 6 of the protocol). And indeed there is no dispute that before us is a case which the rules of evidence term "a thin sheet of evidence", whereby in our case the Lecturer says that the Student copied on the exam, whereas the Student denies this. With lack of direct evidence, the evidence is circumstantial and still my position was and remains that there is sufficient circumstantial evidence to determine beyond reasonable doubt which I explained to the Student and to the representative on her behalf (p. 7 of the protocol).
26. At this point, after the testimony of the Lecturer and in light of the evidence presented, I suggested that Ms. Paz and the Student consult between themselves regarding the continuation of the hearing and they did (p. 7 of the protocol). After several minutes the hearing reconvened, at which time **the Student asked to stress once again that she did not do any improper act and that she does not want to admit to something she did not do**. In her words: **"I do not want to admit to something that I did not do"** (p. 8 of the protocol). Later she attempted to explain the gap between the grades as follows: **"... if there was a situation in which one of my grades was low and another high, one day I woke up and invested and another day I did not invest"** (p. 9 of the protocol). It should be emphasized that **throughout the hearing, from beginning to end, the Student presented her unequivocal position that she did not cheat** on that exam, in the words of her representative, Ms. Paz: **"As demonstrated from the entire discussion we are not admitting. We are standing behind the claim that the Student took private lessons** (p. 12 of the protocol).
27. Towards the end of the hearing, it was the representative, Mr. Matan Patman, who asked to **contest the same Zoom session that was held between the Lecturer**, Ms. Niniyo and the Student. Mr. Patman explained that clarification conversations between lecturers and students should be taped, which was not done in the case of the Student (p. 10 of the protocol); and the Student should have been informed that she was under suspicion of cheating; also the Student did not understand that the Zoom session with her was the result of suspicion of dishonesty (p. 11-12 of the protocol). I will immediately state that **my viewpoints are different from the learned representative and I will immediately explain them**.
28. Following the hearing, in an unusual and unacceptable manner, Mr. Patman asked to refer in writing to the hearing in the case of the Student in an email addressed to me, dated September 29, 2020. Before reading the email I sent it to the Honorable Complainant for her response and the latter did not present any firm objection to receiving it. In that email Mr. Patman asked to emphasize that the threshold necessary to convict in regards to the offense of cheating is beyond reasonable doubt and I tend to agree with him. Mr. Patman also noted that every decision in a file must rely on two pieces of evidence: The first piece of evidence, the volatility and the sharp rise on the Student's final exam, "evidence that justifies even further clarification", according to Mr. Patman and **I also agree with that. The second piece of evidence:** is the **same Zoom call between the women, Dr. Simon and Ms. Niniyo and the Student**, in which, **"the Student's level of comprehension was examined"**, in Mr. Patman's words, **and I also tend to agree with this, while paying attention to the fact that**

the goal of the Zoom session was to check whether prohibited acts were performed during the exam and to check the authenticity of the contents of the exam and thus during the conversation the examination was more thorough than examining the Student's level of comprehension. Up to here, while paying attention to my last remark and an additional important remark that I will present below, I agreed with Mr. Patman. My additional remark is that **the evidence includes additional pieces of evidence beyond the two main pieces of evidence noted above: the circumstantial evidence whereby the Student was the first student to submit her exam**, much earlier than the submission deadline; **the credible and unequivocal testimony of the Lecturer, Ms. Niniyo, and the testimony of the Student herself, who was not able to convince me that there is a logical explanation that contradicts all of the circumstantial evidence that has closed in on her.**

29. After I said what I said I will revert to Mr. Patman's reference to the Zoom session. According to the learned representative, it was a conversation for the purpose of general impression only. In addition, his claim is that the conversation was held without the Student knowing from the beginning what the accusations against her entailed and thus her right to properly defend herself was affected. In addition, the same conversation was not recorded and not transcribed or submitted in the form of an affidavit. In this context Mr. Patman requests to mention **"the right of the accused to present a professional opinion from a counter-expert."** In summation Mr. Patman asked to give his opinion that everything he said demonstrates serious violation of the Student's right to an argument and thus she should be permitted to participate in a **"conversation with a neutral party who would investigate her on what happened during the exam and on the course contents"**, according to Mr. Patman.
30. I believe, that **the arguments presented by the honorable Mr. Patman cannot succeed even if we apply the rules of criminal procedure with all their force.** I will explain my statements according to the order of the arguments: First, **the professional and direct impression of the Lecturer is the heart of the matter and the main goal of the Zoom session.** Second, **regarding the lack of knowledge about the purpose of the Zoom session**, it should be emphasized that clause 9 of the "Student Declaration" form", which each student signs for each exam, states in these words:

"I am aware that as part of the preservation of the integrity of exam I may be asked by the Lecturer, after submitting the exam and before receiving a grade, to explain some of my answers."

31. As for the third argument, **regarding the documentation of the conversation**, I would like to emphasize that **there is no need, and in particular no obligation to tape the Zoom calls, and all that is required is that the parties to the conversation attend the disciplinary hearing, and at the least, the initiator of the conversation give testimony regarding the conversation and the opportunity to be questioned.** Fourth: as for the **right to file a counter expert professional opinion**, while paying attention to the fact that this matter was raised after the hearing and not before it, the claim is not relevant. Moreover: **I doubt whether a counter-expert professional opinion can even be provided in a case in which no expert was heard.** And regarding the same matter, **the request to have a conversation**

with a neutral party is not possible, both due to the fact that it is heard after the hearing and to the fact that it is not at all necessary in cases like this.

32. **In light of all of the above, my unequivocal opinion is that there was no damage and even the slightest to the Student's right to argue. The opposite is true.** A comprehensive clarification through Zoom was held by the Lecturer, who also performed an in depth examination regarding the Student before the conversation, and after the conversation the Lecturer listed her impressions for herself. Later the Student received a **letter of warning concerning the filing of a complaint** (dated July 27, 2020), in which she was updated about the complaint filed against her, which was attached to the letter as required. She was also informed about her right to representation by a Student Union representative (clause 3 of the letter) and was asked to provide her written response, as a type of hearing before the decision to file the complaint (clause 4 of the letter). After more than a month had passed the Student received the Complaint Letter (dated September 11, 2020) in which inter alia she was informed of her right to representation by a lawyer on her behalf. It is emphasized that the student chose the excellent representation of the Student Union and enjoyed superb representation by two, Ms. Eden Paz and Mr. Matan Patma. The Student was given the choice to submit any document on her behalf to the **disciplinary hearing** (in this context see the letter from Prof. Ben Shachar in favor of the Student) and the possibility of any witness testifying at the hearing. Later a longer than usual disciplinary hearing was held in reference to the Student in which she was represented. It is important to recall in this context, that at the beginning of the hearing the Student was asked in light of the fact that she was ill with Corona if she would like to postpone the hearing and she refused. Later she was heard, the witness of the Claimant also was heard and the same witness was questioned by Ms. Paz and Mr. Patman, on behalf of the Student. During the hearing the Student was allowed to consult with Ms. Paz and the hearing was recessed for a short time, and the representative, Mr. Matan Patman, was permitted to advocate on his behalf as an exception. Finally, after the end of the hearing, I even agreed, **as an exception**, to receive a written response from Mr. Patman. **All of these show that the right to argue was completely and properly bestowed.**
33. After hearing all those involved and in light of all that was said until now, **I am convinced beyond reasonable doubt that the Student did not withstand the temptation and did an act of deception with reference to the final exam (Moed Alef) in the course Pre Basic English. Thus I have decided to convict the Student of cheating on an exam, in accordance with the complaint of infracting clause 2(c) of the Disciplinary Regulations.**
34. It is hereby clarified, as a **summary**, that the conviction is based **on the same volatility and sharp rise on the Student's final exam**, in the words of Mr. Patman, in which the grade was 98, in contrast to her grades during the semester which was an average of 65. And all the while paying attention to the fact that this is a language course at the pre basic level. To this add the fact that **the Student also took the moed bet exam** and her grade was **78**, thus there still remains a gap of 20 points between the two exams. Furthermore, **the Student was the first to submit her exam in a record time of one hour and three minutes** out of three hours. There is no dispute regarding all of this and they all say "Darsheni - expounded" (in the words of the sages of blessed memory). Moreover, in reference to all of this, the defense did not succeed in providing a reasonable and convincing explanation and this is not

incidental, in my view because this unsuccessfulness is the result of one simple fact, which is that according to the circumstances of the case no such explanation exists.

35. In addition to all of this is the **clarification call on Zoom conducted by the Honorable Lecturer, Ms. Niniyo with the Student**. A conversation that supported the Lecturer's strong suspicion that the grade on the exam does not reflect the Student's knowledge and it was achieved in an illegitimate and improper manner. In relation to this I would like to state that **the testimony of the Lecturer was very clear, unequivocal and credible and I have no doubt about her good faith and justified way**. It emerged from her statements that she has been teaching at the IDC since 2015 and until this past semester (2020) she has never filed a complaint against a student at the IDC. We also learned from her testimony that on the exam under discussion suspicion rose regarding four students and in the end, after clarification calls on Zoom with each of them, there was justified suspicion regarding two of the students only and this speaks for itself (p. 10-11 of the protocol). At this point I must **praise the Lecturer as well as all the lecturers who are not willing to turn a blind eye when they encounter suspicion of cheating and they conduct a true clarification which is on account of their own free time. All of this is due to moral and ethic responsibility and the belief in their way and their mission as teachers of Israel**. At times the same clarification leads to filing a disciplinary complaint and sometimes the need to testify and this should not be viewed lightly.
36. **In conclusion**, both the two excellent representatives on the behalf of the defense and the Student herself in her testimony before me **did not succeed in convincing me that there is a reasonable explanation that contradicts the Lecturer's statements about the clarification on Zoom and as stated, all of the claims concerning procedural defects in this context were rejected one by one by me**.

The Question of Punishment

37. As for the **question of punishment** Ms. Eden Paz, **on behalf of the Student**, emphasized that **the Student maintains her innocence** and is even **willing to retake the course to prove her righteousness**. In conclusion the representative asked **to take into consideration the Student's personal circumstances**.
38. Ms. Shaked, **on behalf of the Interdisciplinary Center**, asked to **emphasize the great severity of the deception on the exam especially during the period in which the exams are held by means of Zoom software and the Students must apply self-discipline and avoid any temptation**. Consequently, **the Honorable Complainant asked to be stringent with the Student and asked to suspend her from studies for at least one semester**, impose conditional suspension for a significant period for any offense of fraud and disqualify the course in which she cheated on the exam.
39. Due to the severe punishment that must be imposed for conviction of offenses based on fraud during these difficult times of the Corona pandemic, I have already clearly stated here, in clauses 12-17, with relation to punishment in the first accusation of cheating on an exam. Now it is sufficient to mention the important, clear and uncompromising words that appear

on the "Student Declaration" form, which the students who take online home exams must sign (by means of the Zoom software) and is written unequivocally:

"In light of the Ministry of Health's guidelines and under the current circumstances, the Interdisciplinary Center Herzliya is doing everything in its power to maintain an academic routine, and accordingly the exam noted above will be conducted online. As you know, exam integrity is paramount in institutions of higher education and as such it is of great importance to IDC's administration, faculty and students; this, alongside striving for excellence and maintaining high professional and ethical academic quality.

The online exams are intended to reflect students' knowledge and proficiency in the course material and accordingly they must be conducted according to the required rules, while abiding by the relevant instructions and with the proper fairness. Not abiding by the rules and instructions constitutes a disciplinary offense that might also negatively affect all the other students who completed the assignment on their own merits.

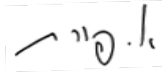
The Interdisciplinary Center Herzliya will take any required action to ensure that the integrity and fairness of the online exams is maintained." [the bold print and underline is mine – A.P.]

40. The IDC students are imposed with both legal and moral obligation to strictly adhere to the above and it is the Disciplinary Officer's the obligation to punish with full severity whoever does not uphold the declaration and disobeys the rules while harming his peers and the good name of the Interdisciplinary Center Herzliya.
41. Consequently I am imposing the following punishment on the Student: (from the severe to the light):
 - (1) **Suspension from studies for one semester.**
 - (2) **Conditional suspension from studies for two semesters for any disciplinary offense which is not technical and concerns fraud. The conditional punishment will remain valid till the end of the Student's studies.**
 - (3) **Disqualification of the course.**
42. Before concluding I would like to commend the work of the three representatives on behalf of the Student, Ms. Michal Azogi, Ms. Eden Paz and Mr. Matan Patman, who serve as public delegates, and do their work faithfully and with endless devotion.

Epilogue

43. The Student shall be suspended for two semesters (accumulatively) and the two courses for which the complaints were filed will be disqualified.

This decision shall be publicized without naming the Student or providing any other identifying detail.
The right to appeal is as stated in clause 5 of the Disciplinary Regulations



Dr Assaf Porat

Disciplinary Officer