

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

א' באייר תשע"ו
9 במאי 2016

תיק משמעת מס' 11/2016
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנטית") שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1) ו/או 2(3) ואו 2(6) לתקנון המשמעת של הבינתחומי הרצליה (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה בכך שבעת בחינה בחומר סגור, היא נכנסה לשירותים עם חומר עזר אסור ועשתה בו שימוש.
2. ביום 08.05.2016 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוונה, נציגי אגודת הסטודנטים אור קרבקי ומוטי בן משה, מ"מ רכזת הועדה לימור שמש והח"מ.
3. במהלך בחינה בקורס אקדמי, בחינה בחומר סגור, הסטודנטית יצאה לשירותים. כנהוג, אחת המשגיחות ליוותה אותה. בעודה חוזרת לכיתה, הבחינה המשגיחה בפתק שנפל מכיס מכנסיה של הסטודנטית כמפורט בטופס התלונה מיום 05.02.2016. הפתק הכיל חומר עזר רלוונטי לבחינה וכלל פרטים רבים אשר נכתבו בכתב יד קטן וצפוף, מחולק לנושאים ותתי נושאים.
4. הסטודנטית הודתה כבר בעת שנתפסה על ידי המשגיחה כי הפתק שהיה באמתחתה בעת הייתה בשירותים אכן שייך לה. בפגישה עם הקובלת מיום 13.03.2016 הודתה הסטודנטית במיוחס לה. כמו כן, אף במהלך הדיון הסטודנטית חזרה על הודאתה כי החזיקה באמתחתה חומר עזר אסור.
5. לאור הודאתה בהחזקת חומר אסור בבחינה, חומר אשר נעשה בו שימוש הלכה למעשה בעת הבחינה בזמן ששהתה בשירותים, הריני מרשיע אותה בהפרת סעיף 2(3) לתקנון שעניינו הונאה בבחינה.
6. **שאלת העונש**: בשלב הטיעונים לעונש ביקש נציג האגודה להתחשב בכך שהסטודנטית הודתה במיוחס לה על אתר ולקחה אחריות מלאה על מעשיה. עוד טען, כי עניין לנו בסטודנטית בשנה הראשונה ללימודיה (העבירה נשוא תיק דנן בסמסטר הראשון) שהייתה נתונה בלחץ גדול נוכח הבחינות כך שעסקין במעידה חד פעמית. לדבריו, בנסיבות מקרה דנן יש מקום להימנע מעונש הרחקה בפועל ולהסתפק בעונש הרחקה על תנאי לרבות שעות לתועלת הציבור.
7. הקובלת מצדה טענה, כי היא רואה בחיוב את העובדה כי הסטודנטית הודתה על אתר במיוחס לה, לקחה אחריות על מעשיה והביעה חרטה. יחד עם זאת, טענה כי מדובר בעבירת הונאה בבחינה הנמצאת ברף הגבוה של עבירות המשמעת. אשר על כן, לטעמה אין למקום התחשב בנסיבות האישיות שפורטו על ידי נציג האגודה ודרשה את מיצוי הדין כאמור בתקנון המשמעת בעבירות מעין אלה.

8. עניין לנו בעבירת הונאה בבחינה. עבירת משמעת חמורה המפרה את טוהר הבחינות. הסטודנטית הכינה מבעוד מועד פתק קטן ובו חומר עזר האסור לשימוש מתוך מטרה לעשות בו שימוש במהלך הבחינה. הסטודנטית החביאה את הפתק בכיס ויצאה במיוחד לשירותים כדי לעיין בו ולא בכדי, שהרי אין איש היכול להבחין במעשיה בעודה בתא השירותים. בכך, הערימה על המשגיחים האמונים על שמירת טוהר הבחינות. מנסיבות המקרה ניתן ללמוד, כי הסטודנטית תכננה מבעוד מועד מהי הדרך הטובה והיעילה ביותר להערים על סגל ההוראה ועל צוות המשגיחים.

9. יתרה מכך, הסטודנטית ביקשה להקנות לעצמה בבחינה יתרון פסול על פני יתר חבריה ללימודים שלא אליבא דכישוריה. עם מצב דברים שכזה אין להשלים. מחובתנו להגן על הסטודנטים ההגונים והישרים הנבחרים בהתאם להנחיות המרצה ונמדדים בהתאם ליכולותיהם. ברי כי, חלה על הבינתחומי חובה נוספת בדמות שמירה על היושרה האקדמית ועל יוקרתו. סטודנט אשר גמר אומר לרמות במהלך הבחינה ולפעול בתחבולות כדי להערים הן על סגל ההוראה והן על המשגיחים האמונים על שמירת טוהר הבחינות, חייב להפנים את העובדה שהוא יורחק מהלימודים ובכך הוא פוגע במו ידיו בעתידו האקדמי, המקצועי והכלכלי. משאלו הם פני הדברים, אין לה לסטודנטית להלין אלא על עצמה עת בחרה להעתיק בבחינה ובכך, בחרה הלכה למעשה לסכן את המשך דרכה האקדמית והמקצועית.

10. יוטעם, כי לא מצאתי שנכון וראוי להתחשב בנסיבות האישיות שהוצגו בפניי. הטענה לפיה מדובר בסטודנטית בשנה הראשונה שהייתה בלחץ בתקופת הבחינות, אינה יכולה לעמוד לזכותה. התקבל אצלי הרושם כי הסטודנטית הייתה מודעת היטב למעשיה, אותם תכננה בקפידה לפני הבחינה ובמהלכה. דומה עלי, כי הלחץ הוא לא הגורם למעידה נשוא תיק דן.

11. נוכח חומרת העבירה ונסיבותיה, ובהעדר נסיבות אישיות מהותיות, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש ההולם והראוי הנו, כדלקמן:

א. **עונש הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד. עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת הלימודים תשע"ז.**

ב. **פסילת הבחינה.**

ג. **עונש הרחקה על תנאי למשך סמסטר באם הסטודנטית תורשע בעבירת הונאה בבחינה. עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו עד סוף שנת הלימודים תשע"ז.**

ההחלטה תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File No 11/2016

May 9, 2016

In the Matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

1. This file concerns a Student in the International School at the Interdisciplinary Center Herzliya. A disciplinary complaint was filed against the Student accusing her of committing a disciplinary offense and infracting clauses 2(a), 2(c) and 2(f) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of going to the restroom with forbidden material and using it.
2. A hearing was held in regard to this matter on May 8, 2016, with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, representatives of the Student Union, Or Karabaki and Moti Ben Moshe, acting Committee Coordinator Limor Shemesh and the undersigned.
3. The Student went to the restroom during a closed book exam in an academic course. As is customary one of the proctors accompanied her. When she was returning to the exam room, the proctor noticed a note that fell out of the Student's pants pocket as detailed on the complaint form dated February 5, 2016. The note contained material relevant to the exam and it included many details written in small and compact handwriting divided into topics and subtopics.
4. The Student already admitted at the time she was caught that the note that was with her when she was in the restroom was hers. During the meeting with the Complainant on March 13, 2016 the Student admitted to committing the act of which she was accused. Furthermore, during the hearing the Student admitted that she had forbidden material in her possession during the exam.
5. In light of her admission of having forbidden material during an exam, material that was actually used during the exam when she was in the restroom, I am convicting the Student of infracting clause 2(c) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on exams.
6. **The question of punishment:** During the arguments for punishment the Student Union representative asked that we take into consideration the fact that the Student immediately admitted to committing the offense and took full responsibility for her actions. He also argued that the Student is in her first year of studies (the offense in this file was committed in the first semester of her studies), she was under tremendous pressure during the exams and it was a one-time incident. He claimed that under the circumstances it would be appropriate to avoid punishment of suspension from studies and asked to impose only conditional suspension and community service.
7. The Complainant contended that she views the Student's immediate admission to committing the offense of which she was accused, taking responsibility and expressing her regret in a positive light. Nonetheless, she argued that this is a case of cheating on an exam which is the most severe of the disciplinary offenses. Thus, in her opinion it is not appropriate to into

consideration the Student's personal circumstances as detailed above by the Student Union Representative and she asked to ensure that justice prevail as stipulated in the Disciplinary Regulations with reference to offenses of this type.

8. In this case we are dealing with the offense of cheating on an exam. This is a grave offense that defies the integrity of exams. The Student prepared the small note with material relevant to the exam in advance with the purpose of using it during the exam. The Student hid the note in her pants pocket and especially went to the restroom in order to look at it and of course no one can see what she is doing in the bathroom stall. In this manner she deceived the proctors who are entrusted with preserving the integrity of exams. We can learn from the circumstances in this case that the Student planned in advance the best and most efficient way to deceive the teaching staff and the proctors.
9. Moreover, the Student wanted to provide herself an unfair advantage over her peers which was not based on her abilities. We cannot accept this situation. It is our duty to protect those students who behave fairly and honestly and take the exams in accordance with the instructions of the lecturer and whose achievements are measured according to their abilities. Clearly, an additional responsibility of the Interdisciplinary Center is to preserve the academic integrity and its prestige. A student who is determined to cheat on an exam and to attempt to outwit the teaching staff and the proctors entrusted with preserving the integrity of exams must internalize the fact that she will be suspended and by doing so she herself harms her academic, professional and economic future.
10. It should be emphasized that I did not find it appropriate or fitting to take into account the Student's personal circumstances as presented to me. The claim that the Student is a first year student, who was under pressure during the exams, cannot be used to her benefit. I got the impression that the Student was well aware of her actions, which she meticulously planned before and during the course of the exam. I believe that pressure was not the cause of the fault which is the subject of this case.
11. In view of the severity of the offense and its circumstances, and without substantial personal circumstances I have come to the conclusion that the proper and fitting punishment is as follows:
 - a. **Suspension from studies for one semester. The suspension shall take effect the 1st semester of the 2016-2017 academic year.**
 - b. **Disqualification of the course.**
 - c. **Conditional suspension from studies for one semester should the student be convicted of the offense of cheating on an exam.** The conditional suspension shall remain valid until the end of the 2016-2017 academic year.

This decision shall be published to the students without naming the Student.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer