

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 32/2023
בעניין סטודנט פלוני (להלן: "הסטודנט").

18.9.2023

ג' בתשרי תשפ"ד

החלטה

1. הסטודנט לומד לקראת תואר ראשון דו-חוגי B.A. בכלכלה וביזמות בבית ספר טיומקין לכלכלה באוניברסיטת רייכמן. בהיותו סטודנט בשנת הלימודים הראשונה (תשפ"ג) הוא נחשד בקובלנה משמעתית (מיום 5.9.2023), המתבססת על מכתב תלונה של ראש מדור בחינות, גב' זהבית לוסטיגר לוי, מיום 21.8.2023, בנוגע לחשד לעבירת הונאה ו/או לעבירה של הפרת הוראות בנוגע להחזקה אסורה של מכשיר טלפון נייד בזמן בחינה (מועד ב') בקורס "פלוני". התלונה על נספחיה נשלחה אל הסטודנט בדוא"ל ביום 23.8.2023. לאור כל זאת, הסטודנט הואשם **בהפרת סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "תקנון המשמעת").
2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום שני, ה-11.9.2023 (בשעה 12:00), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, גב' **אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, גב' **אורית לייזר**; נציג אגודת הסטודנטים המלומד מטעמו של הסטודנט, מר **עוז בנימין**; והסטודנט בעצמו.
3. הסטודנט **הודה** (באמצעות נציגו בכתב¹ בטרם הדיון ובעל-פה בעת הדיון) בהחזקה אסורה של מכשיר טלפון נייד **כבוי** בכיס מכנסיו בעת הבחינה. הסטודנט טען כי מחדל החזקת הטלפון היה בתום לב וללא שום כוונה להונות, בלשונו בכתב התגובה: "**טעות תמימה שהתרחשה ברגע של הסח הדעת**". הודאת הסטודנט מקימה **הרשעה בעבירה של הפרת הוראות**. כאמור, הסטודנט נטל אחריות מלאה וניסה להסביר את הנסיבות שהובילו למחדלו ואף הביע צער רב על טעותו.² **לפיכך מצאתי להרשיע את הסטודנט כבר בעת הדיון בעבירה של הפרת הוראות, בהתאם לסעיף 2(6) לתקנון המשמעת.**
4. בטרם אתייחס לשאלת העונש, הרי שמתבקש לשבח את המשגיחה בעת המבחן (גב' טובה בן-אור) על ערנותה ואת ראש מדור בחינות על עצם הגשת התלונה המוצדקת שהביאה להרשעה זו.
5. לאור ההרשעה בעבירה של הפרת הוראות, בהתאם לסעיף 2(6) לתקנון המשמעת, ולאחר שמיעת הצדדים הריני להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים כדלקמן:
 - (1) **פסילת הקורס נשוא הקובלנה.**
 - (2) **עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו עד לסיום לימודיו של הסטודנט באוניברסיטה.**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

י. ק"י

¹ הן בתגובתו הראשונית והקצרה לקובלת והן בתגובתו המפורטת והארוכה שבכתב התגובה שהוגש בסמוך לדיון.
² הכול כמפורט בכתב התגובה מטעם נציגו המלומד (עמ' 1-2).

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary Case No. 32/2023

In the case of Student A (hereinafter: "the Student").

September 18, 2023

Decision

1. The student is studying towards B.A. degree with a double major. in economics and entrepreneurship at the Tiomkin School of Economics at Reichman University. As a student in his first year of studies (2022/23), he was accused in a disciplinary complaint of cheating and/or infracting directives concerning the prohibited possession of a mobile phone during an exam (Moed Bet) in course A (dated September 5, 2023), based on a letter of complaint from the head of the Examinations Department, Ms. Zehavit Loostiger-Levi, dated August 21, 2023. The complaint with its appendices was emailed to the student on August 23, 2023. In light of all this, the Student was accused **of violating sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").
2. The honorable University Complainant, **Ms. Orly Shaked**, the Disciplinary Committee Coordinator and Protocol Registrar, **Ms. Orit Laizer**; the learned representative of the Student Union on behalf of the student, **Mr. Oz Benjamin**; and the student himself. were present at the hearing in the matter of the Student which was held before me on Monday, September 11, 2023 (at 12:00 noon).
3. The student **admitted** (in writing via his representative prior to the hearing¹ and verbally during the hearing) to the prohibited possession of mobile phone in his pants pocket, which was **turned off**, during the exam. The student claimed that the fault of possessing the cellular phone was in good faith and without any intention to cheat, as he expressed in the written response: "**An innocent mistake that occurred in a moment of distraction.**" The Student's admission establishes **the conviction of the offense of infracting directives**. As stated, the Student took full responsibility and tried to explain the circumstances that led to his fault and even expressed great regret for his mistake.² **Therefore, already during the**

¹ Both in his initial and brief response to the Complainant and in his detailed and lengthy written response submitted close to the time of the hearing.

² All as detailed in the letter of response from of his learned representative (pp. 1-2).

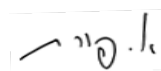
hearing I found that the Student should be convicted of the offence of infracting directives, in accordance with section 2(f) of the Disciplinary Regulations.

4. Before I address the question of punishment, I should commend the proctor during the exam (Ms. Tova Ben-Or) for her vigilance and the head of the Examinations Department for filing the justified complaint that led to this conviction.
5. In light of the conviction of the offense of infracting directives, in accordance with section 2(f) of the Disciplinary Regulations, and after hearing the parties, I hereby impose the following punishment on the student:

(1) Disqualification of the course that is the subject of the complaint.

(2) A conditional sentence of suspension from studies for one semester for any disciplinary offense based on an element of fraud. The condition will remain in effect until the completion of the Student's studies at the university.

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying details.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer