

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 4/2009
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט).

23.4.2009
כט' בניסן תשס"ט

החלטה

עיקרי ההחלטה בעניין הנדון ניתנו בעל-פה בפני הצדדים בסוף הדיון וכעת באה ההחלטה הכתובה.

הסטודנט לומד בשנה א' **בבית-ספר רדזינר למשפטים** במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(6) ו-2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבמהלך הבחינה בקורס "**מבוא למשפט עברי**" (מועד א'), אשר התקיימה ביום ה' – 11.2.2009 (להלן: "**הבחינה**"), נמצא ברשותו מכשיר טלפון סלולארי פעיל (להלן: "**הטלפון**") וזאת בניגוד להנחיות שבתקנון הלימודים.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום ראשון, ה' – 19 לאפריל 2009, כה' בניסן תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והסטודנט בעצמו.

הסטודנט הביע חרטה על המעשה וציין כי הטלפון היה כבוי בכיס מכנסיו אך עם הקימה שלו, על-מנת להגיש את מחברת הבחינה, הטלפון כנראה נלחץ והופעל מבלי משים ולכן נשמע קול הפעלתו. פועל יוצא הוא הוציא מייד את הטלפון מכיס מכנסיו ועשה להפרדת חלקיו העיקריים. הסטודנט ניגש למועד ב' שטרם הוחזר.

הקובלת הדגישה מצדה, כי עד היום נהגה לבקש פסילת קורס ולא להסתפק בפסילת הבחינה. אולם, לאור העובדה שמדובר בעבירה טכנית שעניינה, בדרך כלל, בהתנהגות רשלנית אך בתום לב, היא סבורה כי לרוב ניתן להסתפק בפסילת המבחן להוציא מקרים חריגים. אשר על כן, ביקשה להרשיע את הסטודנט, להזהירו ולפסול את הבחינה.

הבהרתי לסטודנט כי עלי להרשיעו ולקבל את עמדת הקובלת לאור היות המעשה עבירה של **אחריות קפידה**, אשר על-מנת להתגונן מפניה, היה עליו להוכיח שנהג ללא רשלנות ושעשה כל שניתן בכדי למנוע את העבירה (ראו יורם רבין ויניב ואקי **דיני עונשין** (2008), עמ' 387 - 394). בנסיבות המקרה הסטודנט לא עמד בדרישות מחמירות אלה.

נוכח כל האמור לעיל, הנני מרשיע את הסטודנט ומטיל עליו עונש של פסילת הבחינה וכן אזהרה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 4/2009

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Student)

April 23, 2009

Decision

The main points of the decision in this case were presented orally to the parties at the end of the hearing and now the decision is given in writing.

The Student studies at the **Radzyner School of Law** of the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Regulations (hereinafter: **The Disciplinary Code**). During an exam in the course "**Introduction to Hebrew Law**" (Moed Alef), held on the 11th of February 2009 a cellular phone (hereinafter: "**the phone**") was found in the Student's possession and in operation in contrast to the instructions of the Academic Regulations.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student himself were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on the 19th of April 2009, the 25th of Nissan 5769.

The Student expressed his regret and noted that the phone which was in his pocket was off but when he got up to submit his test notebook evidently the phone was pressed by something and turned on by itself without him noticing and as a result the sound of the phone turning on was heard. Consequently, he immediately retrieved the phone from his pocket and took the phone apart. The Student took the Moed Bet exam but has not yet received his grade.

The Complainant emphasized that to date she has usually asked that the course be disqualified and not only the exam. However, since this case involves a technical offense, which usually involves negligence yet bona fide behavior, she believes that for the most part disqualification of the exam is sufficient excluding extraordinary cases. Thus, the Complainant has asked to convict the student, to give him a warning and to disqualify the exam.

I clarified to the student that I must convict him and take the stand of the Complainant in light of the offense being an offense with **strict liability**, for which the Student, in order to present a defense for it, must prove that he acted without negligence and did all he could to prevent the offense (See Yoram Rabin and Yaniv Waki, **Criminal Law** (2008), pp. 387-394). Under the circumstances of this case he has not met these stringent demands.

In light of the aforesaid, I hereby convict the student and impose the punishment of disqualification of the exam and a warning.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline