

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

ב' אלול תשע"ג
08 אוגוסט 2013

תיק משמעת מס' 22/2013
בעניין הסטודנט – פלוני - (להלן: הסטודנט)

החלטה

תיק דנא עניינו בסטודנט אשר נמצא בשנה הראשונה ללימודיו במרכז הבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנט") וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות של הפרת הוראות ואי ציות להוראות של הרשויות במרכז כמפורט בסעיפים 2(1), 2(6), 2(12), 2(18) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת") בכך, שצילם 3-4 עמודים מטופס הבחינה של אחד מתלמידי הכיתה (להלן: "טופס הבחינה"), והעלה אותם ל-Facebook.

1. ביום 25.07.2013 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, גב' אריאלה רדה מ"מ רכזת הועדה, הסטודנט, נציג האגודה שטען להגנתו והח"מ.

2. מדובר בבחינה קצרה (מה שקרוי בחינה "אמריקאית") שבמסגרתה נכחה בכיתה המרצה של הקורס, ללא משגיחות ומשגיחים נוספים. בתום הבחינה, לאחר שהסטודנט הנילון מסר את בחינתו למרצה ויצא את הכיתה, התפתח – מחוץ לכיתה – דיון חיובי בקרב קבוצת סטודנטים שאך עתה סיימו את הבחינה. במסגרת הדיון התייחסו הסטודנטים לשאלות שנשאלו בבחינה ואף השוו בין תשובות שכל אחד מהם השיב.

3. בלהט הדיון – כדבריו של הסטודנט הנילון – כאשר רצה להוכיח דבר מה ביחס לשאלות שנשאלו בבחינה, נכנס חזרה לכיתה הבחינה, ניגש לערימת הבחינות שהייתה מונחת על שולחנה של המרצה וצילם 3-4 עמודים מטופס בחינה - של סטודנט אחר מהכיתה (להלן: "פלוני") - שניצב בראש ערימת טפסי המבחנים שהוחזרו. כל זאת קרה כמובן מבלי שהמרצה הבחינה בדבר. לאחר שהסטודנט הנילון צילם את טופס הבחינה של פלוני הוא העלה את הקבצים לקבוצה של המסלול ב-Facebook. מטבע הדברים, פלוני לא היה ער לעובדה כי סטודנט אחר מכיתתו צילם חלק מבחינתו.

4. דבר מה נוסף החשוב לציין הוא, כי במסגרת הקורס נשוא הבחינה, הכיתה נחלקה ל-2 קבוצות בהתאם להתמחות המוגדרת בתכנית הלימודים. הקבוצה הראשונה, עמה נמנה הסטודנט הנילון, נבחנה בשעות הבוקר. הקבוצה השנייה, הייתה אמורה להיבחן באותו היום, בשעות אחר הצהריים. טופס הבחינה של 2 הקבוצות הינו זהה למרות שהקבוצות נבחנו במועדים שונים. לאחר שהתברר לסגל ההוראה כי שאלות אחדות מהבחינה הועלו ל-Facebook, וקיים סיכוי כי מי מבין הסטודנטים נחשף אליהן, החליטו לבטל את הבחינה.

5. יוער כבר כעת, כי בתגובתו הראשונה, ועוד בטרם החל הדיון בעניינו, הסטודנט הודה כי אכן הוא זה שצילם את טופס הבחינה של **פלוני** שהיה מונח על שולחנה של המרצה והעלה אותו ל- Facebook. כמו כן, הסטודנט התנצל בכתב בפני סגל ההוראה, הביע חרטה כנה, לקח אחריות מלאה על מעשיו ועושה הרושם כי הפנים את חומרת המעשה.
6. יחד עם זאת, הסטודנט ציין, כי הסיבה בגינה צילם את טופס הבחינה והעלה את הקבצים לרשת קשורה אך ורק לדיון המוזכר לעיל וכדי להוכיח את צדקת דבריו. יתרה מכך, הסטודנט ציין, כי לא היה לו שמץ של מושג כי חל איסור לעשות שימוש כלשהו בטופס הבחינה שהרי ישנן בחינות שניתן לקחת את טופס הבחינה בתום המבחן או לחילופין למצוא את בחינות העבר באתרי הקורסים ו/או באגודת הסטודנטים. למעלה מכך ציין, כי בשום שלב לא ידע או יכול היה לדעת, כי חברי הקבוצה השנייה, שאמורים היו להיבחן אחר הצהריים, יקבלו בדיוק את אותה בחינה שניתנה לסטודנטים בקבוצת הבוקר.
7. בהמשך לטיעונים אלו ציין נציג האגודה, כי בהינתן שהמעשה נעשה בתום לב וחלילה לא מתוך מטרה להפיץ בחינה לסטודנטים שטרם נבחנו, יש להסתפק בעונש על תנאי ומתן שעות לתועלת הציבור.
8. מנגד, ציינה הקובלת, כי אף אם לא נאמר מפורשות שאין לעשות שימוש כלשהו בבחינה, המעשה שנעשה הינו בבחינת חציית גבול שהרי הסטודנט "פלש למרחב הפרטי של המרצה" כדבריה, עת ניגש לשולחנה ובלי רשות צילם חומרים של סטודנט אחר. אשר על כן ולנוכח חומרת המעשה, אין להסתפק בעונש על תנאי בלבד ושעות התנדבות לקהילה, אלא יש להטיל עונש של פסילת הקורס.
9. כאמור, אין חולק כי הסטודנט אכן ביצע את המיוחס לו כפי שהודה זה מכבר. כמו כן, מקבל אני חלק מהטיעונים שהציגו הסטודנט וב"כ נציג האגודה. אכן השתכנעתי כי הסטודנט לא התכוון להערים על סגל ההוראה ולפרסם טופס בחינה אשר יסייע בדרך מרמה ליתר הסטודנטים בקורס אשר טרם נבחנו. קיבלתי את גרסתו של הסטודנט, כי לא ידע ו/או לא יכול היה לדעת כי חבריו בקבוצה השנייה אמורים לקבל את אותה בחינה בדיוק ובשום שלב לא רצה לפגוע בטוהר הבחינות ו/או להכשיל את סגל ההוראה ביחס לקבוצה השנייה שטרם נבחנו.
10. יחד עם זאת, מצאתי טעם לפגם בהתנהלותו של הסטודנט. לטעמי, העובדה שהסטודנט הרשה לעצמו לגשת לשולחנה של המרצה ולצלם חומר שאינו שלו הינה חמורה. לסטודנט לא הייתה שום זכות לעשות כן ועוד בהיחבא תוך הסתרת הדבר מהמרצה.
11. לא זו אף זו, חמורה היא העובדה כי הסטודנט צילם את מחברתו של **פלוני**, מבלי ידיעתו ואישורו, ואף חשף את תשובותיו בבחינה לעיני סטודנטים נוספים בכיתה. בשל התנהלותו זו של הסטודנט הנילון, נחשד **פלוני** שמא הוא זה שצילם את טופס הבחינה שלו עצמו והעלה חלקים ממנה ל- Facebook. חשדות אלו הובילו להגשת תלונה כנגד **פלוני** ואף החלו כנגדו הליכים משמעתיים, שמן הסתם בוטלו עת התברר מי הוא הסטודנט שצילם את טופס הבחינה.
12. בסיכומי של עניין, הנני מרשיע את הסטודנט – על סמך הודאתו- בהפרת הוראות סעיפים 2(1), 2(6), 2(12), 2(18) לתקנון המשמעת.

13. באשר לעונש, מצאתי לנכון כי העונש הראוי וההולם את המעשה שנעשה על ידי הסטודנט - תוך מתן תשומת לב לפגיעה הן במרצה של הקורס והן בסטודנט **פלוני** שהואשם על לא עוול בכפו - הינו כדלקמן:

א. **פסילת הקורס.**

ב. **40 שעות שירות לתועלת הציבור** במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט תעודה או אישור על סיום חובותיו לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

ג. **הרחקה מלימודים לסמסטר אחד על תנאי.** התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנתיים ויופעל באם יורשע הסטודנט בעבירה הדומה לעבירה נשוא תיק דנא.

ד. **כתיבת מכתב התנצלות לפלוני.**

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

August 8, 2013

Disciplinary File No. 22/2013

In the Matter of Student A – (Hereinafter: The Student)

Decision

This case concerns a Student who is in his first year of studies at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "**the Student**"). A complaint was filed against the Student in which he is accused of infracting instructions and disobeying the instructions of the authorities at the Center, as detailed in clauses 2(a), 2(f), 2(l), 2(r) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Regulations**") for photographing 3-4 pages of an exam form of one of the students in his class (hereinafter: "The exam form") and uploaded it onto Facebook.

1. On July 25, 2013 a hearing was held in regard to this file with the participation of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, Ms. Ariela Rada, the acting Committee Coordinator, the Student, a representative of the Student Union who argued in his defense, and the undersigned.
2. This case concerns a short exam (what is termed "a multiple choice exam") in which the Lecturer of the course was present in the classroom without other proctors. At the end of the exam after the accused Student gave in his exam to the Lecturer and left the room, a constructive dialogue developed among a group of students who had just finished their exam. During the discussion the students conversed about the questions answered and compared the answers each one had given.
3. During the passionate discussion – according to the accused Student – when he wanted to prove something about one of the questions asked on the exam, he went back into the classroom, to the pile of exams that were on the Lecturer's table and took pictures of 3-4 pages of the exam form – of one of the students in the class (hereinafter: "Student B") – which was on the top of the pile of the exams forms that had been handed in. All this took place without the Lecturer noticing anything. After the accused student took a picture of the exam form of Student B he uploaded the files to a group of the study track on Facebook. Naturally Student B was not aware of the fact that another student in his class took photographs of part of his exam.
4. Another important thing which should be noted is that in the course under discussion in this case the class was divided into two groups in accordance with the major defined in the study program. The first group, to which the accused student belonged, was given the exam in the morning. The second group was supposed to take the exam on the same day in the afternoon. The exam form for both groups was identical despite the fact that the two groups were given the exams at different times. After the teaching staff realized that several questions on the exam were placed on Facebook, and there was a chance that some of the students were exposed to them they decided to cancel the exam.
5. We should already note that in his first response, before the hearing began, the Student admitted that he indeed took a photograph of the exam form of Student B which was on

- the Lecturer's table and he uploaded it onto Facebook. Furthermore, the Student apologized in writing to the teaching staff, expressed his sincere regret, took full responsibility for his actions and seemingly he has internalized the severity of his actions.
6. However, the Student noted that the reason he photographed the exam form and uploaded the files to the internet had to do with the discussion mentioned above and to prove that he was correct. Moreover, the Student noted that he had no idea that it was prohibited to make any use of the exam form since there are exams in which the form can be taken from the exam room after the exam and alternatively older exams can be found on the course and/or on the student union sites. In addition, he noted that at no stage had he or could he have known that the other group of friends who were to take the exam in the afternoon would be given the same exam as the one given to the group in the morning.
 7. Further to these claims, the Student Union Representative argued that since the act was done innocently and heaven forbid not with the aim of distributing the exam to students who had not yet taken it, only conditional punishment and community service should be imposed.
 8. In contrast, the Complainant argued that even if it is not explicitly stated that no use should be made of the exam, the act committed is considered crossing the line since the Student "invaded the Lecturer's private space" in her words, by going to her table without permission and photographing the material of another student. Therefore and in light of the severity of his actions, conditional punishment and community service is not sufficient, and punishment of disqualification of the course should be imposed.
 9. As stated, there is no dispute that the Student indeed committed the act of which he has been accused as he has already admitted. Furthermore, I accept some of the arguments made by the Student and the Student Union Representative. Indeed I am convinced that the Student had not intended to deceive the teaching staff and to publicize the exam form which would deceptively assist the other students in the course who had not yet taken the exam. I accept the Student's version, that he did not know and/or could not know that his peers in the second group were supposed to take exactly the same exam and at no time had he intended to harm the integrity of the exams and/or delude the teaching staff in regard to the second group who had not yet taken the exam.
 10. Nonetheless, I have found flaws in how the Student acted. In my opinion, the fact that the Student permitted himself to approach the Lecturer's table and photograph material that was not his is severe. The Student had no right to do so and also conceal it from the Lecturer.
 11. Furthermore, the fact that the Student took photographs of Student B's exam without his knowledge or approval and posted answers from it for other classmates to see is very serious. As a result of the accused Student's conduct, Student B was the one suspected of photographing his own exam form and uploading parts of it onto Facebook. This suspicion led to a complaint filed against Student B and disciplinary proceedings were initiated against him, which evidently were canceled when it became apparent that the Student photographed the exam form.
 12. In concluding this matter, I am convicting the Student – based on his admission – of infracting clauses 2(a), 2(f), 2(l) and 2(r) of the Disciplinary Regulations.

13. As for punishment, I believe the appropriate and fitting punishment for the act committed by the Student – while taking into consideration the damage to the Lecturer of the course and to Student B, who was accused for no reason – is as follows:
- a. **Forty hours of community service** under the supervision of the office of the Dean of Student Affairs. The Student shall not receive his degree or certification of fulfillment of his requirements for his degree before he has completed the said community service.
 - b. **Conditional suspension for one semester.** The condition shall remain valid for two years and shall be enacted if the Student is convicted of an offense similar to the one in this case
 - c. **Write a letter of apology to Student B.**

Adv. Shelly Malka
Disciplinary Officer