

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ב בחשון תש"פ
20 בנובמבר 2019

תיק משמעת מס' 16/2019
בעניין סטודנט **פלוני** - (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. מקרה דן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה אשר הואשם בהפרת סעיפים 2(1) ו/או 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**") בכך שהגיש עבודה אקדמית שרובה ככולה מועתקת, כפי שיפורט.
2. ביום 14.11.2019 התקיים דיון בנוכחות: הקובלת הגב' אורלי שקד; שיר פאר רכזת הוועדה; נציגי אגודת הסטודנטים יאיר בן שלמה, אמה לסרי ואלמוג לוי; הסטודנט הנילון והח"מ.
3. במסגרת קורס אקדמי נדרש הסטודנט להגיש עבודה שמשקלה 30% מהציון הסופי (להלן: **העבודה**). לאחר עיון ראשוני בעבודה (על כך יורחב בהמשך) ולאחר בדיקתה התברר למרצה כי מדובר בעבודה מועתקת. בכתב התלונה מיום 19.06.2019 ציין המרצה, כי עבודה דומה בדיוק הוגשה לו באותו הקורס לפני שנתיים (להלן: **העבודה המקורית**). המרצה צרף לכתב התלונה את עבודתו של הסטודנט ואת העבודה המקורית וציין כי עבודתו של הסטודנט מועתקת כמעט מילה במילה למעט אדפטציות קלות.
4. ביום 10.11.2019 נתקבלה תגובתו בכתב של הסטודנט הנילון (להלן: **כתב התגובה**) ובו תיאר, בין היתר, את מסלול חייו; פעילותו מחוץ לקמפוס; נסיבות אישיות וכדומה. באשר לאישום גופא ציין כהאי לישנא: "הלחץ, הרצון להצליח והנסיבות האישיות הובילו אותי לסיטואציה הלא נעימה שאני מצוי בה עכשיו". דברים ברוח זו נשמעו אף בדיון עצמו כאשר הסטודנט הודה בהעתקה; לקח אחריות על מעשיו והביע צער על שאירע.
5. מעיון בעבודה המקורית ובעבודת הסטודנט ניכר היקף ההעתקה, כפי שתיאר המרצה בכתב התלונה. הסטודנט הגיש עבודה שרובה המכריע מועתק מהעבודה המקורית ברמה של מילה במילה למעט שינויים קלים וזניחים מבחינת מהות ותוכן.
6. **נוכח הודאתו של הסטודנט בהעתקת עבודה, הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף 2(4) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בעבודת בית.**
7. טיעונים לעונש: בשלב הטיעונים לעונש התייחס הסטודנט למספר נסיבות אישיות אשר לטעמו, הם הם אשר השפיעו על מצבו באותם הימים טרם הגשת העבודה וגרמו לו לסטות מדרך הישר. לא אפרט במה דברים אמורים מאחר ועסקינן בנושאים אישיים ורפואיים. יחד עם זאת, בהחלט יש מקום להתייחס לשאלת הקשר הסיבתי בין הנסיבות האישיות שתיאר הסטודנט ובין ההונאה שבוצעה בעבודה האקדמית. לפיכך, הסטודנט נתבקש להסביר, ביתר פירוט, כיצד להבנתו השפיעו אירועים מסוימים בחייו האישיים על החלטתו המושכלת לאתר עבודה אקדמית מאותו הקורס בדיוק; להעתיקה תוך ביצוע התאמות מסוימות ולהגישה למרצה הקורס תוך הכרה כי מדובר בעבודה מועתקת מתחילתה ועד סופה. במענה לשאלה ציין הסטודנט, כי אומנם אין

הצדקה להעתקה שביצע אך יחד עם זאת "הנסיבות תרמו להפעלת שיקול דעת מוטעה בלחץ שלהספיק להגיש את העבודה בזמן" (עמוד 4 לפרוטוקול הדיון).

8. נציג האגודה מר בן שלמה מנה מספר טיעונים, כדלקמן: עניין לנו בסטודנט חיובי בעל הישגים אקדמיים מצוינים אשר נמצא בשנה האחרונה ללימודיו; מדובר במעידה חד פעמית שאינה מלמדת על אופיו החיובי; הסטודנט הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו (טיעונים נוספים בדבר חשיבות הודאת הסטודנט נמסרו בכתב ימים אחדים לאחר הדיון); ישנן נסיבות אישיות מיוחדות אשר גרמו להפעלת שיקול דעת מוטעה. זאת ועוד; הסטודנט מתכנן להמשיך ללימודי תואר שני. בצירוף כל הנסיבות לעיל, טען נציג האגודה כי יש מקום להימנע מהשתת עונש הרחקה בפועל מהלימודים שבנסיבות המקרה הנו עונש לא מידתי. אשר על כן, יש להסתפק בעונש של הרחקה מהלימודים על תנאי.

9. הקובלת מצדה ציינה, כי מדובר בעבירה חמורה של הונאה בהגשת עבודה אקדמית. כמו כן, הנסיבות האישיות שתוארו אינן מצדיקות לטעמה התחשבות בעונש עד כדי הימנעות מהרחקה בפועל מהלימודים. מכל מקום, הותירה בידי הח"מ את שיקול הדעת ביחס לקביעת העונש.

10. כאמור, הסטודנט הגיש עבודה אקדמית שמשקלה 30% מהציון הסופי. מטבע הדברים, הגשת עבודה אקדמית מועתקת תוך ביצוע התאמות ושינויים כפי הצורך כדי להסוות את דבר המעשה, מצריכה מחשבה ותכנון מראש. רוצה לומר- אין מדובר במעידה של רגע ו/או בהחלטה חפוזה שהתקבלה תחת השפעת לחץ כלשהו כפי שנטען על ידי הסטודנט. נהפוך הוא. הסטודנט קיבל החלטה מושכלת להגיש עבודה מועתקת ולשם כך ביצע שורה של פעולות, במשך כמה ימים, שנועדו לסייע בידו להסוות את מעשיו ולהערים על המרצה.

11. דבר מה נוסף הראוי להתייחסות; ימים אחדים לאחר הדיון, נתקבלה תגובה נוספת מצד נציג האגודה מר בן שלמה שעניינה, התחשבות בהודאת הסטודנט ומתן משקל מהותי לנטילת האחריות מצדו. אם כך יצוין, כי שעות מספר טרם הגשת העבודה הסטודנט נפגש עם המרצה במסגרת "שעת קבלה" אשר נועדה, בין היתר, לסייע לסטודנט בהגשת העבודה. בכתב התלונה תיאר המרצה את שאירע בפגישתם. לדבריו, במהלך הפגישה הוא עיין בעבודה וסעיפיה השונים ותוך כדי קריאה ראשונית הוא זיהה את העבודה מלפני שנתיים ואף זכר את הסטודנטית שהגישה אותה. נוכח החשד שהתעורר, הוא החל לשאול את הסטודנט מספר שאלות בדבר נושא העבודה ותהליך כתיבתה מתוך מטרה ברורה: לתת לסטודנט "מספר אפשרויות יציאה מהנושא" כלשונו. כלומר, המרצה אפשר לסטודנט לקחת אחריות, לחזור בו ולהימנע מהגשת עבודה מועתקת. ברם, הסטודנט בחר, משיקוליו שלו, שלא לעשות כן.

12. יוער, כי במהלך הדיון טען הסטודנט כי היה בלחץ בזמן הפגישה ולא בהכרח הבין את הרמזים של המרצה אשר נועדו לאפשר לו להודות כי מדובר בעבודה מועתקת. כמו כן, טען נציג האגודה כי דברי המרצה בכתב התלונה אינם מדויקים (עמודים 3-4 לפרוטוקול). מכל מקום, אין חילוק כי הסטודנט הציג בפני המרצה, כבר במהלך פגישתם, עבודה מועתקת ובכך ניסה להערים עליו. לא מן הנמנע, כי הסטודנט סבר לתומו שהמרצה לא יידע כי עסקינן בעבודה מועתקת. איתרע מזלו, והמרצה זיהה את עבודה על אתר.

13. מתקבל הרושם, כי לסטודנט היו מספר הזדמנויות להודות, לקחת אחריות על מעשיו ולהימנע מהגשת עבודה מועתקת. רק לאחר שהוגשה כנגדו התלונה והוצגה העבודה המקורית ממנה העתיק, הסטודנט מיהר להודות ולקחת אחריות על מעשיו. הודאה ולקחת אחריות הנם מבורכים ואכן ראוי לתת לכך משקל בעת קביעת

העונש. יחד עם זאת, יש אף מקום להתחשב במועד לקיחת האחריות ובנסיבות. הודאת הסטודנט בנסיבות מקרה דנן, אינה מצדיקה התחשבות מיוחדת בעת קביעת העונש.

14. הבינתחומי אינו יכול להשלים עם פגיעה ביושרה האקדמית ובפרט בעבירות העתקה. על כן, נקבע רף ענישה ברור לפיו הונאה בהגשת עבודה אקדמית גוררת אחריה, למצער, הרחקה בפועל מהלימודים לסמסטר אחד למעט מקרים חריגים. לאחר שהקשבתי קשב רב לטענותיהם של הסטודנט ונציגי האגודה, התקבל אצלי הרושם כי מקרה דנן אינו נמנה על אותם מקרים חריגים המצדיקים סטייה מנורמת הענישה. הנסיבות האישיות שהוצגו, אינן חריגות מה גם שלא הוכח קשר ישיר בין הנסיבות האישיות ובין ביצוע העבירה.

15. סיכומו של עניין; בהתחשב בחומרת העבירה; ובהיעדר נסיבות אישיות מיוחדות המחייבות התחשבות והקלה בעונש, החלטתי כי העונש ההולם והראוי בנסיבות העניין הנו, כדלקמן:

א. פסילת העבודה.

ב. עונש הרחקה בפועל למשך סמסטר אחד. עונש ההרחקה ייכנס לתוקפו בסמסטר ב' של שנת הלימודים הנוכחית - תש"פ.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.
יתכן וההחלטה תשפיע על תשלום שכר הלימוד.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

November 20, 2019

Disciplinary File 16/2019

In the matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya who was accused of infracting clauses 2(d) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations) for submitting an academic paper that was almost completely copied, as shall be detailed.
2. On November 14, 2019 a hearing was held in the presence of the Complainant Orly Shaked, the Committee Coordinator, Ms. Shir Peer, Student Union Representatives Yair Ben Shlomo, Emma Lasserri and Almog Lavi, the accused student and the undersigned.
3. In the framework of the academic course the Student was required to submit a paper that constituted 30% of the final grade (hereinafter: **the paper**). After an initial review of the paper (which will be expanded upon below) and after being checked, it became apparent to the Lecturer that the paper was copied. In the Complaint Letter dated June 19, 2019 the Lecturer noted that the paper was exactly like a paper submitted in the same course two years beforehand (hereinafter: **the original paper**). The Lecturer attached the Student's paper and the original paper to the Complaint Letter and noted that the Student's paper was copied almost word for word excluding slight adaptations.
4. On November 11, 2019 the accused student's response in writing (hereinafter: **the response letter**) was received in which he described, inter alia, the course of his life, his activities off campus, personal circumstances and so forth. As for the accusations against him he noted in his words: "the pressure, the desire to succeed and personal circumstances led me to the unpleasant situation which I am currently in". Things in this same spirit were also heard at the hearing itself when the Student admitted to copying, took responsibility for his actions and expressed his regret for the event.
5. From reviewing the original paper and the Student's paper the scope of copying is evident, as the Lecturer described in the Complaint Letter. The Student submitted a paper which was for the most part copied from the original work to the point of word for word excluding changes which were minor and negligible in terms of substance and content.
6. In light of the Student's admission to copying the paper, I hereby convict him of infracting clause 2(d) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on a homework assignment.

7. Arguments for punishment: During the stage of arguments for punishment the Student related to several personal circumstances which he believed had an effect on his situation at the time, several days before submitting the paper and caused him to deviate from his honest path. I will not detail them as they are personal and medical issues. Nonetheless it is appropriate to relate to the connection between the personal circumstances that the Student described and the cheating that was committed on the academic paper. Consequently the Student was asked to explain, inter alia, how in his opinion certain events in his personal life influenced his pondered decision to find an academic paper from the exact same course, copy it while making certain adaptations and submit it to the lecturer of the course while knowing that the paper was copied from beginning to end. In response to this question the Student noted that though there is no justification for cheating like he did "the circumstances contributed to his erroneous judgement under pressure to submit the paper on time" (page 4 of the hearing protocol).
8. The Student Union Representative, Mr. Ben Shlomo, mentioned several arguments as follows: this case concerns a positive student who admitted to the accusations against him and took responsibility for his actions (additional arguments regarding the importance of the Student's admission were provided in writing several days following the hearing); there are special personal circumstances that caused him to act with misjudgment. Moreover, the Student intends to continue studying towards his master's degree. Together with all of the circumstances mentioned above, the Student Union Representative argued that it is appropriate to avoid imposing punishment of suspension from studies, which under the circumstances of this case is not proportionate. Thus only punishment of conditional suspension should suffice.
9. The Complainant noted that this is a severe offense of cheating on an academic paper that was submitted. Furthermore, the personal circumstances described, in her opinion, do not justify taking into consideration the punishment in order to avoid imposing suspension from studies. In any case she is leaving it up to the discretion of the undersigned to determine the punishment.
10. As stated, the Student submitted an academic paper constituting 30% of the final grade. Naturally submitting an academic paper that was copied while making adaptations and changes as needed in order to try to hide the act, requires thought and planning in advance. That is to say – this is not a mistaken moment or a last minute decision taken under pressure of some type as claimed by the Student. The opposite. The Student made the contemplated decision to hand in the copied paper and for that purpose did several acts, over several days which were intended to help him conceal his actions and deceive the Lecturer.
11. Another issue that needs to be addressed: several days following the hearing an additional response was received from the Student Union Representative Mr. Ben Shlomo concerning taking into consideration the admission of the Student and giving substantial weight to taking responsibility on his part. If so it should be noted that

several hours before submitting the paper the Student met with the Lecturer in the framework of his hours of reception designated, inter alia, to assist students in submitting papers. In the Letter of Complaint the Lecturer described what transpired in the meeting. According to the Lecturer, during the meeting he reviewed the paper and its different paragraphs and in his preliminary review of the paper he identified the paper from two years beforehand and even remembered the Student who submitted it. In light of the suspicion that arose he began to ask the Student several questions about the subject of the work and the process of writing it with the clear intention: "to give the Student several opportunities to get out of this" in his words. That is, the Lecturer gave the Student the opportunity to take responsibility, to retrieve his work and avoid handing in a copied paper. However, the Student chose, for his own reasons no to do so.

12. It is noteworthy that during the hearing the Student claimed that he was under pressure during the meeting and did not necessarily understand the hints made by the Lecturer that were intended to allow the Student the opportunity to admit that it was a copied paper. Furthermore, the Student Union Representative argued that the Lecturer's statements in the Letter of Complaint were not accurate (pages 3-4 of the protocol). In any case, there is no dispute that the Student presented the copied paper already during the meeting and thereby deceived the Lecturer. Perhaps the student believed that the Lecturer would not know that this was a case of a copied paper. With his bad luck, the Lecturer immediately recognized the paper.
13. The impression is that the Student had several opportunities to admit and take responsibility for his actions and avoid handing in a copied paper. Only after a complaint was filed against him and a copy of the original paper was provided, the Student quickly admitted and took responsibility for his actions. Admission and taking responsibility are desired actions and should be given weight when determining the punishment. Nonetheless, the timing and the circumstances of taking responsibility should also be taken into account. In the case under discussion it does not justify special consideration when determining the punishment.
14. The IDC cannot allow its academic integrity to be harmed and in particular cannot accept offenses of copying. Consequently a clear threshold of punishment was set whereby deceiving when submitting an academic paper, regrettably, results in suspension from studies for one semester except in extraordinary cases. After carefully listening to the arguments of the Student and the Student Union Representative, I am under the impression that the case under discussion does not fall under extraordinary cases that justify deviating from the punishment norm. The personal circumstances of the Student that were presented are not exceptional, especially in light of the fact that a direct connection between the personal circumstances and the offense committed was not proven.
15. In conclusion of this matter, taking into account the severity of the offense without special personal circumstances that should be taken into account to mediate the

