

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"א תשרי תשע"ה
24 ספטמבר 2015

תיק משמעת מס' 20/2015
בעניין סטודנט **פלוני** - (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים **2(1), 2(2), 2(3), 2(5), 2(6), 2(13), 2(20)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנט הואשם בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי שהתקיימה בחומר סגור, נמצא במחשב המעבדה בה נבחן הסטודנט 2 קבצים המכילים חומר רלוונטי לבחינה. הקבצים נשמרו במחשב על ידי הסטודנט בטרם החלה הבחינה כפי שיתואר בהמשך.
2. ביום 08.09.2015 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד, הסטודנט הנילון, נציגת אגודת הסטודנטים גב' נטע- לי שפירא, מ"מ רכזת הועדה הגב' נאוה גונן והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותו של החונך במעבדה שנכח בבחינה (להלן: "**החונך**").
3. לסטודנט יש אישור לכתוב את בחינותיו במחשב. לפיכך, הסטודנט נבחן בכיתת מחשבים מיוחדת. מדובר בבחינה בחומר סגור אשר החלה בשעה 09:00 בבוקר. הסטודנט הנילון הגיע לכיתת הבחינה כבר בשעה 07:45, ניגש לאחד המחשבים והעלה 2 קבצים ובהם חומר עזר לבחינה. הקבצים נשמרו באחד הכוננים במחשב. החונך הבחין בסטודנט בשעת הבוקר המוקדמת וששאל אותו מדוע הגיע לכיתת הבחינה כה מוקדם, השיב הסטודנט כי היה לו "טרמפ" ולכן הקדים להגיע.
4. כ- 50 דקות לאחר תחילת הבחינה, הסטודנט עורר את חשדו של החונך. לפיכך, החונך "השתלט" על מחשבו של הסטודנט הנילון כדי לראות שהכל כשורה (וזאת מבלי שהדבר יפריע לסטודנט להיבחן ומבלי שהסטודנט ידע כי החונך צופה מרחוק במסך המחשב שלו). החונך הבחין כי הסטודנט כתב רק כמה שורות בודדות בטופס הבחינה. בנוסף, הבחין בקובץ פתוח ובו מלל רב. הדבר כמובן הגביר את חשדו של החונך. בחיפוש שערך במחשב תוך כדי הבחינה התגלו 2 קבצים חשודים שנשמרו בכונן C.
5. החונך הזעיק איש מחשבים נוסף אשר הצליח לשמור את שני הקבצים שהופיעו בכונן C. 2 הקבצים הכילו חומר עזר רלוונטי לבחינה.
6. במהלך הדיון הסטודנט הודה במיוחס לו והביע צער על התנהלותו. הסטודנט הודה כי הגיע לכיתת הבחינה בשעת בוקר מוקדמת כדי לשמור את 2 הקבצים במחשב וזאת, על מנת שיוכל להיעזר בהם במהלך הבחינה. עוד ציין, כי הגיע לקמפוס ברכבו שלו ולא "בטרמפ" כפי שהשיב לחונך כמוזכר לעיל. לטענתו, היה נתון בלחץ בשל

עניינים אישיים ובנוסף, הייתה ירידה בממוצע הציונים שלו ולכן פעל כפי שפעל. במהלך הדיון הקראתי לסטודנט את כל סעיפי האישום והוא הודה בכולם.

אשר על כן, הנני מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיפי התקנון כמפורט ברישא של ההחלטה.

7. טיעונים לעונש: הסטודנט טען, כי בשל קשיים כלכליים כאלה ואחרים שאין המקום לפרטם, נמצא בתקופה לחוצה. כמו כן, ציין עוד כמה וכמה נושאים משפחתיים ואישיים אשר יש בהם לטענתו, כדי להכביד עליו בתקופה זו של חייו. נוכח זאת, ביקשה נציגת האגודה להסתפק בעונש הרחקה על תנאי ופסילת הקורס. הקובלת מנגד, הדגישה כי בשל חומרת העבירה, יש להשית על הסטודנט עונש הרחקה בפועל למשך סמסטר אחד ופסילת הקורס.

8. מתברר, כי הסטודנט תכנן היטב את צעדיו תוך שהוא מטריח את עצמו ומגיע לכיתת הבחינה כשעה ורבע לפני תחילת הבחינה במטרה לשמור במחשב חומר עזר אסור לשימוש אשר יסייע בידו במהלך הבחינה. הסטודנט אף ניסה להערים על החונך אשר שאל אותו מדוע הגיע בשעה מוקדמת לכיתת הבחינה. הסטודנט השיב לו בתמימות, כי אך במקרה הזדמן לכיתה כה מוקדם בשל "טרמפ" שהיה לו, בו בזמן שבינו לבין עצמו, ידע כי אינו אומר אמת שהרי הגיע ברכבו שלו.

9. ברי, כי עבירת הונאה בבחינה הנה מהחמורות בעבירות תקנון המשמעת. סטודנט המנסה להעתיק בבחינה, תוך שמערים על המשגיחים בניסיון להסתיר את מעשיו, ראוי לעונש כבד ומשמעותי, אשר יש בו לבטא את הסלידה מן המעשה ובמקביל, יעביר מסר ברור ומרתיע לציבור הסטודנטים כי בצדן של עבירות הונאה בבחינה וחוסר יושר אקדמי, ישנה ענישה משמעותית.

10. יוער, כי במקרה דנן, נמנעתי מלהשית על הסטודנט עונש של שעות התנדבות לתועלת הציבור מאחר והסטודנט נמצא לדבריו בתקופה כלכלית מאתגרת ועל כן ראוי כי ישקיע את זמנו ומרצו בעבודה.

11. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש הראוי בנסיבות המקרה, הנו כדלקמן:

א. הרחקה בפועל לסמסטר אחד. עונש ההרחקה יכנס לתוקף בסמסטר א' בשנת תשע"ו.

ב. פסילת הקורס.

ג. **עונש הרחקה על תנאי למשך שנה באם הסטודנט יעבור עבירה דומה לעבירה נשוא תיק דנא.** עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו במשך שנתיים, עד סוף שנת הלימודים תשע"ז.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.



**שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת**

The Interdisciplinary Center Herzliya

September 24, 2015

Disciplinary File No 20/2015

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Student") against whom a disciplinary complaint was filed accusing him of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(b), 2(c), 2(e), 2(f), 2(m), 2(t) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of the following. During a closed book exam in an academic course, 2 files containing material relevant to the exam were found on a lab computer which the student used to take his exam. The files were saved on the computer by the Student before he began the exam as described below.
2. On September 8, 2015 a hearing concerning this file was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, a representative from the Student Union, Ms. Neta Lee Shapiro, Acting Committee Coordinator, Ms. Nava Gonen and the undersigned. During the hearing the testimony of a tutor in the lab who was present during the exam (hereinafter: "the tutor") was heard.
3. The Student has permission to write his exams on a computer. Therefore, the Student takes his exams in a special computer classroom. This was a closed book exam which began at 09:00 in the morning. The accused Student arrived at the classroom by 7:45 am, went to one of the computers and uploaded 2 files containing material for the exam. The files were saved on one of the computer directories. The tutor noticed the Student early in the morning and asked why he was in the exam room so early and the Student replied that he had a "ride" and that is why he arrived so early.
4. About 50 minutes after the start of the exam, the Student aroused the tutor's suspicion. Therefore the tutor took control of the computer on which the accused Student was writing his exam to see if all was as it should be (without disturbing the Student taking the exam and without the Student knowing that the tutor was observing his computer screen from a distance). The tutor noticed that the Student wrote only a few lines on the exam sheet. Moreover, he noticed two files open with a lot of contents. This of course strengthened his suspicion. In a search that he made on the computer during the exam 2 suspicious files were discovered on drive C.
5. The tutor summoned another computer professional who was able to save the two files that appeared on drive C. The 2 files contained material relevant to the exam.
6. During the hearing the Student admitted to the offenses of which he was accused and expressed his regret for his behavior. The Student admitted that he came to the exam

This decision shall be published without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer