

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 27/2007

בעניין סטודנט פלוני - הנילון, וסטודנטית אלמונית - הנילונה

30.08.2007

החלטה

הנילונים הינם סטודנטים שנה א' בבית הספר הבינלאומי לממשל. הנילון הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (4), 2 (5), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שהעתיק מהנילונה את עבודת הבית שלה בקורס "Introduction to Political Theory". הנילונה הואשמה בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שמסרה העתק מעבודתה בקורס "Introduction to Political Theory" לנילון והוא ביצע ממנה העתקה לעבודתו.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת והנילונים.

הנילון הודה כי השאיל מהנילונה את ה-disk-on-key שלה על מנת להעתיק סיכומי שיעור ממנה. בלילה לפני המועד להגשת העבודה גילה הנילון כי עבודתה של הנילונה נמצאת בחומר הלימוד שהוא השאיל ממנה. לטענתו בעותק הסופי שהוגש נכלל מרכיב של כ-40% מתוך העבודה של הנילונה. הנילונה טוענת כי לא ידעה על פשר העתקת העבודה והנילון מאשר עמדה זו.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפניי ברור ההיבט העובדתי לפיו הוגשו שתי עבודות דומות. משקל העבודות בציון הסופי בקורס מהווה 20%. לאור עדויות הנילונים אין לי אלא להסיק כי הנילון ביצע עבירת העתקה מהנילונה וכי גם אם הנילונה לא הייתה מודעת נראה כי חלה עליה אחראיות שלא למסור את עבודתה לסטודנטים אחרים.

לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל, החלטתי להרשיע את הנילון בעבירה של הונאה לפי סעיפים 2 (4), 2 (5), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. נזיפה.
2. פסילת הקורס.
3. הרחקה בפועל מלימודים במרכז הבינתחומי למשך סמסטר אחד (סמסטר א' לשנת הלימודים תשס"ח).

באשר לנילונה הנני מזכה אותה מאישומים לפי סעיפים 2 (5), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17), מרשיע אותה בעבירה על סעיף 2 (4) ומורה כי תיפסל עבודתה והיא תתבקש על ידי המרצה להגיש עבודה חלופית.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמם של הנילונים.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 27/2007

In the Matter of Student A and Student B (Hereinafter "The Respondents")

August 30, 2007

Decision

The Respondents are freshmen at the International School of Government.

Respondent A has been accused of offenses according to clauses 2(d), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for copying from the homework assignment of Respondent B in the course "Introduction to Political Theory".

Respondent B has been accused of offenses according to clauses 2(f), 2(k) and 2(q) of the IDC's Disciplinary Code for providing a copy of her work in the course "Introduction to Political Theory" to Respondent A from which he copied for his paper.

The Complainant and the Respondent were heard at the hearing held before me.

Respondent A admitted that he borrowed Respondent B's disk-on-key in order to copy summaries of lessons. The night before the date for submitting the work assignment Respondent A discovered that the work of Respondent B was on the disc-on-key with the study material he borrowed from her. He claims that his final work includes about 40% of Respondent B's work which he borrowed from her. Respondent B claims that she did not know about his copying from her work and Respondent A corroborated this claim.

An analysis of the facts and claims presented before me clarifies the factual aspect that the two works are similar. The assignment constitutes 20% of the final grade. In light of the testimonies of the Respondents I can only conclude that Respondent A committed the offense of copying from Respondent B and even if Respondent B was not aware of this, evidently the liability of not providing her work to other students applies.

After examining all the considerations listed above I have decided to convict Respondent A of deceit in accordance with clauses 2(d), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code and to impose the following punishment:

1. Reprimand.
2. Disqualification of the course.
3. Actual suspension from studies at the Interdisciplinary Center for a period of one semester (1st Semester of the 2007/8 school year).

In reference to Respondent B, I have decided to acquit her of offenses according to clause 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) and convict her of the offense of clause 2(d) and instruct that her work be disqualified and she shall be requested by her lecturer to submit a new paper in its place.

This decision shall be published without naming the Respondents.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline