

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 10/2022
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט).

17.8.2022
כ' באב תשפ"ב

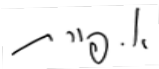
החלטה

1. הסטודנט לומד לקראת תואר ראשון באוניברסיטת רייכמן (להלן: "הסטודנט"). הסטודנט הואשם בקובלנה משמעתית, המתבססת על תלונה של מרצה לגבי חשד להונאה בבחינה ו/או להפרה של הוראות המתייחסות לבחינה בקורס (להלן: "הקורס"). לציין, מדובר במבחן שנערך בסמסטר ב', תשפ"א.
2. התלונה מתייחסת להטמנת מכשיר סלולארי בתא השירותים הסמוך לחדר הבחינה, שנערכה בספרים סגורים. המכשיר הסלולארי נתפס על-ידי המרצה, הועבר למדור הבחינות באוניברסיטה וזוהה כמכשיר הסלולארי של הסטודנט. יש לשבח את המרצה על הגילוי החשוב וקעת לאחר תום ההליך המשמעי ניתן יהיה להשיב לסטודנט את המכשיר הסלולארי שלו.
3. לאור תלונת המרצה בדבר המקרה החמור מצאה הקובלת הנכבדה להאשים את הסטודנט בהפרת סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה (להלן: "תקנון המשמעת").
4. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט בזום (בהסכמת הכול, זאת בשל העובדה שהמרצה מתגורר קעת בארצות-הברית) במהלך יום שני, ה-1.8.2022 (בשעה 17:00), נכחו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד; רושמת הפרוטוקול, גב' אורית לייזר; המרצה הנכבד והסטודנט עצמו, שיוצג על-ידי נציגו המלומד אלעד גליק.
5. נדגיש כי הן המרצה המלומד והן הסטודנט נשמעו במהלך הדיון וכי האחרון חזר והודה בעבירה החמורה של הונאה בבחינה בשל הטמנת המכשיר הסלולארי כאמור בתלונה (ראו סעיף 2 לעיל), התנצל וניסה להסביר את המעשה האסור בעצמו ובאמצעות הנציג מטעמו, אשר אף עמד על נסיבות ביצועה של העבירה ובעיקר ביקש לעמוד על נסיבותיו האישיות הקשות של הסטודנט. לאחר מכן נשמעה הקובלת הנכבדה אשר עמדה על חומרת המעשה ועל הצורך להילחם בתופעה החמורה הפוגעת בטוהר הבחינות.
6. לאור הודאת הסטודנט במעשה החמור האסור הן בכתב בטרם ההליך והן בעל-פה בעת ההליך מצאתי לקבוע כי הסטודנט יורשע בהונאה בבחינה בהתאם לסעיף 2(3) לתקנון המשמעת.

7. הרשעת הסטודנט מחייבת **ענישה ההולמת את חומרת העבירה**, שחייבת אף להרתיע סטודנטים אחרים ולהבטיח הליכי היבחנות אמינים, הוגנים ושוויוניים; והכול בשים לב לחובה לתת משקל מסוים לנסיבותיו האישיות הקשות של הסטודנט ולנסיבות נוספות שהוצגו בפני על-ידי הצדדים, כאשר הקובלת הנכבדה בנסיבות המקרה מותירה את גזירת הדין לשיקול-דעתי אך מדגישה את הצורך, לכל הפחות, בעונש מותנה משמעותי.

8. לאחר שקלול כל הנסיבות, ותוך מתן משקל מתחייב לנסיבותיו האישיות הקשות של הסטודנט שלפני ולהודאתו במעשה האסור, הגעתי להחלטה להטיל על הסטודנט **עונש מותנה של הרחקה בפועל לצמיתות בגין כל עבירת משמעת שבבסיסה מרכיב של הונאה וזאת לכל תקופת לימודיו באוניברסיטה**; בנוסף, מצאתי להסתפק הפעם בשל הנסיבות האישיות כאמור **בעיכוב בקבלת התואר למשך ארבעה (4) חודשים (120 יום)**. העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנט יסיים את כל חובותיו האקדמיים במלואם, ויהיה זכאי לקבל אישור זכאות לתואר.

9. החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary File No. 10/2022

Regarding the student **A** – (hereinafter: **the Student**).

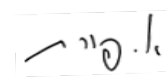
17.8.2022

Decision

1. The student is studying towards his bachelor's degree at Reichman University (hereinafter: "**the Student**"). The student was accused in a disciplinary complaint, based on a complaint of a lecturer relating to suspicion of cheating on an exam and/or infracting directives concerning an examine in the course (hereinafter: "**the course**"). It should be noted that this about an exam administered in the second semester of 2021
2. The complaint relates to the concealment of a cellular device in the bathroom next to the exam room, which was a closed book exam. The cellular device was found by the lecturer, was given to the Exams Department of the university and was identified as the cellphone of the Student. The lecturer should be commended for this important discovery and now at the end of the disciplinary process the cellular device can be returned to the Student.
3. In light of the lecturer's complaint regarding this serious incident, the honorable complainant decided to accuse the student of violating sections **2(c) and/or 2(f) of the University's Disciplinary regulations** (hereinafter: "**the disciplinary regulations**").
4. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, the protocol registrar, **Ms. Orit Lazer**; the **distinguished lecturer** and **the student** himself who was represented by his learned representative **Elad Glick**. were present; at the hearing held before me regarding the student's case on Monday August 1, 2022 (at 17:00) on Zoom (with the consent of all, this, due to the fact that the lecturer now lives in the United States).
5. We emphasize that both the learned lecturer and the Student were heard during the hearing and that the latter repeatedly confessed to the serious offense of cheating on the test due to placing the cellular device as stated in the complaint (see section 2 above), apologized and tried to explain the prohibited act himself and through the representative on his behalf, who also explained the circumstances of committing the offense and mainly asked to explain the difficult personal circumstances of the Student. The honorable complainant was then heard, who explained the severity of the act and the need to prevent this serious phenomenon which damages the purity of exams.
6. In light of the student's admission of the grave act that is prohibited, both in writing before the proceedings and orally during the proceedings, I decided to convict the **student of cheating on an exam in accordance with section 2(3) of the Disciplinary Regulations**.
7. The conviction of the student calls for **punishment that suits** the severity of the offense, which must also deter other students and ensure reliable, fair and equal examination procedures; all of this while paying attention to the obligation to give some weight to the student's difficult personal circumstances and other circumstances

presented to me by the parties, where the honorable complaint under the circumstances of this case left the sentence to my discretion but emphasized the need, at the very least, for a significant conditional punishment.

8. After weighing all the circumstances, and giving the necessary weight to the difficult personal circumstances of the student before me and to his admission to the prohibited act, I came to the decision to impose on the student a **conditional punishment** of **permanent expulsion** for **any disciplinary offense that is based on an element of fraud** for the **entire period of his studies at the University**; In addition, due to the personal circumstances as stated, I decided that it is sufficient to postpone his **receiving his degree for four (4) months (120 days)**. The postponement will take effect from the day upon which the student has completed all academic requirements in full, and he is eligible to receive certification of his entitlement to his degree.
9. **This decision will be published without specifying the student's name or any other identifying information.**



Dr. Assaf Porat

**Commissioner of
Discipline**