

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 3/2024
בעניין הסטודנט פלוגי – (להלן: **הסטודנט**).

19.2.2024

י' באדר א' תשפ"ד

החלטה

א. מבוא

1. מחובתי להקדים ולציין כי המקרה שלפני משתייך לאותם מקרים נדירים של העמדה לדין של סטודנט באוניברסיטה בעקבות דברים קשים שפרסם ברשתות החברתיות לכאורה במסגרת זכותו לחופש הביטוי. יש להדגיש, כי הדברים פורסמו על-ידי הסטודנט בסמוך לאחד הימים הקשים ביותר שחוותה מדינת ישראל, ה-7 באוקטובר 2023, אותה "**שבת שחורה**" שבמהלכה, בחסות ירי מאסיבי של רקטות ופצצות מרגמה לעבר ערי ישראל בדרום ובמרכז, פלשו אלפי פעילי ארגון המרצחים חמאס ופעילי הג'יהאד האסלאמי ועימם אספסוף צמא-דם לשטח דרומה של מדינת ישראל מן היבשה, מן האוויר ומן הים וביצעו טבח ומעשי זוועה נוספים באזרחים, כולל תינוקות, ילדים, נשים וקשישים. מעשים שכמוהם לא ידעה מדינת ישראל מעולם. בנוסף, ביצעו פיגועי חטיפה ולקחו למעלה מ-240 בני ערובה, כולל תינוקות, ילדים, נשים, קשישים וגברים, אל תוך רצועת עזה. למעלה מ-1,400 בני אדם נרצחו ולמעלה מ-4,000 בני אדם נפצעו (להלן: "**מתקפת הטרור המזוועה של חמאס**"). כך החלה מלחמת "**חרבות ברזל**" שנמשכת עד עצם היום הזה וגובה קרבנות ממיטב בנינו ובנותינו מדי יום.

2. אנו בעיצומה של מלחמה קשה בשתי חזיתות (ברצועת עזה שבדרום ובגבול הצפון), לכל הפחות, מול אלה הקמים עלינו לכלותנו ואנו מצויים בתקופה הקשה והמורכבת ביותר שחווינו מאז קום המדינה ומלחמת העצמאות, כאשר השכול והאובדן בעקבות התקפת הטרור המזוועה, טבח הדמים והמלחמה הקשה לא פסחו גם על קהילת האוניברסיטה שאיבדה מטובי בניה. סטודנטים, בוגרים וחברי הסגל המנהלי והאקדמי איבדו את היקרים להם מכל וממשיכים לחוות צער עמוק, כאב ואימה לאור קרובים וחברים שנחטפו, נפצעו בגוף ובנפש או איבדו את כל שהיה להם. סטודנט שלנו לממשל וקיימות, עידן שתיוי, שנחטף ממסיבת הנובה מוחזק ברצועת עזה ואנו מתפללים לשלומם ולשובו. רבים מהסטודנטים של האוניברסיטה היו והינם בשירות מילואים פעיל בכל החזיתות, ואחרים תורמים בכל דרך אפשרית למאמצי השיקום והלחימה. בעתות חירום ומלחמה, ולבטח באלה הימים, האחריות המוטלת על האוניברסיטה, על מוסדותיה ועל אנשיה כלפי ציבור הסטודנטים והסטודנטים שלנו וכלפי מדינת ישראל הינה אחריות מוגברת. בד בבד אנו נדרשים לשמור על זכויות היסוד של כל הסטודנטים והסטודנטים שלנו ללא שום הבדל או הבחנה.

3. כעת לגופו של עניין, הסטודנט העומד לדין לפני לומד בשנה מתקדמת לקראת תואר ראשון כפול באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם **בקובלנה משמעתית** (מיום 22.10.2023), המתבססת על מכתב תלונה ארוך ומפורט, המגובה בראיות, מטעמה של הקובלת הראשית בענייני משמעת, גבי אורלי שקד, לגבי חשד להתבטאויות תמיכה באלמות ובטרור בכלל ותמיכה או הבעת אהדה והבנה למתקפת הטרור

המזוועה של החמאס בפרט. אותן התבטאויות הועלו לרשתות החברתיות על-ידי הסטודנט בסמוך ל"שבת השחורה" של ה-7.10.2023 (מכתב התלונה נשלח אל הסטודנט ביום 15.10.2023). לפיכך הסטודנט הואשם בשלוש עבירות משמעת כדלקמן: התנהגות שיש בה משום פגיעה בכבודם של תלמידי האוניברסיטה, עובדיה ומוריה (על-פי סעיף 2(12) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "תקנון המשמעת"); התנהגות שאינה הולמת את כבוד האוניברסיטה או מעמד של סטודנט (על-פי סעיף 2(13) לתקנון המשמעת); התנהגות הנוגדת את עקרונות המוסר הציבורי והתנהגות שיש עמה קלון (על-פי סעיף 2(17) לתקנון המשמעת).

4. שני דיונים ארוכים נערכו בפני בעניינו של הסטודנט: **הדיון הראשון** התנהל בזום (בהסכמת הסטודנט לאור המלחמה), בצהרי יום שני, ה-30.10.2023; ואילו **הדיון השני** התנהל לבקשת הקובלת הנכבדה בקמפוס, בבוקרו של יום רביעי, ה-1.6.12.2023¹. בדיונים שניהם נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; **והסטודנט** בעצמו, שכן הוא בחר שלא להסתייע בייצוג כלשהו במסגרת ההליך וסיבותיו עמו.²

5. טרם סיום פרק המבוא מצאתי לנכון להעיר ולהבהיר, כי למרות חומרת החשדות והאווירה הציבורית הקובלת בצדק רב בנסיבות המקרה נמנעה מלנקוט בצעד החריג של בקשה להשעות את הסטודנט מלימודיו באוניברסיטה. זאת, בניגוד לפרקטיקה הנוהגת בלא מעט מוסדות אקדמיים,³ ואף בניגוד לדרישות של מספר מצומצם מאוד של סטודנטים.

ב. שאלת הסמכות

6. בטרם אפנה לפירוט הקובלנה אני מבקש לסלק מהדרך את **שאלת הסמכות לדון בפרסומים של סטודנטים ברשתות החברתיות**. יובהר, כי השאלה אומנם לא הועלתה על-ידי הסטודנט בשום שלב בדיון או לפניו אך סברתי כי לאור חשיבותו ולאור העובדה שהעניין עלה ונדון במקרים דומים במוסדות אחרים יש מקום להתייחס אליו ולו בקצרה.

7. עניין סמכותה של האוניברסיטה להגיש קובלנות ולנהל דיוני משמעת כנגד סטודנטים שפרסמו פרסומים המעוררים חשד לעבירות משמעת **שלא** בתחומי האוניברסיטה, **שלא** במחשבי האוניברסיטה

¹ יודגש כי פער הזמנים (למעלה מחודש) בין שני הדיונים נבע מכך שהסטודנט שהה תקופה ארוכה בחוץ-לארץ (באירופה) ואף הציג כרטיסי טיסה לבקשת הקובלת להוכחת תקופת שהיה בחו"ל.

² יובהר כי לסטודנט הוסבר בכתב ובעל-פה כי הוא רשאי להופיע לדיון בעצמו או מיוצג על-ידי סטודנט אחר מאגודת הסטודנטים או בליווי עורך-דין מטעמו. בנוסף, מיד בתחילת הדיון הראשון פניתי בעצמי לסטודנט כדלקמן: **"אני רוצה לשאול אותך, הוצע לך ייצוג ואתה בחרת לייצג את עצמך?"** והאחרון השיב: **"פניתי לאגודת הסטודנטים, הם אמרו לי שכרגע אין מי שייצג אותי ובחרתי לייצג את עצמי"**. למרבה הצער, במהלך הדיון בתיק הסתבר בדיעבד כי החלטת הסטודנט לא הטיבה עמו ואף הקשתה מאוד על ניהול התיק.

³ ראו למשל, שירה קדרי-עובדיה "אוניברסיטת חיפה השעתה שמונה סטודנטים בטענה שהביעו תמיכה בחמאס ברשתות החברתיות" (הארץ, 1.1.2024) ובהמשך ישיר לכך ראו שקד שדה "בעיצומה של המלחמה: האוניברסיטה ביטלה השעיית סטודנטים שהביעו תמיכה בחמאס" (מעריב online 7.1.2024). "אוניברסיטת חיפה ביטלה את השעייתם של 8 סטודנטים שהביעו תמיכה בחמאס ברשתות החברתיות. זאת, בעקבות בקשה של הממונה על המשמעת באוניברסיטה".

ושלא ברשתות חברתיות של האוניברסיטה או בכאלה הקשורות אליה מתעורר לאורו של סעיף 17 לחוק זכויות הסטודנט הקובע כי:

"מוסד יקבע ויפרסם, בכפוף להוראות חוק זה, כללי התנהגות המתייחסים להתנהגות מועמדים וסטודנטים בקשר עם לימודיהם במוסד, לרבות בזמן הלימודים ובתחומי המוסד, ובכלל זה במעונות הסטודנטים, ובהם תקנון משמעת והעונשים הצפויים בשל הפרת הכללים הקבועים בו" (ההדגשות אינן – א.פ.).

הטענה הנשמעת היא כי אותם פרסומים מעוררי החד פורסמו בחשבונות פרטיים ואפילו אם יש בהם, חלילה, תמיכה בטרור לא ניתן לראות בהם מעשה שנעשה "בקשר" עם הלימוד באוניברסיטה. בהקשר זה הנני תמים דעים עם החלטתה של ועדת המשמעת המיוחדת לתקופת מלחמת חרבות ברזל של האוניברסיטה העברית בירושלים בראשות פרופ' יואב דותן בעניינה של **סטודנטית פלונית** (מיום 20.11.2023). הועדה הנכבדה קבעה נחרצות כי אין בנוסח סעיף 17 לחוק זכויות הסטודנט כדי לשלול את סמכותה לדון במקרים הנוגעים לתמיכה בטרור או בהסתה וזאת משלושה טעמים המפורטים שם ומקובלים עלי לחלוטין.⁴ חיזוק לעמדותי מצאתי בהחלטת בית הדין לערעורים של המרכז האקדמי פרס, בראשות פרופ' אשר מעוז, בתיק משמעת 3-10-2023, מיום 15.1.2024, בעניינה של **סטודנטית פלונית המערערת** על הרשעתה בעקבות פרסומים משלה ברשת החברתית "אינסטגרם". באותה החלטה, מצא בית הדין הנכבד לדחות את טענת המערערת בדבר חוסר הסמכות של המכללה להעמידה לדין (ראו שם בעמ' 4 - 7), בין היתר, תוך ציטוט בהסכמה של החלטת ועדת המשמעת בראשות פרופ' דותן:

"באותם מקרים קיצוניים בהם התבטאויות של סטודנטים עומדות בניגוד לעקרונות היסוד של המדינה ומהוות עבירה על-פי חוק המאבק בטרור, האוניברסיטה איננה חייבת לעמוד מנגד, אלא סמכותה ואף חובתה לעשות שימוש במנגנוני המשמעת על מנת למנוע ביטויים כאלה ולהבטיח את המשכם התקין של חיי האוניברסיטה והלימודים בה".

אמור מעתה כי לאוניברסיטה הסמכות ואף החובה להחיל את תקנון המשמעת שלה על התנהגות של סטודנטים מחוץ לכותלי הקמפוס, לרבות על התבטאויות קיצוניות במרשתת וברשתות החברתיות במקרים קיצוניים.

ג. חובת עדכון היועצת המשפטית לממשלה

⁴ הטעם הראשון הוא שמלשון סעיף 17 לחוק זכויות הסטודנט לא נובעת כוונה להגביל את סמכות המוסדות להשכלה גבוהה להסדיר התנהגות של סטודנטים אך ורק בנוגע ללימודיהם, שכן הסעיף נוקט בלשון רחבה בקובעו כי כללי ההתנהגות שמוסדות מוסמכים לקבוע הם "... לרבות בזמן הלימודים ותחומי המוסד". מכאן נובע שהמחוקק הכיר בסמכות המוסדות להסדיר התנהגות של הלומדים בהם – במקרים המתאימים – גם מחוץ לתחומי המוסדות ושלא בזמן הלימודים. הטעם השני והעיקרי הוא שעת עסקין במקרים חמורים של התבטאויות הנוגעות לתמיכה בטרור ו/או להסתה לאלימות או לגזענות לא ניתן לנתק את הקשר בין ביטויים או התנהגויות כאמור לבין הלימודים של הנוגעים בדבר במוסדות להשכלה גבוהה. מטרתם העיקרית של תקנוני המשמעת היא להבטיח את קיומם הסדיר של הלימודים במוסדות להשכלה גבוהה תוך הגנה על ביטחונם של השוהים במוסדות, התנהלותם התקינה והשלווה של הלימודים ומרקם החיים הסטודנטיאליים. הכרה בסמכותם של המוסדות להשכלה גבוהה להגיב, באמצעות מנגנוני המשמעת, במקרים כאמור היא חיונית להגשמת מטרה זו, ואין מקום לפרש את סעיף 17 לחוק כשולל את סמכותם של מוסדות אלו להגשימה. הטעם השלישי הוא שבמקרים קיצוניים ויוצאי דופן בהם התבטאויות של סטודנטים מנוגדות לעקרונות היסוד של מדינת ישראל ומהוות עבירה חמורה מחובתה של האוניברסיטה להפעיל את מנגנוני המשמעת שלה על-מנת למנוע ביטויים כאלה ולהבטיח את המשכם התקין של חיי האוניברסיטה והלומדים בה.

8. יצוין כי בהתאם לסעיפים 268-269 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") סברתי כי על הקובלת לעדכן את לשכת היועצת המשפטית לממשלה בדבר החשדות כנגד הסטודנט בנוגע להתבטאויות תמיכה או הבעת אהדה והבנה לפעולות הטרור המזוועות שבוצעו על-ידי החמאס ב-7.10.23. לפיכך, ביום 15.2.2024, נשלח מכתב כאמור מטעם הקובלת. במכתב צוין, בין היתר, כי האוניברסיטה רואה, לכאורה, בהתבטאויות של הסטודנט ברשתות החברתיות עבירות משמעת בהתאם לתקנון המשמעת שלה וכי יתכן שאותן התבטאויות מקימות את אותו חשש, שבסעיף 269 לחוק העונשין לקיומן לכאורה של עבירות פליליות על חוק העונשין ועל חוק המאבק בטרור, תשע"ו – 2016. עוד צוין במכתב, כי במהלך הדיון הראשון בעניינו הסטודנט דיווח לרשויות המשמעת באוניברסיטה כי נחקר בעניין במשטרה במהלך חודש אוקטובר 2023. יודגש, כי עד לכתיבת החלטה זו **לא נתקבלה** שום תגובה מטעם לשכת היועצת המשפטית הנכבדה.

ד. הקובלנה

9. הקובלנה שבפני נסמכת על ארבעה פרסומים שונים של הסטודנט ברשתות החברתיות שצולמו והועברו לקובלת אגב מספר תלונות של סטודנטיות באוניברסיטת רייכמן והם המהווים את הבסיס לה. להלן אתאר את ארבעת צילומי המסך כפי שהועברו אלינו.

הפרסום הראשון הינו צילום מסך של תמונה של שני אנשים פלסטינים עומדים על טנק של צה"ל, האחד אוחז ביד אחת בדגל פלסטין ובשנייה מסמן וי (V) ואילו השני מרים את ידיו ומסמן וי (V) בשתייהן [ראו מצ"ב את התמונה המקורית והמלאה]. מתחת לתמונה מופיעה הכתובת: 4EDITION.CNN.COM ומתחתיה הכיתוב: "Palestinian National Initiative leader Mustafa Barghouti tells Fareed that Hama's attack on Israel was a response to the Israeli occupation, and that Palestinians, like Ukrainians, are fighting for their freedom." (להלן: "**הפרסום הראשון**").



לאחר שחקרתי ודרשתי בדבר מצאתי כי מדובר בראיון עיתונאי באמצעות Skype של הכתב Fareed Zakaria עם Mustafa Barghouti תחת הכיתוב: "Do we have the right to struggle for freedom?" כאשר לאחריו כתובה הציטטה שהעלה הסטודנט [הכתובת לצפייה בראיון המלא באתר ה-]

CNN מיום 8.10.2023 : <https://edition.cnn.com/videos/world/2023/10/08/gps-1008-mustafa-barghouti-on-israels-war-on-hamas.cnn> ; תמלול הראיון המלא נמצא בנספח להחלטתו. יש לציין, כי התמונה הנחזית בכתובת שלעיל היא תמונתו של הד"ר ברגותי בסלון ביתו ואין בנמצא שום זכר לתמונה שהעלה הסטודנט אף לא במסגרת הסרטונים השונים המוצגים בתחילת הראיון.

הפרסום השני הינו צילום מסך של הטקסט הבא: **"תשמע נקלה⁵ די להתפלסף! למה את כותב לי מעצותיו של ד"ר אנאעארף מה במלחמת העצמאות! גם זה לא רלוונטי לעכשיו גם אתה עסוק בלעשות פוזות בזמן מלחמה! אגב העצה הרלוונטית לעכשיו היא: לסיים את הכיבוש כי הוביל למצב הזה."** [השגיאות במקור וההדגשות שלי – א.פ.]. מתחת לטקסט הופיע הסלוגן של ערוץ 12 **"ישראל במלחמה"** (להלן: **"הפרסום השני"**).

הפרסום השלישי הינו צילום מסך של חלק מהתכתבות בין הסטודנט לאחר/ת ולהלן הדברים, כאשר אלמוני או אלמונית כותבים לסטודנט: **"מה קורה לך יש לנו חברים ומשפחה שנרצחו ונטבחו על ידי מחבלים של חמאס ואתה מדבר על דברים כל כך לא more ..."** [השגיאות במקור, וכך גם קטיעת הטקסט הפותח]; ואילו הסטודנט משיב: **"לא אכפת לי. זה מאחורי. יש משהו יותר מסוכן שצריך למגר אותו. צריך לזיין את כל הגזענים והכובשים והמתנחלים והשלוכיות והשלוכים ... אלה שמנסות לעשות לי נאורות ופתוחות לעולם הרחב בין שהן סתם אנשים לא שווים כלום ולא מבינים כלום יחסית לאזרח הסביר במדינה אירופית."** פסקה חדשה: **"הזדמנות גם לך חושב. לדרוס להם על הכבוד לעשרים שנה קדימה..."** [השגיאות במקור וההדגשות שלי – א.פ.]. (להלן: **"הפרסום השלישי"**).

הפרסום הרביעי והאחרון הינו צילום מסך של הטקסט הבא: **"מה קורה שלוכית?! רואה שהפסקת להרים ליוסף חדאד"**. פסקה חדשה: **"ברגע האמת חייגת ל Bull"**; פסקה חדשה: **"אזיין אותך שומעת וכל שתגידי די! אזיין אותך שוב"** [השגיאות במקור]. מתחת לטקסט הופיע אימוגי של אצבע משולשת (כפול שלוש) ואימוגי נוסף של חיה קטנה המניפה חרב וכן הסלוגן של ערוץ 12 **"ישראל במלחמה"** (להלן: **"הפרסום הרביעי"**).

עד כאן ארבעת צילומי המסך – ארבעת הפרסומים ומכאן לתגובת הסטודנט לקובלנה.

ה. תגובת הסטודנט לקובלנה

10. יודגש, כי הסטודנט בתגובותיו לקובלנה, הן בכתב והן בעל-פה, **הכחיש נמרצות** את הנטען כי באותן התבטאויות שפרסם ברשתות החברתיות הביע תמיכה או אהדה או הבנה למתקפת הטרור המזוויעה של

⁵ על-פי האקדמיה ללשון עברית משמעות המילה "נקלה" – "בזוי".

⁶ על-פי המילוג (המילון העברי החופשי ברשת) משמעות שם העצם הנקיב "שלוכית" – מוזנחת, לא מטופחת.

חמאס.⁷ הסטודנט ציין כי הוא XXXXX, שבעברו אף היה XXXXX. הסטודנט הבהיר כי הוא **מסתייג ומגנה את מתקפת החמאס האיומה ב-7.10.2023** וכי מה שקרה היה בלשונו **"איום ונורא"**.⁸ עוד הציג לנו חומרים כתובים על פעולות שעשה XXXXX נגד מתקפת החמאס XXXXX (בין היתר, הראה לנו התכתבות בינו לבין XXXXX בעניין).⁹ עוד הציג לנו **דברי גינוי חד-משמעיים שפורסמו על-ידו ברשתות חברתיות בסמוך ממש למתקפת החמאס**. כך למשל כתב תחת אותו לוגו "ישראל במלחמה" (ביום 8.10.2023 ועוד בטרם נולדה הקובלנה):

"ככה פניתי לבני ולבנות העם הערבי פלסטיני: 'העם הערבי פלסטיני שלנו סבל רבות ועודו סובל! המאבק שלו צודק וימשיך עד השגת עצמאות וחירות.'" [פסקה חדשה] **"בו זמן ברגעים הקשים הללו, חשוב לגנות בתוקף את כל שהתרחש ביומיים האחרונים מצד ארגון החמאס, זה טרור בדומה שייצרו ארגוני הטרור הכי מכוערים בתולדות גזרת דאעש וטליבאן ואינו משקף את ערכינו ואינו מייצג את עמדותינו, אשר בחרנו בדרך המדינית כדרך לפתרון הסכסוך והקמת המדינה הפלסטינית החילונית והדמוקרטית. שהרי אין השאיפה שלנו לעולם חתרה לכיוון הדתי במובנו הצר, הגזען האנטי-שימי והאנטי אנושי."** [פסקה חדשה] **"חובתנו לגנות בתוקף את המעשים האיומים את רצח המוני האזרחים וחפים מפשע"**. [ההדגשות אינן במקור – א.פ.10]

והדברים מדברים בעד עצמם ומלמדים על גינוי תקיף של הסטודנט למתקפת החמאס המזוועה בסמוך לה **ועוד בטרם הוגשה הקובלנה בגין פרסומים אחרים משלו**. לציין, כי מעת שקיבל את מכתב ההתראה ואף לפני כן, כשהבין כי הובן שלא כהלכה, פרסם הסבר מתנצל שמבהיר כי זו אינה הדעה שלו.¹¹

11. יש לציין, כי על-מנת להבהיר לנו עד כמה הסטודנט מסתייג מההתקפה הנפשעת של החמאס, ממעשיהם הברבריים ומאלימות בכלל הוא שיתף אותנו בעובדה המצערת כי חבר טוב שלו, אביב אליהו ז"ל, שהיה מנהל האבטחה במסיבת הנובה בדרום, נרצח במסגרת מתקפת הדמים המזוועה של חמאס על משתתפי המסיבה; וכי הוא עצמו היה קורבן לאירוע אלימות קשה, כאשר בשנת 2014 הותקף על-ידי חמישה פעילי התנועה האסלאמית הצפונית וכתוצאה מכך נאלץ להיות מאושפז למשך חודש ימים בבית החולים.¹²

12. כעת לטענתנו המרכזית של הסטודנט כנגד הפרסומים, הטענה הינה כי **ההתבטאויות שלו פשוט הוצאו מהקשרן**. הסטודנט הסביר כי הוא פעיל מאוד ברשת החברתית XXXX¹³ ומרבה לפרסם בה (לדבריו מעלה לכל הפחות XXX חדש בכל יום). בסמיכות ל-7.10.2023 פרסם תכנים שונים באותה רשת XXX. בדיעבד

⁷ כך למשל, בתחילת הדיון השני אומר הסטודנט: **"חמאס, ברור שהם טרור, כל העולם יודע שהם טרור. חודש וחצי אני באירופה וכל אירופה יודעת שהם טרור"**.

⁸ שם, בהמשך הדיון.

⁹ XXXXX.

¹⁰ כן ראו דבריו בפוסט נוסף באותם הימים: **"מכאן פונה לכל הישראליות והישראלים, אחיות ואחים דתיים כחילוניים וימניים כשמאלנים; בימים הקשים הללו צריכים לגלות אחריות, להמשיך להתאגד ולהתאחד ולתרום מבלי להתחשבן ומבלי להתלונן. אסור לתת לטראומה לשלוט בנו, כולנו על לב אחד ולכולנו יש מאבק אחד מול סכנה אחת. חשוב שניהיה בטוחים בעוצמת הכוח המחובר בינינו ושכל אחת ואחד מאיתנו עוזר לקולקטיב מייקומו הייחודי בחברה"**.

¹¹ ראו פרוטוקול הדיון השני בסוף. יוער, כי לאור העובדה שהסטודנט הוצא מיד מקבוצת הסטודנטים XXX הוא לא יכול היה להבהיר ולהסביר שם כי הובן שלא כהלכה ואף להתנצל (ראו בהקשר זה פס' 11 להלן).

¹² ראו פרוטוקול הדיון השני לקראת הסוף.

¹³ על-פי הויקיפדיה מדובר ברשת חברתית עצמאית XXXXX.

הסתבר לו כי סטודנטית XXX באוניברסיטה (XXX), שעוקבת אחריו ברשת XXX צילמה מספר תמונות (צילומי מסך) מתוך אותם תכנים שהעלה ופרסמה אותם בדבוקה אחת בקבוצה של סטודנטים XXX באוניברסיטה ללא ידיעתו. הסטודנט הבהיר, כי **דובר בפרסומים חלקיים וקטועים שלא הועלו על-ידו ככאלה ולבטח שלא הייתה לו שום כוונה להעלותם בדבוקה אחת מחוץ להקשר הרלוונטי לכל אחד ואחד מהם**. הסטודנט הוסיף, כי **באלה הנסיבות חלק מהפרסומים קיבלו פרשנות שגויה**. כפועל יוצא מאותו פרסום באותה קבוצה החל מחול שדים כנגדו והוא מיד הוצא מהקבוצה ולכן נמנעה ממנו, לצערו הרב, היכולת להסביר את שקרה ולהתנצל, שכן הסטודנט גינה ומגנה בכל תוקף את מתקפת הטרור המזוויעה של החמאס. ייאמר מיד, כי הדברים נשמעו אמינים וגובו בראיות תומכות שהוצגו לנו במהלך הדיון.

13. ניכר כי מעבר להתייחסות הכללית שבפסי' 10 - 12, מתבקשת התייחסותו הקונקרטית של הסטודנט לכל פרסום ופרסום בנפרד, כפי שפורסם על-ידו ברשת XXX. התייחסות הסטודנט תובא להלן על-פי סדר הפרסומים שבפסי' 9 לעיל, כפי שהוצגו על-ידו בכתב ובעל-פה ותוך התייחסות קצרה לדברים:

אשר לפרסום הראשון, אותו צילום מסך של תמונה של שני אנשים פלסטינים עומדים על טנק של צה"ל, המפנה לראיון ברשת ה-CNN אגב מתקפת הטרור המזוויעה של חמאס, עם ד"ר מוסטפא ברגותי, רופא ואיש ציבור פלסטיני ומזכ"ל תנועת היוזמה הלאומית הפלסטינית, המתגורר ברמאללה. הסטודנט הסביר כי קיבל את הכתבה מחבר מחוץ לאוניברסיטה, א. ז. שמו (לבקשת הקובלת הראה לנו את ההתכתבות בווטסאפ בהקשר זה), וכי לגבי התמונה הוא לא הבין מה הבעיה באותה תמונה. בהמשך כתב הסטודנט באי-מייל לקובלת ביום 12.12.2023 כי התמונה נלקחה מכתבה באתר הבי.בי.סי. מה-9.10.2023 בכתובת: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67056987>.¹⁴ בהמשך ישיר לכך הסטודנט הדגיש שוב כי לא היו לו בפרסום אותה תמונה אלא כוונות טובות, בדמות הדגשת חומרת העוול.¹⁵

אשר לפרסום השני, אותו צילום מסך של הטקסט הנפתח במלים: "תשמע נקלה די להתפלסף!...", הסטודנט הסביר כי דובר בחלק מהתכתבות ארוכה יותר וכי השיחה עסקה בעניינים הנוגעים לפוליטיקה הקשורים לסכסוך הישראלי-פלסטיני ואף הראה לנו את ההתכתבות כולה וזו תמכה בדבריו. מעבר לכך ותוך התייחסות למשפט השנוי במחלוקת, המתריס והמרגיז של הסטודנט, כי יש לסיים את הכיבוש כי הוא שהוביל למצב הזה, הרי שבמסמך חשוב ומרשים שפורסם בינואר 2024 ועוסק ביחסים המורכבים בין מצבי חירום, דמוקרטיה וזכויות הפרט, אשר חובר על-ידי שמונה חוקרים בכירים ופורסם על-ידי מוסד שמואל

¹⁴ יש לציין כי עיון מעמיק בתמונה שבכתובת שלעיל לימדני כי זו אינה התמונה שבה הסטודנט עשה שימוש באותו פוסט שבפרסום הראשון. אומנם מדובר בתמונה דומה מאוד ומאותה סדרת תמונות אך זו אינה התמונה ולכן טענת הסטודנט בהקשר זה אינה נכונה.

¹⁵ אודה על האמת כי פרסום התמונה + הכיתוב וההפניה לכתבה הטריד אותי מאוד, שכן הסטודנט לא העלה סתם תמונה וכיתוב שיצר אחר אלא הוא היוצר שחיבר בין התמונה הנוראית, המרגיזה והמבחינה (ראו עמ' 4) לבין הכיתוב וההפניה לכתבה. בעיני בעשותו כן יתכן ועבר את קו הגבול בין ביטוי נוראי אך מותר לביטוי נוראי ואסור המבטא שמחה לאיד וגאווה אגב השתלטות חמאס על טנק של צה"ל. הסיבה בעטיה העניין נותר בגדר הערת שוליים ולא הביאני להרשעת הסטודנט בשל הפרסום הראשון היא העובדה כי מדובר במקרה גבולי, שאינו עולה בקנה אחד עם הראיות האחרות שבתיק ובעיקר לאור העובדה כי אני מאמין לסטודנט שלא הייתה לו מודעות למשמעות שניתן ללמוד ממעשהו. אולם, התמונה שבפרסום הראשון היא הסיבה המרכזית שהזיכוי שיבוא בהמשך הוא זיכוי מחמת הספק.

נאמן הובהר כי הסברים בדבר זיקה או קשר סיבתי בין התנהלותה של ישראל לבין מעשי טרור - אינם מהווים הסתה.¹⁶

אשר לפרסום השלישי, שהינו צילום מסך של חלק מהתכתבות בין הסטודנט לאחת אחרת, הנפתחת בפניה שלה אל הסטודנט במלים: "מה קורה לך...". הסטודנט הסביר כי דובר בציטוט חלקי של התכתבות ארוכה יותר בינו לבין חברה ללימודים (הסטודנטית XXX), וכי דווקא כתב לה קודם לכן כי הוא עצמו סובל מחמאס שהינו ארגון טרור מסוכן מאוד וש"צריך לגמור עליו", בלשונו. מיד לאחר מכן הציג לנו את הטקסט המלא (הן לפני והן אחרי) והקשר הדברים הניח את דעתנו.

אשר לפרסום הרביעי והאחרון, שהינו צילום מסך של הטקסט הנפתח בשאלה: "מה קורה שלוכית?!". הסטודנט פתח בתמיהה כיצד הדברים מתקשרים לתמיכה בטרור! ומיד הבהיר, כי סגנון הכתיבה שלו ברשתות הינו סגנון של דיבור מלוכלך וגס וכי הדבר ידוע בקרב חבריו (יצוין כי הסטודנט הראה לנו דוגמאות נוספות לכך), והמשיך בהסבר כי דובר בפניה אישית לבחורה עמו היה לו קשר זוגי מיוחד בעבר, וכי אותה בחורה מעולם לא למדה באוניברסיטה ואינה קשורה אליה בשום צורה שהיא.¹⁷ בהמשך לדבריו אלה הראה לנו את מלוא הטקסט ואת הקשר הדברים שהניח את דעתנו.

14. עד כאן לעניין תגובת הסטודנט לגבי כל פרסום ופרסום מטעמו ברשת XXX, ארבעה פרסומים שבגינם הועמד לדין משמעתי וניכר כי הם שהיוו את הבסיס לאותה תלונה שהוגשה נגדו על-ידי המתלוננות למשטרת ישראל.

ו. על חופש הביטוי

15. הסטודנט טען, כאמור, שאין בהתבטאויותיו ברשתות משום תמיכה באלימות ובטרור, הבעת אהדה והבנה או הסתה וכי כל שכתב חוסה תחת זכותו הבסיסית לחופש הביטוי. חופש הביטוי מהווה זכות אדם חוקתית במדינת ישראל ואולם גם בימי שלום, ולא כל שכן בימי מלחמה, ישנן אמירות שאינן מוגנות תחת חופש הביטוי.¹⁸ על חשיבותו של עקרון חופש הביטוי בישראל נכתבו תילי תילים של פסקי-דין, מאמרים ואף ספרים ולכן אין כל צורך להרחיב בעניין זה. יש להסתפק בכך שחופש הביטוי הוא אבן פינה בכל משטר דמוקרטי, המתפרש על כל אשר יבטא האדם ביחיד כבציבור, בכתב ובעל-פה, בעיתונות על כל צורותיה, במידע על כל צורותיו, במדיה על כל צורותיה וכמובן באינטרנט וברשתות החברתיות.¹⁹ חופש הביטוי הוא

¹⁶ זילבר דינה, זלצברגר עלי, כהן-רימר יעל, כץ ראובן, מדינה ברק, קרמניצר מרדכי, בירנהק מיכאל, קליין רינת. שמירה על הדמוקרטיה כתשתית חיונית בזמן חירום חיפה, ישראל, מוסד שמואל נאמן, 2024. <https://neaman.org.il/Democracy-as-a-Critical-Infrastructure-during-a-State-of-Emergency>.

¹⁷ ראו פרוטוקול הדיון השני לקראת הסוף.

¹⁸ בש"פ 789/24 כליפה נ' מדינת ישראל (פס"י 17 להחלטתו של השופט גרוסקופף) (פורסם בנבו, 8.2.2024).

¹⁹ צבי א' טל "חופש הביטוי" עטיפה של משפט - צבי א' טל האדם והשופט 347 (אייל נון עורך, 2017).

יפים בהקשר אחרון זה דבריה של כב' השופטת (בדימו') ברון בעני"מ 7659/22 רובינשטיין נ' רן קוניק, ראש עיריית גבעתיים (פס"י 25) (פורסם בנבו, 21.12.2023) (להלן: עניין רובינשטיין) לפיהם: "הרשתות החברתיות מלוות את חיינו, שלא לומר משתלטות עליהם, כבר מראשית שנות האלפיים. חשיבותה של רשת האינטרנט ככלל ושל הרשתות החברתיות בפרט ככלי למימוש חופש הביטוי, היא בבחינת ידע כללי, והאמירה שלפיה הרשת החברתית היא "כיכר העיר" החדשה היא כבר בגדר קלישאה".

הזכות למסור ולקבל מידע, להביע בפומבי עמדות ורגשות ולהיחשף להן. חופש הביטוי הינו בעל חשיבות רבה למימוש האוטונומיה של הפרט, ומכאן ההכרה בו במסגרת אגד הזכויות בדבר כבוד האדם.²⁰ פסק הדין המרכזי שהכיר בזכות ההלכתית לחופש הביטוי ניתן בשנות ה-50 על-ידי השופט אגרנט בעניין **קול העם**,²¹ מאז פסק דין זה ועד עצם היום הזה נתפס חופש הביטוי כזכות מרכזית, הניצבת בנדבך העליון של זכויות היסוד בישראל.²² ועדיין, יש לגלות אפס סובלנות כלפי התבטאויות קיצוניות המסיתות או מצדיקות טרור המבקשות לחסות תחת חופש הביטוי. עתה משאמרנו זאת, ובשים לב לחשיבותו הרבה של חופש הביטוי ובה בעת לעובדה שחופש הביטוי אינו בלתי מוגבל, ניתן להמשיך בבחינת אשמתו או חפותו של הסטודנט בכל הקשור לארבעת הפרסומים שלו.

ז. שאלת האשמה

16. אבקש לפתוח בדברים שפורסמו בנייר עמדה בנושא: "חופש הביטוי ומרחב הענישה באקדמיה בזמן מלחמה מטעם ארגון 'בשער' - קהילה אקדמית למען החברה בישראל (18.12.2023):

"דווקא בימים קשים אלו חשוב שהאקדמיה תקפיד ותשמור על ערכיה ועל האתוס שלה ועל האוטונומיה שלה. חופש הדיבור פירושו גם הכלה של דברים שלא מקובלים ושלא נעים לשמעם כל עוד הם לא חצו קווים אדומים. במיוחד, במוסד אקדמי אין לגזור עונש כלשהו לפני שנערך דיון ממצה משפטי או משמעותי.

האקדמיה האמונה על חופש ביטוי, על שיח פתוח, מאתגר, נוקב שאינו מתלהם, שיח שיוזע לא רק להשמיע אלא גם להקשיב ולהבין מורכבויות, צריכה ויכולה להוות דוגמה להתנהגות שקולה, שבוחנת דברים לעומק ואינה נגררת לתגובות מהירות הנובעות מלחצים כאלו או אחרים."

כן ראו דבריו של כב' השופט עמית בעניין מפלגת חד"ש – החזית הדמוקרטית לשלום ולשוויון נ' מר יעקב שבתאי, מפכ"ל המשטרה,²³ הרלבנטיים לענייננו, לפיהם:

"חופש הביטוי אינו שייך רק למחנה אחד או לצד אחד של המפה הפוליטית, והוא נועד להגן לא רק על דעות מקובלות ואהודות, אלא גם על דעות חריגות, מקוממות ומכעיסות, המושמעות על רקע מאורעות מסעירים ובסגנון בוטה וצורם."²⁴

17. כאמור, הסטודנט דוחה מכל וכל את הטענה כי ביצע את העבירות הנטענות כנגדו. זאת, הן בכתב עוד טרם הדיון והן בעת הדיון עצמו, הסטודנט חידד והבהיר כי הוא אינו תומך בשום אופן בטרור בכלל ובמעשי הזוועה של חמאס בפרט. לכל אורך הדרך הסטודנט המשיך באותו קו הגנה עקבי של הכחשת הנטען כנגדו בכל הנוגע לכל הפרסומים והאישומים, ללא יוצא מן הכלל. הסטודנט אף סיפק תימוכין לדבריו בדמות ראיות מתוך המחשב האישי שלו כשהוא פתח לנו צוהר אל עולמו הווירטואלי ברשתות.²⁵

²⁰ ברק מדינה דיני זכויות האדם בישראל 431 (2016).

²¹ בג"ץ 73/53 חברת קול העם בע"מ נ' שר הפנים, פ"ד ז 871 (1953).

²² אהרן ברק כבוד האדם - הזכות החוקתית ובנותיה 707 (כרך ב', 2014).

²³ בג"ץ 8007/23 מפלגת חד"ש – החזית הדמוקרטית לשלום ולשוויון נ' מר יעקב שבתאי, מפכ"ל המשטרה (פס' 3) (פורסם בנבו, 8.11.2023).

²⁴ בג"ץ 2888/97 נוביק נ' הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, פ"ד נא(5) 193, 201 (1997).

²⁵ כולל האי-מייל (הדוא"ל) הפרטי שלו.

18. לאחר קריאה מעמיקה בכל החומרים שהועברו לעיוני מטעם שני הצדדים; שמיעת עדותו של הסטודנט שנתמכה ב"מידע" רב שהציג לנו מתוך "חומרי מחשב" שלו;²⁶ שמיעת דבריה של הקובלת הנכבדה והשינוי בעמדתה בין תחילת הדיון לסופו, **מצאתי לזכות את הסטודנט מן הספק** בכל הנוגע לארבעת הפרסומים שלו וכפועל יוצא מכך לשלושת סעיפי האישום. זאת, **בהעדר ראיות ברורות וחד-משמעיות** לתמיכה מצדו באלימות ובטרור בכלל ולתמיכה במתקפת הטרור המזוויעה של החמאס בפרט; ובשים לב לכך, כי לפנינו אישומים המצריכים מחשבה פלילית ולאור עדותו של הסטודנט המגובה בראיות הרבות שהציג **איני יכול לקבוע ברמת הוודאות הנדרשת שהוא התכוון או היה מודע לכך** שבפרסומים יש משום תמיכה באלימות ובטרור או הבעת אהדה והבנה למתקפת הטרור המזוויעה של החמאס.

19. יותר מכך, אפילו אם אקבל כנכונה את התמונה העולה משילוב ארבעת הפרסומים גם יחד, דבר שאינו נכון לעשותו מבחינה עובדתית, הרי **שהתמונה עדיין אינה חד-משמעית דיה** על-מנת לקבוע על בסיסה ממצא פוזיטיבי של תמיכה באלימות ובטרור או של אהדה למתקפת הטרור הנוראית של חמאס בשבת השחורה. כאן יש להסביר, כי חיבור ארבעת הפרסומים שלפני בוצע אך ורק על-ידי המתלוננות, אשר גזרו ארבעה צילומי מסך חלקיים ושונים מטעם הסטודנט והפכו אותם לתמונה אחת, בבחינת אמירה אחת, שמעולם לא נאמרה על-ידו. משל למה דומה הדבר? לאדם שיחבר ארבעה משפטים שנאמרו על-ידי פלוני בנפרד במספר הזדמנויות שונות לכדי אמירה אחת שלמה של אותו פלוני.²⁷

20. לא זו אף זו, הסטודנט אפשר לקובלת הנכבדה ולי, בדיון השני בקמפוס לראות ולהקריין על מסך אולם הדיונים את כל ארבעת הפרסומים בהקשר המלא והנפרד שבו נאמרו ופורסמו על-ידו בסמוך למועד פרסומם, הן דברים מלפני כל פרסום שכאן והן דברים שלאחריו, והנה **התמונה הברורה שנתגלתה לעינינו מחזקת את המסקנה שהסטודנט אינו תומך טרור**. יותר מכך, בפרסומים נוספים שלו, שחלק קטן מהם הובא כאן, ניכר כי ההיפך הוא הנכון.²⁸

21. מתחייב להוסיף ולהדגיש לשאלת האשמה, כי הקובלת הנכבדה דיווחה שניסיונותיה שלה ושל צוותה להעיד מי מהמתלוננות בתיק נענו בשלילה נחרצת מצדן. איני יכול שלא לתהות מדוע אף אחת מהמתלוננות לא מצאה לנכון להעיד בתיק זה. ניכר כי עדות ישירה של מי שראתה והתרשמה מהדברים בזמן אמת הייתה תורמת לחקר האמת בתיק. יוסבר, כפי שניסיתי להראות לעיל, מלבד הפרסום הראשון הרי ששלושת הפרסומים האחרים הינם חלקיים וחלקם אף מהווים תגובה של הסטודנט לדברים שאחרים כתבו לו, נדרש היה לשמוע מהמתלוננות מה ראו בזמן אמת, בהנחה שאכן ראו תמונה מלאה יותר של הטקסט ומה בדיוק

²⁶ כהגדרתם בסעיף 1 לחוק המחשבים, תשנ"ה – 1995.

²⁷ ראו בהקשר זה את סרטו של מארק אברהם "הברקה" - *Flash of Genius* (ארה"ב, 2008). הסרט מבוסס על סיפורו האמיתי והטרגי של המהנדס והממציא האמריקאי ד"ר רוברט קירנס, שטען כי חברת פורד גנבה ממנו את הפטנט שלו – המגב הסירוגי. בבית המשפט טענת ההגנה העיקרית של חברת פורד הייתה כי הפטנטים של קירנס אינם תקפים שכן האחרון כלל לא המציא דבר חדש אלא יצר מנגנון שהורכב מרכיבים אלקטרוניים נפוצים וכל שעשה היה לארגן אותם בצורה חדשה. קירנס השיב כי מרבית ההמצאות הגדולות הן תוצר של ארגון מחדש של רכיבים שכבר היו קיימים. טענתו התקבלה על-ידי בית המשפט שפסק לטובתו כי פורד הפרה חמישה פטנטים שלו.

²⁸ ראו פסי' 10 לעיל.

היה הטריגר שגרם להן להתלונן כנגד הסטודנט. העדרן של המתלוננות בתיק היווה חיזוק משמעותי לטענת החפות של הסטודנט, לא אפשר עימות בין גרסאות והוסיף חיזוק משמעותי לזיכויו.

22. יחד עם זאת, אין ספק כי הסטודנט בפרסומיו הרבים חוזר ונוקט בשפה קשה ובוטה, מתבטא בגסות מזעזעת ולעתים בלשון פוגענית ומשתלחת כלפי מאן דהוא ואף כלפי חבר בני-אדם אך כפי שכבר הובהר פעמים רבות על-ידי בית המשפט העליון חופש הביטוי הוא גם החופש להתבטא באופן בוטה וגס ואף החופש להביע דעות מרגיזות וסוטות, אשר הציבור סולד מהן ושונא אותן.²⁹

ח. עניין החקירה במשטרה

23. כאמור, הסטודנט בחר שלא להיעזר בייצוג משפטי וסיבותיו עמו אך הדבר העיב על ניהול התיק ובהקשר זה ולפני נעילה אבקש להתייחס למחדלו המתמשך מלספק לרשויות המשמעת באוניברסיטה תיעוד משטרתי מתבקש בנסיבות העניין מחקירתו במשטרת ישראל.

24. הסטודנט מייד בתחילת הדיון הראשון בעניינו בפני ציין **מיוזמתו שלו**, מבלי שנשאל בעניין, כי במהלך החצי השני של חודש אוקטובר 2023 נלקח לחקירה משטרית בתחנת XXX בשל אותן התבטאויות ברשתות החברתיות³⁰. לאור הדברים שאלתי את הסטודנט האם הוא יכול להעביר לנו את ממצאי החקירה והוא מיד הסכים. אולם, להפתעתי עד לדיון השני בעניינו בקמפוס הוא **טרם העביר** את ממצאי החקירה בעניינו או כל דבר אחר מטעם המשטרה בהקשר זה ולכן שבתי וביקשתי את אותם החומרים באותו הדיון, וכך באו לידי ביטוי הדברים בפרוטוקול הדיון השני (בעמ' 4-5):

הממונה: "**בפעם הקודמת אמרת שחקרו אותך במשטרה?**"
הסטודנט: "**הם (המשטרה) ראו את ה-XXX וזימנו אותי לחקירה, הגישו נגדי תלונה ואמרו שזה שטויות ושחררו אותי הביתה, השוטר אמר שיש חוסר עניין לציבור.**"
...
הממונה: "**תשלח לנו את החומר מהמשטרה.**"
הסטודנט: "**אני אבקש מהם מחר.**"

25. למרבה הצער, בסמוך לאותו דיון שני ולמרות הבטחותיו לשלוח את חומרי החקירה, הוא **לא עשה כן** וחלף זאת שלח אישור בדבר הגשת תלונה מצדו לאותה תחנת משטרה, מיום 10.10.2023, בגין חשד לעבירות אלימות שאין להן שום קשר לתיק המשמעת בעניינו ולכן נפלא מבינתי לשם מה נשלח אותו אישור בהעדר כל רלוונטיות לתיק, לסטודנט פתרוניים.

²⁹ ראו למשל פסק-דין המפורסם של השופט ברק בבג"ץ 399/85 ח"כ הרב מאיר כהנא נ' הוועד המנהל של רשות השידור, פ"ד מא (3) 255, 279 – 281 (פס' 19) (1987) והפסיקה המובאת שם; כן ראו והשוו עניין רובינשטיין לעיל ה"ש 19, בפס' 5 לפסק-דינה של השופטת ברון.

³⁰ בלשונו: "**אני לומד ברייכמן, לפני מספר ימים בא שוטר ודפק אצל ההורים שלי בבית, נסעתי למשטרה, שאלו אותי מה קורה XXX?, הראיתי להם את הדברים והם (המשטרה) אמרו לי: אתה משוחרר ורשאי לתבוע אותם**" (הכוונה לתבוע את המתלוננים)(עמ' 1 לפרוטוקול).

26. לאור העובדה כי למרות דברי הסטודנט החד-משמעיים והחוזרים כי יעביר את החומר מהמטרה הוא נמנע מלעשות כן הנחתי את הקובלת לפנות אל הסטודנט בכתב בדרישה להעביר את החומר לאלתר. ואכן, ביום 17.2.2024 הועברה פניה מפורטת כאמור (בדוא"ל) מטעם הקובלת אל הסטודנט.³¹ באותה פניה הובהר לסטודנט כי העברת החומר המשטרתי אודות חקירתו מתחייבת על-מנת לוודא כי הממונה על המשמעת יוכל להגיע להחלטה סופית בעניינו, מבלי חלילה להקשות על המשך החקירה המשטרתית, ככל שזו לא הסתיימה וכי עד לקבלת החומר המשטרתי, שזכותו כנחקר לבקשו ולקבלו מהיחידה החוקרת, יתקשה מאוד הממונה על המשמעת לקבל החלטה סופית בעניינו ולכן הוא נדרש לפנות למטרה בעניין בהקדם האפשרי ולהעביר אל רשויות המשמעת את ממצאי החקירה או כל תשובה רשמית מטעם היחידה החוקרת. בתגובה למכתבה של הקובלת הסטודנט שלח מספר אי-מיילים במסגרתם חזר על הבטחותיו להעביר את החומר המבוקש (כך עשה ביום 3.1.2024³², ביום 4.1.2024³³ וביום 8.1.2024³⁴). אולם, לא רק שהחומר לא הועבר על-ידו במשך כחודש אלא שהוא אף לא מצא לנכון להתייחס להפרות החוזרות של הבטחותיו המפורשות עד ליום ה-8.2.2024 ולכן נאלצתי להוציא החלטת ביניים שבה נכתב בין היתר כי:

"משמסיבה שאינה ברורה לי, משלא עמדת בהבטחותיך המפורשות בעל-פה ובכתובים עד היום ועד בכלל, הריני להודיע לך כי מחדלך זה מקים אפשרות ממשית לעבירות משמעת אגב ניהול ההליך המשמעתי בעניינך וחוסר שיתוף הפעולה שלך עם ההליך³⁵ ולכן הנך מתבקש בזאת בתוך 24 שעות ועד ליום ג', ה-13.2.2024 בשעה 10:00 לכל המאוחר, להעביר את החומר המבוקש (אותו תיעוד משטרתי מחקירתך בתחנת XXX...), הכול בהתאם למכתבה של הקובלת אליך שהובא כאן במלואו. ככל שהחומר המבוקש לא יועבר על-ידך עד למועד האמור בפסקה 2, הריני להנחות את הקובלת הנכבדה לבחון אפשרות לקיומן של הפרות משמעת מצדך (כמפורט בה"ש 4) בכל הנוגע להתנהלות שלך אגב אי-העברת התיעוד המשטרתי המבוקש". [ההדגשות במקור]

27. עלי להודות כי האמנתי בלב שלם שלאור מכתב הקובלת והחלטתי, המדברת בעד עצמה, הסטודנט יתעשת ויעביר את החומר המשטרתי בעניינו במיידית אך למרבה הצער התבדיתי. בתגובה להחלטתי מיום 11.2.2024, הסטודנט התנצל על שלא העביר את החומר עד כה, ניסה להסביר את מחדלו וביקש דחייה בת יומיים תוך שהוא מציע חלופה של ניהול שיחה טלפונית עם החוקרת (בתחנת משטרת XXX) עמה שוחח בעניין והיא נאותה. הסטודנט ציין כי אותה שוטרת הסבירה לו שהם סיימו את הטיפול בתיק שהועבר למחלקת החקירות ב-XXX. לפני משורת הדין, נעיתי לבקשת הסטודנט ואפשרתי לו להגיש את החומר

³¹ לצד הפניה לסטודנט הנחתי את משרדה של הקובלת לנסות ולבקש את ממצאי החקירה מהמתלוננת בתיק שחלקן להבנתו אף התלוננו במטרה ועל-פי דין זכאיות היו לקבל את הממצאים. יצוין כי פנייתה הטלפונית של גב' אורית לייזר לאותן סטודנטיות שלטענת הסטודנט הן שהתלוננו נגדו במטרה הושבה ריקם (XXXXXX).

³² באי-מייל זה נכתב כדלקמן: "שלום רב, יומיים לאחר הדיון האחרון שלחתי לכם אי-מייל בו ציינתי כי אין תיקים פתוחים שבהם אני חשוד לידיעה. אז תודה על ההבהרה עכשיו הבנתי את הכוונה ואדאג להציג את המסמך הנדרש. מאמין אספיק מחר אם לא אז גג מחרתיים. שנה טובה שתביא לנו שלוה ושלווה. תודה, XXX" [ההדגשות אינן במקור].

³³ באי-מייל זה נכתב כדלקמן: "שלום רב, לא אספיק היום. אז מחר. ושוב הבנתי בדיוק מה צריך וביררתי טלפונית. XXX."

³⁴ באי-מייל זה נכתב כדלקמן: "אורית היי, ייקח לי עוד יומיים. תודה רבה."

³⁵ ראו סעיף 12(1) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "התקנון"), המדבר באי-ציות להוראות של רשויות האוניברסיטה; ו/או סעיף 2(2) לתקנון, המדבר במסירת ידיעה כוזבת בודעין לאוניברסיטה; ו/או סעיף 5(2) לתקנון, המדבר במצג שווא; ו/או סעיף 16(2) לתקנון, המדבר בהעלמת עובדות בדיון בפני רשויות המשמעת ו/או סעיף 20(2) לתקנון המדבר בניסיון לעבור את אחת העבירות שלעיל.

ביום חמישי ה-15.2.2024 עד השעה 11:00. להפתעתי הרבה גם במועד הנדחה, ה-15.2.2024, הסטודנט לא העביר עדיין את החומר המבוקש וחלף זאת שלח אי-מייל בו כתב כי:

"החקירה בתיק הסתיימה אך התיק טרם נסגר. אני מעדיף לשלוח את הכול כשהתיק ייסגר. יש רק את החומר שבתיק ממחלקת חקירות בינתיים... שגם עדיף לשלוח הכול ביחד. אגב רק אתמול הבנתי איך מטפלים בתלונות ומה השלבים. בדיון אמרתי שהתיק נסגר מחוסר עניין לציבור, וככה הבנתי אז, החוקר אמר לי שזהו זה הסתיים, אבל הבנתי שייקח זמן עד שזה נסגר".

בתגובה לאי-מייל המפתיע הנחתי לשלוח לסטודנט החלטה על בסיס נוסח זה:

"אבקש שהסטודנט לא יחליט עבורנו מה לשלוח ומתי. הסטודנט קיבל הנחיה לשלוח אלינו את החומר ואני מבקש כי ישלח עוד היום את החומר שבתיק ממחלקת חקירות או כל חומר אחר שיש בידו. אם התיק לא נסגר אז בוודאי שאינו יכול לשלוח החלטה שאינה קיימת אבל איני יכול לחכות יותר ואני מבקש כל תיעוד שיש בידו ממשטרת ישראל ועוד היום. אם אין לו תיעוד או אז אני מבקש לדעת את מספר התיק של המשטרה בעניינו, מי התחנה המטפלת בעניין היום ומי הגורם במשטרה שניתן לשוחח עמו בעניין (מה שמו ומה הטלפון שלו)".

28. עד לרגע כתיבת החלטה זו טרם עודכנתי על תגובת הסטודנט להחלטתי שנשלחה אליו בו ביום (בשעה 15:00) על-ידי גב' רויטל רז. אודה על האמת, התלבטתי רבות כיצד לנהוג למול מחדלו החומר של הסטודנט בכל הנוגע לאי-העברת החומר המשטרה בעניינו, שיתכן שאף עולה עד כדי זלזול בהחלטותיי. בסופו של דבר סברתי, כי לאור התוצאה המתבקשת לדעתי בתיק זה, שתחילתו באישומים חמורים מאוד וסופו בזיכוי, הרי שלא יהיה זה נכון לפקוד עוון מחדלו בכל הנוגע לחומר המשטרה על תיק זה שעניינו בטיבם של פרסומים חשודים מצדו.

29. לפיכך אני מותיר לשיקול-דעתה של הקובלת הנכבדה כיצד לנהוג בכל הנוגע להתנהלות הבעייתית של הסטודנט בתיק זה אך זאת בשים לב לאלה השיקולים המדברים בזכות הסטודנט: ראשית, הסטודנט חשף את קיומה של החקירה הפלילית מיוזמתו; שנית, הסטודנט לא היה מיוצג בתיק וניכר כי הוא אינו מבין דיו את האופן שבו מתנהל ההליך המשמעתי בעניינו, כמו גם את משמעויות ההליך ומשמעות מחדלו; שלישית, הסטודנט עדכן אותנו כי עדיין אין החלטה על סגירת התיק בעניינו וכי מסתבר ששגה כשאמר לנו בדיון כי התיק נסגר מחוסר עניין לציבור; רביעית, הסטודנט הציע לנהל שיחה עם המשטרה בעניינו לאחר שפנה בעניין לחוקרת הרלוונטית וזו נאותה.

ט. סוף דבר

30. החלטתי בלב שלם לזכות את הסטודנט מחמת הספק מכל האישומים מכל הטעמים שפורטו על-ידי בהחלטה זו. אולם, תיק זה הותר בי טעם מר. אולי כי קשתה עלי המלאכה בניהול תיק מורכב זה ובכתיבת ההחלטה שההכרעה בה אינה קלה; ואולי לאור התנהלותו הבעייתית של הסטודנט, שכאמור, בחר שלא להיות מיוצג; ועוד אולי בהעדר עדות מטעמן של המתלוננות בתיק; ולבטח לאור הכאב העצום וסערת הרגשות המלווה כל עיסוק באירועי ה-7.10.2023, אותה שבת שחורה ומקוללת. כעת באה המלאכה לסיומה

וניתן לנשום לרווחה ולומר קבל עם ועדה כי החלטה זו נכתבה אך ורק על בסיס הראיות שבאו בפני; בשים לב, כמובן, לאלה שנעדרו; תוך ניתוק מתחושות קשות לאור טיבם של חלק מהפרסומים של הסטודנט, שהכעיסו אותי ואף פגעו בי כאדם, כאזרח ישראלי וכמי ששרת עד לא מזמן בגאון במילואים בצה"ל שלנו; ותוך ניתוק מוחלט מרעשי רקע.

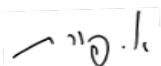
י. שאלת פרסום ההחלטה

התלבטתי האם נכון לפרסם את ההחלטה לאור העובדה כי בנסיבות המקרה הרי שניהול התיק וזהותו של הסטודנט ידועים למספר לא קטן של סטודנטים. בסופו של דבר סברתי, כי האינטרס הטמון בפרסום ההחלטה, שעניינה בחינת חשדות לפרסומם של דברי תמיכה באלימות ובטרור בכלל ולתמיכה במתקפת הטרור המזוויעה של החמאס בפרט, גובר על כל אינטרס אחר.

החשד לביצוען של עבירות בעלות אופי חמור כבמקרה שלפני מחייב פרסום אודות עצם ניהולו של ההליך המשמעותי ואודות תוצאותיו של ההליך, אם זיכוי אם הרשעה. זאת, הן משיקולי צדק, הלימה וגמול, למען ייראו שמי שמפרסם דברי תמיכה, עידוד או הסתה מטופל משמעתית באופן מיידי, תוך ניהול הליך ראוי וגלוי (עד כמה שניתן); הן משיקולי הרתעה, למען יידעו שרשויות המשמעת מטפלות בכגון דא וכך יירתעו מלבצע; והן משיקולי מניעה, להניא סטודנטים אחרים מלפרסם פרסומים מסוג זה.

בתקופה הסוערת בה נתונה המדינה ואזרחיה, כאשר הרוחות רוגשות והדם גועש; כאשר ליבו של כל אדם שלו מצפון יוצא אל המשפחות השכולות, משפחות החטופים והפצועים הרבים, החשיבות לפרסם את העובדה שרשויות המשמעת באוניברסיטה מטפלות בחשדות למעשים שכאלה רבה שבעתיים.³⁶ לפיכך, הצורך בפרסום קיומו של ההליך המשמעותי ותוצאותיו הוא מהותי ומשמעותי. ועדיין, מתחייב כי פרסום ההחלטה לסטודנטים יהיה זהיר ככל שניתן ועד כמה שפחות פוגעני ולכן תפורסם גרסה מצונזרת במעט לקהל הסטודנטים. הדבר מתחייב לאור עקרון המידתיות.

נוסח זה של ההחלטה מותר לפרסום לסטודנטים לאחר שהוסרו שמות, עניינים שונים ופרטים מזהים, שמוטב שלא יתפרסמו.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

³⁶ השוו עמ"י (מחוזי, חיפה) 12271-11-23 יל"פ מרחב גליל נ' ח'וריה (עמ' 6, פס' א' להחלטתו של כב' השופט אבי לוי) (פורסם בנבו, 8.11.2023).

יא. נספח

31. כאמור, חלק מרכזי בתיק התייחס לאותו ראיון עיתונאי עם ד"ר ברגותי שאליו הפנה הסטודנט. מעבר להפניה לצפייה בראיון מצאתי לנכון להביא את תמליל הראיון, תוך הדגשת חלקים שונים המדברים בעד עצמם לעתים לקולא ולעתים לחומרא והמעין יעיין כאן.

For another Palestinian viewpoint, I wanted to bring in Dr. Mustafa Barghouti. He's a former information minister for the Palestinian government which is in control of parts of the West Bank but does not control Gaza.

Welcome, Minister. I again want to just make sure that viewers understand that the Palestinian Authority has been an opponent of Hamas so you are not in any way affiliated with Hamas. You represent the Palestinian Authority which has control over parts of the West Bank. All that said, what is your reaction to what you have seen so far?

MUSTAFA BARGHOUTI, LEADER, PALESTINIAN NATIONAL INITIATIVE: Well, first of all, I am not part of the Palestinian Authority. As a matter of fact I represent a democratic Palestinian movement called Palestinian National Initiative which is non-Fatah and non-Hamas. And we have -- of course I'm not affiliated with Hamas. But I think this situation that has evolved is a direct result of the continuation of the longest occupation in modern history. Israeli occupation of Palestinian land since 1967, this is 56 years of occupation, that has transformed into a system of apartheid. A much worse apartheid that what prevailed in South Africa. Yes, maybe Hamas did not recognize Israel, but the PLO did. And the Palestinian Authority did. What did they get? Nothing. Since 2013, the Israeli government would not even meet with Palestinians.

And what you see today is a reaction to several things. First of all, settlers' terrorist attacks on Palestinians in the West Bank that has evicted already 20 communities in an act of ethnic cleansing. 248 Palestinians were killed by the Israeli army and settlers in the West Bank including 40 children. Attacks on the holy sites, the Muslim and Christian holy sites, by Israeli extremists, as well as declaration of Netanyahu that he will liquidate the Palestinian rights and the Palestinian cause by normalization with Arab countries. And he dared even to go to the United Nations and carried in the United Nations a map of Israel which included the whole of the West Bank, all of Gaza, all of Jerusalem, as well as the Golan Heights. He declared the annexation of the occupied territories. So of course Palestinians turned to resistance because they see that this is the only way for them to get their rights.

The question here is not about dehumanizing Palestinians as is happening and calling them terrorists, it's about asking the question. Why the United States supports Ukraine in fighting what they call occupation, while here they are supporting the occupier who continues to occupy us?

ZAKARIA: But let me ask you if that is the analogy you wish to draw, what Hamas is doing is they are targeting Israeli civilians, women, children, grandmothers.

BARGHOUTI: No, they are not.

ZAKARIA: Is that -- is that not a classic -- isn't that classic terrorism? They're not fighting the Israel government. They're fighting ordinary people.

BARGHOUTI: That's one way of putting it. But it's not true. I think Hamas mainly attacked military establishments, military installations, and most of the people there, they have arrested and taken as war prisoners are military people. I do not accept attacking any civilian. I do not accept that Israelis attack our civilians. But look at what Israeli planes are doing now in Gaza. They are bombarding houses. They are bringing down to earth and you've shown that on your screen, whole apartments, whole buildings, high-rise buildings are brought down to the ground. And we already are reporting -- receiving reports about families who are killed. Nine people in one family, 10 people in another family including children. I do not want any civilian to be hurt. Neither by Palestinians or by Israelis. But the question is how to end that. Will it end by attacking Gaza Strip another time? Israel has already conducted five wars on Gaza. One of them lasted 51 days. They destroyed everything. This did not stop Hamas, did not stop resistance. There is one way to stop any violence, and that is to end the Israeli occupation. And that is for the United States to be fair. They cannot say that Israel has the right to defend itself but we the Palestinians don't have the right to defend ourselves. Let me remind you of the case of Shireen Abu Akleh, who was not only Palestinian but also an American, a very peaceful journalist. She was shot to death by an Israeli sniper. Was anybody indicted? Was anybody taken to court? No, no. 52 other journalists were also killed. Our first aid providers are shot at. Our doctors are shot at. This should stop. And the only way to stop it is to tell Israel, you have to respect international law. You have to end this illegal occupation and accept Palestinians as equal human beings.

ZAKARIA: Let me ask you about the practical reality of what's going to happen here, which you know because you have lived through this which is this is going to strengthen right-wing forces in Israel. It is going to strengthen the forces that say have no mercy, have a -- you know, huge military response. Presumably the life of Palestinians in the West Bank will get harder. More check points, more searches. Isn't the practical effect here of all of this going to be much worse for the average Palestinian?

BARGHOUTI: Unfortunately, Fareed, what have you described is exactly what we already have. Today the whole West Bank is paralyzed by 560 military Israeli checkpoints. And these checkpoints were there during the last 30 years. We are suffering from a wall that is built on our land. The whole West Bank has been divided in 224 small ghettos, separated from each other. And the settlers are everywhere attacking Palestinians. You speak about right-wing government in Israel, already Israel is a right-wing government. Israel is already having fascists in its government. Smotrich described himself as a fascist homophobe. And that man Smotrich who is also a settler said that Palestinians have one of three options only, either to immigrate, or accept a life of subjugation to Israelis or die. This is the Israeli minister of finance. Netanyahu never negated these statements. And both Smotrich and Bibi (ph) said that their plan is to annex the West Bank. Can we stop what's going on now? Yes, of course. All these Israelis who are now in Gaza can be released tomorrow, including everybody if there are civilians, also the civilians, even the generals of the Israeli army can be released if Israel also accepted to release our 5,300 Palestinian prisoners who are in Israeli jails. Including 1,260 Palestinians who are in jail without knowing why under the so-called

administrative detention. They don't know why they are arrested. They are not charged. Their lawyers don't know why they are arrested and that is the life we have.

Look, Fareed, we have lived all our lives under occupation. My father lived under occupation. My daughter is living under occupation. We want a time when we, the Palestinians, will be free. Hamas was not there 30 years ago or 40 years ago. But before that, we are all described as terrorists. Any Palestinian who struggles for his rights or for freedom is described as terrorist.

And the question here, do we have the right to struggle for freedom? Do we have the right to struggle for real democracy? Do we have the right to have normal democratic elections which unfortunately Israel and the United States don't support? I think we are entitled to that.

But the unfortunate thing if we struggle in a military force (ph) we are terrorists. If we struggle in an unviolent way we are described as violent. If we even resist with words we are described as provocateurs. If you support Palestinian and you are a foreigner, they describe you as anti-Semite. And if you are a Jewish person, and there are many of those, who support Palestinian cause, they call him self-hating Jew.

This should end. It doesn't make sense. We should all have equal life. We should all have peace. We should all have justice and we should all live in dignity. The main way to achieve that is to end occupation, end the system's apartheid that I am sure no Jewish person can be proud of. Time has come for that and time has come for justice and freedom. If we achieve that, there will be no violence and nobody will be hurt.

ZAKARIA: Mustafa Barghouti, thank you for giving us your time and your perspective.

BARGHOUTI: Thank you.

Disciplinary Case No. 3/2024

In the matter of Student A – (hereinafter: **The Student**).

February 19, 2024

Decision

a. Introduction

1. It is my duty to priorly note that the case before me is one of those rare cases of prosecution of a university student due to the harsh remarks that he posted on social networks, ostensibly in the framework of his right to freedom of expression. It should be emphasized that the statements were published by the Student close to one of the most difficult days the State of Israel has experienced, October 7, 2023, the same "**Black Saturday**" at which time, under massive rocket and mortar shell fire at Israeli cities in the south and center, thousands of operatives of the murderous organization Hamas and Islamic Jihad operatives, along with a bloodthirsty mob, invaded southern Israel from land, air and sea, and committed massacres and other atrocities against civilians, including babies, children, women and the elderly. Acts the likes of which the State of Israel has never known. In addition, they carried out abduction attacks and took more than 240 hostages, including babies, children, women, elderly and men, into the Gaza Strip. More than 1,400 people were murdered and over 4,000 were wounded (hereinafter: "**Hamas's horrific terrorist attack**"). This is how the "**Iron Swords**" war began, which continues to this day and every day has claimed the lives of the best of our sons and daughters.
2. We are in the midst of a difficult war on at least two fronts (in the Gaza Strip in the south and on the northern border), against those who rise up against us to destroy us, and we are in the most difficult and complex period we have experienced since the establishment of the State of Israel and the War of Independence, when bereavement and loss following the horrific terrorist attack, the bloody massacre and the harsh war have not spared the university community, which has lost its best sons. Students, alumni, and administrative and academic staff members have lost those dearest to them and continue to experience deep sorrow, pain and terror in light of relatives and friends who have been kidnapped, injured in body and soul or have lost everything they had. A student of ours in government

and sustainability, Idan Shtivi, who was kidnapped from the Nova party, is being held in the Gaza Strip and we pray for his safety and return. Many of the university's students have been and are in active reserve duty on all fronts, and others contribute in every possible way to the reconstruction and fighting efforts. In times of emergency and war, and certainly in these days, the responsibility of the University, its institutions and its personnel towards our students and towards the State of Israel is an increased liability. At the same time, we are required to uphold the fundamental rights of all our students without any difference or distinction.

3. Now to the matter at hand, the Student who is being prosecuted before me is studying in an advanced year towards a double bachelor's degree at Reichman University. The student was charged **in a disciplinary complaint** (dated October 22, 2023), based on a long and detailed letter of complaint, backed by evidence, on behalf of the Chief Complainant in disciplinary matters, Ms. Orly Shaked, regarding suspicion of statements supporting violence and terrorism in general and support or expressions of sympathy and understanding for the horrific Hamas terrorist attack in particular. The same statements were posted on social media by the Student close to the time of the Black Saturday of October 7, 2023 (the complaint letter was sent to the Student on October 15, 2023). Therefore, the student was charged with three disciplinary offenses as follows: conduct that violates the dignity of the University's students, employees and teachers (according to **section 2(l) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**"); conduct unbecoming the dignity of the University or the status of a student (pursuant to **section 2(m) of the Disciplinary Regulations**); Conduct contrary to the principles of public morality and disgraceful conduct (according to **section 2(q) of the Disciplinary Regulations**).
4. Two lengthy hearings were held before me regarding the student: **the first was** held on Zoom (with the student's consent in light of the war), at noon on Monday, October 30, 2023; while **the second hearing** was held at the request of the honorable complainant on

campus, on the morning of Wednesday, December 6, 2023.¹ Both hearings were attended by the Honorable Complainant, **Ms. Orly Shaked**; Disciplinary Committee Coordinator and Protocol Registrar, **Ms. Orit Leizer**; and the Student himself, since he chose not to be assisted by any representation during the process, for reasons that remain with him.²

5. Before concluding the introductory section, I found it necessary to comment and clarify that despite the seriousness of the suspicions and the public atmosphere, the Complainant, rightfully, under the circumstances of the case, refrained from taking the unusual action of requesting that the Student be suspended from studies at the university. This is contrary to the practice adopted in quite a few academic institutions,³ and even contrary to the demands of a very limited number of students.

b. The question of authority

6. Before referring to the details of the complaint, I would like to eliminate **the question of the authority to discuss the posts of students on social networks**. It should be clarified that although the question was not raised by the Student at any stage of the hearing or before it, I thought that in light of its importance and in light of the fact that the matter was raised and discussed in similar cases in other institutions, it should be addressed, even if only briefly.
7. The issue of the University's authority to file complaints and conduct disciplinary proceedings against students who published publications raising suspicion of disciplinary

¹ It should be emphasized that the time gap (more than one month) between the two hearings stemmed from the fact that the Student spent a long period of time abroad (in Europe) and even presented plane tickets at the complainant's request to prove the period of stay abroad.

² It should be clarified that it was explained in writing and orally to the Student that he may appear at the hearing by himself or represented by another Student from the Student Union or accompanied by an attorney on his behalf. In addition, immediately at the beginning of the first hearing, I myself addressed the Student as follows: **"I want to ask you, were you offered representation and you chose to represent yourself?"** And the latter replied: **"I contacted the Student Union, they told me that at the moment there is no one to represent me and I chose to represent myself."** Unfortunately, during the hearing of the case, it turned out in retrospect that the Student's decision did not benefit him and even made it very difficult to manage the case.

³ See, for example, Shira Kadari-Ovadia, "Haifa University suspends eight students for expressing support for Hamas on social media" (**Haaretz**, January 1, 2024), and in direct continuation, see Shaked Sadeh, "In the midst of the war: University cancels suspension of students who expressed support for Hamas" (**MaarivOnline**, January 7, 2024). "The University of Haifa lifted the suspension of 8 students who expressed support for Hamas on social media. This was in response to a request from the university's disciplinary officer."

offenses **that are not** in the realm of the University, **not** on the University's computers and **not on** the University's social networks or those related to it, arises in light of Section 17 of the Student Rights Law, which states that:

“An institution will establish and publicize, in accordance with the provisions of this law, a behavioral code for the behavior of applicants and students regarding their studies at the institution, including behavior during class and while in the areas of the institution, as well as in the student dormitories. The behavioral code will include disciplinary regulations and the expected punishments for violating the rules set forth in them” (the bold print and underlines do not appear – A. P.)

The claim is that these suspicious publications were published on private accounts, and even if they contain, heaven forbid, support for terrorism, they cannot be considered an act done "regarding" studies in the university. In this context, I agree with the decision of the Special Disciplinary Committee for the Period of the Iron Sword War of the Hebrew University of Jerusalem, headed by Prof. Yoav Dotan, in the case of **Student A** (dated November 20, 2023). The honorable committee emphatically determined that the wording of section 17 of the Student Rights Law does not negate its authority to hear cases concerning the support of terrorism or incitement, for three reasons detailed there and completely acceptable to me.⁴ I found support for my position in the decision of the Peres Academic Center Appeals Tribunal, headed by Prof. Asher Maoz, in Disciplinary Case 3-10-2023, dated January 15, 2024, in the case of **Student A who appealed** her conviction following her own posts on the social network Instagram. In that decision, the Honorable Tribunal decided to reject the appellant's argument

⁴ The first reason is that the language of section 17 of the Student Rights Law does not imply an intention to limit the authority of institutions of higher education to regulate students' behavior solely with regard to their studies, since the section uses broad language in stating that the rules of conduct that institutions are authorized to establish are "... including during classes and while in the areas of the institution." Thus, it follows that the legislature recognized the authority of institutions to regulate the behavior of their students – in appropriate cases – also outside the boundaries of the institutions and outside of their studies. The second and main reason is that when we are dealing with serious cases of statements relating to support for terrorism and/or incitement toward violence or racism, the connection between such expressions or behaviors and the studies of those concerned in institutions of higher education cannot be severed. The main purpose of the disciplinary regulations is to ensure the orderly conduct of studies in institutions of higher education while protecting the safety of those present in the institutions, the proper and peaceful conduct of the studies, and the consistency of student life. Recognizing the authority of institutions of higher education to respond, through disciplinary mechanisms, in such cases is essential for realizing this goal, and section 17 of the Law should not be interpreted as denying the authority of these institutions to realize it. The third reason is that in extreme and exceptional cases in which statements by students contradict the basic principles of the State of Israel and constitute a serious offense, the university is obligated to employ its disciplinary mechanisms in order to prevent such expression and ensure the proper continuation of the life of the university and its students.

regarding the College's lack of jurisdiction to prosecute (see *ibid.* on pp. 4-7), *inter alia*, citing with agreement the decision of the disciplinary committee headed by Prof. Dotan:

"In those extreme cases in which statements by students contradict the basic principles of the state and constitute an offense under the Anti-Terrorism Law, the university is not obligated to stand idly by, but rather has the authority and it is even its liability to make use of the disciplinary mechanisms in order to prevent such expression and ensure the proper continuation of university life and studies."

I will state from hereon in that the university has the authority and even the obligation to apply its disciplinary regulations to student behavior outside campus, including extreme speech on the Internet and social networks in extreme cases.

c. Obligation to update the Attorney General

8. It should be noted that pursuant to sections 268-269 of the Penal Law, 5737-1977 (hereinafter: the "**Penal Law**"), I believed that the Complainant should inform the Office of the Attorney General regarding the suspicions against the Student concerning expressions of support or expressions of sympathy and understanding for the horrific terrorist acts carried out by Hamas on 7 October 2023. Therefore, on February 15, 2024, such a letter was sent on behalf of the Complainant. The letter noted, *inter alia*, that the university perceives the Student's statements on social media as disciplinary offenses in accordance with its disciplinary regulations, and that these statements may raise the same concern that is in section 269 of the Penal Law of the alleged criminal offenses against the Penal Law and the Counter-Terrorism Law, 2016. The letter also noted that during the first hearing in his case, the Student reported to the university disciplinary authorities that he had been questioned by the police in October 2023. It should be emphasized, that until writing this decision, **no response had been received** from the Office of the Honorable Attorney General.

d. The complaint

9. The complaint before me is based on four different posts by the student on social networks that were photographed and forwarded to the complainant by way of a number of

complaints by female students at Reichman University, and they constitute the basis for it. Below I will describe the four screenshots in the same manner as forwarded to us.

The first publication is a screenshot of two Palestinian men standing on an IDF tank, one holding a Palestinian flag in one hand and making a V sign in the other, while the other raises his hands and marks a V with both hands [see attached original and full photo]. Below the picture is the inscription: EDITION.CNN.COM and below the photo is the inscription: "Palestinian National Initiative leader Mustafa Barghouti tells Fareed that Hama's attack on Israel was a response to the Israeli occupation, and that Palestinians, like Ukrainians, are fighting for their freedom." (hereinafter: **"the First Publication"**).



After investigating and checking into the matter, I found that it refers to an interview by means of Skype by reporter Fareed Zakaria with Mustafa Barghouti under the caption: On GPS: 'Do we have the right to struggle for freedom?', followed by the student's quote [the address to view the full interview on CNN's website of October 8, 2023: <https://edition.cnn.com/videos/world/2023/10/08/gps-1008-mustafa-barghouti-on-israels-war-on-hamas.cnn>]; The full transcript of the interview can be found in the appendix to my decision]. It should be noted that the picture shown at the above address is Dr. Barghouti's picture in his living room, and there is no trace of the photo uploaded by the Student, not even in the various videos presented at the beginning of the interview.

The second post is a screenshot of the following text: **"Listen nikla⁵ enough philosophizing! Why do you write to me 'from Dr. Anaref's advice what about the War of Independence'! This is also irrelevant now, you too are busy posing during wartime! By the way, the relevant advice now is: end the occupation because it led to this situation."** [Errors appear in the original text and the boldface is mine - A.P.]. Channel 12's slogan **"Israel at War"** appeared below the text (hereinafter: **"the second publication"**).

The third publication is a screenshot of some of the correspondence between the Student and another, and here are the statements, where Student B writes to the Student A: **"What is happening with you, we have friends and family who were murdered and massacred by Hamas terrorists and you talk about things that are so...more."** [the errors appear in the original text, as well as interruption of the opening text]; and the Student replies: **"I don't care. It's behind me. There is something more dangerous that needs to be eradicated. We have to fuck all the racists and occupiers and settlers and Shlochim and Shlochiot ... Those who try to enlighten me and are open to the wide world, whether they are just people worth nothing and understand nothing relative to a reasonable citizen in a European country."**; New paragraph: **"An opportunity also for you I think. Run over their pride for twenty years ahead."** [Errors in original and the bold print and underlines are mine-A.P.] (Hereinafter: **"the third publication"**).

The fourth and final publication is a screenshot of the following text: **"What's going on Shlochi⁶?! I see that you stopped provoking Yousef Haddad."** New paragraph: **"At the moment of truth you dialed Bull"**; New paragraph: **"I will screw you you hear and all you will say enough! I'll screw you again"** [errors appear in the original text]. The middle finger emoji (three times) and another emoji of a small animal brandishing a sword, as well as Channel 12's slogan **"Israel at War"** appeared below the text (hereinafter: **"the fourth publication"**).

⁵ According to the Academy of the Hebrew Language, the word "Nikla" means "wretch".

⁶ According to Milog (the free Hebrew dictionary online), the feminine noun "Shlochi" means neglected, not well kept.

Hitherto, the four screenshots – the four publications, and now the Student's response to the complaint.

e. Student's response to the complaint

10. It should be emphasized that the Student in his responses to the complaint, both written and oral, **vigorously denied** the allegation that in those statements he posted on social networks he expressed support or sympathy or understanding for Hamas's horrific terrorist attack.⁷ The Student stated that he was XXXXX, which in his past he was also XXXXX. The student made it clear that he **disapproves and condemns the terrible Hamas attack on October 7, 2023**, and that what happened was, in his words, "**terrible**."⁸ He also showed us written materials about XXXXX's actions against the XXXXX Hamas attack (among other things, he showed us correspondence between him and XXXXX on the matter).⁹ He also presented us **unequivocal condemnations posted by him on social networks directly after the Hamas attack**. For example, he wrote under the same logo "Israel at War" (on October 8, 2023, before the complaint was born):

"In this way I turned to the sons and daughters of the Palestinian Arab people: 'Our Palestinian Arab people has suffered a lot and is still suffering! His struggle is just and will continue until independence and freedom are achieved.' At the same time, in these difficult moments, it is important to strongly condemn everything that has taken place in the past two days on the part of Hamas, it is terrorism similar to what the ugliest terrorist organizations in the history the ISIS and Taliban sector have produced, and does not reflect our values and does not represent our positions, which we have chosen as the political path to resolve the conflict and establish a secular and democratic Palestinian state. After all, our aspiration has never strived in the religious direction in its narrow, racist, anti-Semitic, anti-human sense." [New paragraph] "It is our duty to strongly condemn the horrific acts, the mass murder of civilians and innocents." [bold print and underlining are not in the original text–A.P.]¹⁰

⁷ For example, at the beginning of the second hearing, the student said: "**Hamas, it is clear that they are terror, the whole world knows that they are terror. I've been in Europe for one and a half months, and all of Europe knows they're terror.**"

⁸ Ibid, later in the hearing.

⁹ XXXXX.

¹⁰ His words were also seen in another post at the time: "**From here he addresses all female and male Israelis, religious sisters and brothers as secular and right-wing as leftists; In these difficult times, we must show responsibility, continue to unite and unify and contribute without taking revenge and without complaining. We**

And this speaks for itself and indicates the **Student's strong condemnation of the horrific Hamas attack close to when it happened, even before the complaint was filed for other publications by him.** It should be noted that from the time he received the warning letter and even before, when he realized that he had been misunderstood, he published an apologetic explanation clarifying that this was not his opinion.¹¹

11. It should be noted that in order to make it clear to us how much the Student disapproves of Hamas' atrocious attack, their barbaric actions, and violence in general, he shared with us the unfortunate fact that a good friend of his, Aviv Eliyahu, of blessed memory, who was the security manager at the Nova party in the south, was murdered as part of Hamas' horrific bloody attack on the party participants. He himself was the victim of a serious incident of violence when, in 2014, he was attacked by five operatives of the Northern Islamic Movement, forcing him to be hospitalized for one month.¹²
12. Now, according to the Student's main argument against the publications, the claim is that **his statements were simply taken out of context.** The Student explained that he is very active on the XXX social network¹³ and often posts on it (he says he uploads at least a new XXX every day). Around October 7, 2023, he posted various content on the same XXX network. In retrospect, he learned that an XXX student at the university (XXX), who follows him on the same XXX network took several photos (screenshots) of the same content he uploaded and posted them in one cluster to a group of XXX students at the university without his knowledge. The student clarified that **these were partial and truncated publications that he did not upload as such, and he certainly had no intention of posting them in one cluster outside the context relevant to each and every one of them.** The Student added that **under these circumstances, some of the**

must not let trauma control us, we are all on one heart and we all have one struggle against one danger. It is important that we be confident in the power of the force that connects us and that each and every one of us helps the collective from his unique position in society."

¹¹ See the protocol of the second hearing at the end. It should be noted that in light of the fact that the Student was immediately removed from the XXX student group, he could not clarify and explain there that he had been misunderstood and even apologize (see in this context, paragraph 11 below).

¹² See the protocol of the second hearing towards the end.

¹³ According to Wikipedia, it is an independent social network XXXXX.

publications were misinterpreted. As a result of that publicity in that group, a witch hunt began against him, and he **was immediately removed from the group and therefore, to his great regret, was denied the ability to explain what happened and apologize,** since **the Student strongly condemned and condemns Hamas's horrific terrorist attack.** It should be immediately noted that the statements sounded credible and were backed up by supporting evidence presented to us during the hearing.

13. It is evident that beyond the general reference in paragraphs 10-12, **the Student's concrete reference to each and every publication separately, as published by him on Network XXX, is warranted.** The Student's reference will be presented below in the order of the publications in paragraph 9 above, as presented by him in writing and orally and with a brief reference to them:

As for the first publication, the same screenshot of two Palestinian men standing on an IDF tank, referring to an interview on CNN **about Hamas' horrific terrorist attack, with Dr. Mustafa Barghouti**, a Palestinian physician and public figure and secretary general of the Palestinian National Initiative movement, who lives in Ramallah. The Student explained that he received the article from a friend outside the university, his name A. Z. (at the request of the complainant he showed us the WhatsApp correspondence in this context), and that regarding the photo, **he did not understand what the problem was with that photo.** The Student later wrote in an email to the complainant on December 12, 2023 that the photo was taken from an article from October 9, 2023 on the BBC website at: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67056987>.¹⁴ In direct continuation **of this, the Student again emphasized that in publishing the same picture, he had nothing but good intentions in the form of emphasizing the severity of the injustice.**¹⁵

¹⁴It should be noted that a thorough examination of the photo at the above address demonstrated to me that this is not the image used by the Student in that post in the first publication. Although this is a very similar picture and from the same series of pictures, this is not the picture and therefore the student's claim in this context is incorrect.

¹⁵ To tell the truth I will admit that the publication of the photo + the caption and reference to the article greatly disturbed me, since the Student did not just upload a picture and caption created by another, but was the creator who connected the terrible, annoying and sickening picture (see p. 4) to the caption and reference to the article. In my opinion, in doing so, he may have crossed the line between a terrible but permissible expression and a terrible and forbidden expression that expresses joy and pride over the Hamas takeover of an IDF tank. The reason why the matter has remained a footnote and did not lead to the conviction of the Student for the first publication is the fact that this is a

As for the second post, the same screenshot of the text that opens with the words: "**Listen nikla enough philosophizing!...**". The Student explained that **this was part of a longer correspondence** and the conversation dealt with political matters related to the Israeli-Palestinian conflict and he even showed us the entire correspondence, which supported his statement. Moreover, and with reference to the Student's controversial, defiant and irritating sentence that the occupation must end because it led to this situation, in an important and impressive document published in January 2024 that deals with the complex relations between emergency situations, Democracy and Individual Rights, compiled by eight senior researchers and published by the Samuel Neaman Institute, clarifies that explanations of a connection or causal connection between Israel's conduct and acts of terrorism **do not** constitute incitement.¹⁶

As for the third publication, which is a screenshot of part of the correspondence between the student and another one, which opens with her own reference to the student with the words: "**What's happening to you...**". The student explained that he **was partially quoting a longer correspondence between him and a classmate** (student XXX), and that he had actually written to her earlier that he himself suffers from Hamas, which is a very dangerous terrorist organization and "**needs to be terminated**," in his words. Immediately afterward he presented the full text to us (both before and after) and the context was satisfactory for us.

As for the fourth and final publication, which is a screenshot of the text that opens with the question: "**What's going on Shlohit?!"**. The student began by questioning how this relates to support for terrorism?! He immediately clarified that his style of writing on social media is a style of dirty and rude speech, which is well known among his friends (it should be noted that the Student showed us other examples of this), and continued by explaining that he had made a personal reference to a girl with whom he had a special relationship in the past, and that this

borderline case, which is inconsistent with the other evidence in the case, and especially in light of the fact that I believe the Student who was not aware of the meaning that can be learned from his act. However, the picture in the first publication is the main reason that the acquittal that will come later is an acquittal for reason of doubt.

¹⁶ Zilber Dina, Salzberger Eli, Cohen-Rimer Yael, Katz Reuven, Medina Barak, Kremnitzer Mordechai, Birnhack Michael, Klein Rinat. Democracy as a critical infrastructure during a state of emergency. Haifa, Israel, Samuel Neaman Institute, 2024. <https://neaman.org.il/Democracy-as-a-Critical-Infrastructure-during-a-State-of-Emergency>.

girl had never studied at the university and was not connected to it in any way.¹⁷ Following his explanations, he showed us the full text and context that was satisfactory for us.

14. Hitherto, regarding the Student's response to every publication on his behalf on XXX Network, four publications for which he was brought before a disciplinary hearing and it is clear that they formed the basis of the complaint filed against him by the complainants to the Israel Police.

f. On Freedom of Expression

15. The student claimed, as noted, that his statements on social media do not constitute support for violence and terrorism, expressions of sympathy and understanding or incitement, and that everything he wrote falls under his basic right to freedom of expression. Freedom of expression is a constitutional human right in the State of Israel, but even in peacetime, and certainly in times of war, there are statements that are not protected under freedom of expression.¹⁸ Mounds of rulings, articles and even books have been written on the importance of the principle of freedom of expression in Israel, and therefore there is no need to elaborate on this matter. Freedom of expression is a cornerstone of any democratic regime, which extends to everything that a person expresses individually as in public, in writing and orally, in the press in all its forms, in information in all its forms, in the media in all its forms, and of course on the Internet and social networks.¹⁹ Freedom of expression is the right to convey and receive information, to publicly express opinions and feelings and to be exposed to them. Freedom of expression is of great importance for the realization of the autonomy of the individual, and hence its recognition within the framework of the

¹⁷ See the protocol of the second hearing towards the end.

¹⁸ In M.Cr.P. 789/24 **Khalifa v. State of Israel** (para. 17 of Justice Grosskopf's decision) (published in Nevo, February 8, 2024).

¹⁹ Zvi A. Tal "Freedom of Expression" **Cover of a trial - Zvi A. Tal The Man and the Judge** 347 (Eyal Nun ed., 2017). In this last context, the words of the Honorable Justice (ret.) Baron in M.A. 7659/22 **Rubinstein v. Ran Connick, Mayor of Givatayim** (par. 25) (published in Nevo, 21.12.2023) (hereinafter: the **Rubinstein case**) are appropriate, whereby: "Social networks have accompanied our lives, not to mention taken over, since the beginning of the 2000s. The importance of the Internet in general, and of social networks in particular, as a tool for exercising freedom of expression, is general knowledge, and the statement that the social network is the new 'town square' is already a cliché."

bundle of rights regarding human dignity.²⁰ The main ruling recognizing the halachic right to freedom of expression was handed down in the 1950s by Justice Agranat in **the Kol HaAm** case,²¹ and since that ruling and to this day, freedom of expression has been perceived as a central right, standing at the highest level of basic rights in Israel.²² Nonetheless, there is zero tolerance for extremist speech that incites or justifies terrorism that seeks protection under freedom of expression. Now that we have said that, and taking into account the great importance of freedom of expression and at the same time the fact that freedom of expression is not unlimited, we can proceed with the examination of the Student's guilt or innocence with regard to his four publications.

g. The question of guilt

16. I would like to begin with statements published in a position paper on the subject: "Freedom of Expression and the Space of Punishment in Academia in Times of War on behalf of the organization **Ba'Sha'ar** – an academic community for Israeli society (December 18, 2023):

"It is precisely in these difficult times that it is important for academia to maintain its values, its ethos and its autonomy. Freedom of speech also means the inclusion of things that are unacceptable and unpleasant to hear as long as they do not cross the red line. In particular, in an academic institution, no punishment should be imposed before an exhaustive legal or disciplinary hearing has been held.

The academy, which is responsible for freedom of expression, for open, challenging, incisive discourse that does not have to be aggressive, a discourse that knows not only how to voice but also to listen and understand complexities, should and can serve as an example of prudent behavior that examines things in depth and is not dragged into quick reactions resulting from pressures of one kind or another."

²⁰Barak Medina, **Human Rights Law in Israel** 431 (2016).

²¹HCJ 73/53 **Kol HaAm Ltd. v. Minister of the Interior**, 871 (1953).

²²Aharon Barak **Human Dignity: The Constitutional Value and the Constitutional Right** 707 (Vol. 2, 2014).

Also see the words of the Honorable Justice Amit in the matter of **Hadash-Democratic Front for Peace and Equality v. Mr. Yaakov Shabtai, Police Commissioner**,²³ which are relevant to our case, whereby:

"Freedom of expression does not belong only to one camp or side of the political map, and is intended to protect not only accepted and popular opinions, but also 'unusual, outrageous and angry opinions, voiced against the background of inciteful events and in a blunt and discordant style.'²⁴"

17. As stated, **the Student categorically rejects the claim that he committed the alleged offenses against him.** This, both in writing before the hearing and during the hearing itself, the Student clarified that he in no way supports terrorism in general and Hamas atrocities in particular. All along the way, the Student continued the same consistent line of defense of denying the allegations against him with regard to all publications and charges, without exception. The Student even provided support for his statement in the form of evidence from inside his personal computer when he opened a window into his virtual world on social media.²⁵
18. After thoroughly reading all the materials submitted for my review on behalf of both sides; hearing the Student's testimony, which was supported by a great deal of "information" that he presented to us from his "computer materials";²⁶ hearing the words of the honorable complainant and the change in her position between the beginning and end of the hearing, **I decided to exonerate the Student for reason of doubt** regarding his four publications and, consequently, the three charges. This is **in the absence of clear and unequivocal evidence of his** support for violence and terrorism in general and support for Hamas' horrific terrorist campaign in particular. Bearing in mind that we have charges before us that require criminal consideration, and in light of the student's testimony, which is backed by the abundant evidence he presented, **I cannot determine with the required level of**

²³ HCJ 8007/23 **Hadash Party – Democratic Front for Peace and Equality v. Mr. Yaakov Shabtai, Police Commissioner** (para. 3) (published in Nevo, November 8, 2023).

²⁴ HCJ 2888/97 **Novick v. Second Authority for Television and Radio**, 51(5) 193, 201 (1997).

²⁵ Including his private email.

²⁶ As defined in section 1 of the Computers Law, 5755-1995.

certainty that he intended or was aware of it that the publications support violence and terrorism or express sympathy and understanding for Hamas' horrific terrorist attack.

19. Moreover, even if I accept as correct the picture that emerges from the combination of the four publications combined, which is factually incorrect, **the picture is still not conclusive enough** to establish on its basis a positive finding of support for violence and terrorism or sympathy for Hamas's terrible terrorist attack on the Black Saturday. Here it should be explained that the composition of the four publications before me was carried out solely by the complainants, who cut out four partial and different screenshots on behalf of the Student and turned them into one picture, a single statement, that was never said by him. For instance what is this like? Like a person who would combine four sentences spoken separately by another person on a number of different occasions into one complete statement by that person.²⁷
20. Moreover, the Student allowed the honorable complainant and me, during the second hearing on campus, to see and project on the screen of the courtroom all four publications in the full and separate context in which they were said and published by him close to the date of their publication, both statements from before each publication here and after them, and here **the clear picture that emerged before our eyes reinforces the conclusion that the Student does not support terrorism**. Moreover, in his other publications, a small part of which has been cited here, it is evident that the opposite is true.²⁸
21. I must also further emphasize, with reference to the question of guilt that the honorable complainant reported that her and her team's attempts to have those who filed the complaints testify in the case were categorically denied on their part. I cannot help but

²⁷ See Mark Abraham's film **Flash of Genius** (USA, 2008). The film is based on the true and tragic story of the American engineer and inventor Dr. Robert Kearns, who claimed that the Ford Motor Company stole his patent from him – the intermittent windshield wiper. In court, Ford's main defense argument was that Kearns' patents were invalid because the latter did not invent anything new at all, but created a mechanism that consisted of common electronic components and all he did was organize them in a new way. Kearns replied that most major inventions are the product of a reorganization of components that already existed. His claim was accepted by the court, which ruled in his favor that Ford had infringed five of his patents.

²⁸ See par. 10 above.

wonder why none of those who filed the complaints saw fit to testify in this case. It is evident that direct testimony from someone who saw and was impressed by the events in real time would have contributed to the investigation of the truth in the case. It should be explained, as I tried to show above, that apart from the first publication, the other three publications are partial and some of them even constitute a response by the Student to what others wrote to him, it was necessary to hear from the complainants what they saw in real time, assuming that they saw a fuller picture of the text and what exactly was the trigger that caused them to complain against the Student. The absence of those who filed the complaints in the case significantly strengthened the Student's claim of innocence, did not allow for a confrontation between versions and added significant reinforcement to his acquittal.

22. At the same time, there is no doubt that **the Student in his many publications repeatedly uses harsh and blunt language, expresses shocking rudeness and sometimes offensive and lashing out at anyone and even at members of the people**, but as has already been made clear many times by the Supreme Court, freedom of expression is also the freedom to express himself in a blunt and crude manner, and even the freedom to express irritating and deviant opinions, which the public dislikes and hates.²⁹

h. The matter of the police investigation

23. As stated, the Student chose not to make use of legal representation and his reasons remain with him, but this clouded the management of the case, and in this context, and before closing, I would like to address his continued failure to provide the disciplinary authorities at the university with the police documentation from his interrogation by the Israel Police which were required under the circumstances.

²⁹ See, for example, the famous ruling of Justice Barak in H CJ 399/85 **Knesset member Rabbi Meir Kahane v. The Executive Committee of the Israel Broadcasting Authority**, Court Cases 31(3) 255, 279-281 (par. 19) (1987) and the ruling cited therein; also see and compare the matter of **Rubinstein** above footnote 19, in par. 5 of Justice Baron's opinion.

24. The Student, immediately at the beginning of the first hearing in his case before me, stated **at his own initiative**, without being asked about it, that during the second half of October 2023 he was taken for questioning by police at the XXX Station for the same statements on social media³⁰. In light of this, I asked the Student whether he could give us the findings of the investigation, and he immediately agreed. However, to my surprise, until the second hearing in his case on campus, he **had not yet forwarded** the findings of the investigation into his case or anything else on behalf of the police in this regard, and therefore I asked again for the same materials at that hearing, and this was reflected in the protocol of the second hearing (pp. 4-5):

Disciplinary Officer: "**Last time you said you were interrogated by the police?**"

Student: "**They [the police] saw the XXX and summoned me for questioning, filed a complaint against me and said it was nonsense and released me to my home, the policeman said there was a lack of public interest.**"

...

Disciplinary Officer: "**Send us the material from the police.**"

Student: "**I'll ask them tomorrow.**"

25. Unfortunately, close to the second hearing, and despite his promises to send the materials from the investigation, he **did not do so** and instead sent confirmation of his filing of a complaint to the same police station, dated October 10, 2023, for suspicion of violent offenses that have nothing to do with his disciplinary case, and therefore it is impossible to understand for what reasons that confirmation was sent, in the absence of any relevance to the case, only the Student knows why.

26. In light of the fact that despite the Student's unequivocal and repeated statements that he would hand over the material from the police, he refrained from doing so, I instructed the complainant to contact the Student in writing demanding that the material be transferred immediately. Indeed, on February 17, 2024, a detailed request was forwarded (by email) on

³⁰ In his words: "**I study at Reichman, a few days ago a policeman came and knocked on my parents' door, I went to the police, they asked me what is happening XXX?, I showed them the things and they (the police) told me: You are released and you are entitled to sue them**" (the intention is to sue the complainants) (page 1 of the protocol).

behalf of the complainant to the Student.³¹ In the same request, it was clarified to the Student that the transfer of police material about his interrogation is necessary in order to ensure that the disciplinary officer will be able to reach a final decision in his case, without heaven forbid making it difficult to continue the police investigation, if it has not ended, and that until the police material, which he has the right as an interrogee to request and receive from the investigating unit, the disciplinary officer will find it very difficult to make a final decision in his case, and therefore he will have to contact the police on the matter as soon as possible and transmit to the disciplinary authorities the findings of the investigation or any official answer from the investigating unit. In response to the complainant's letter, the Student sent a number of e-mails in which he repeated his promises to forward the requested material (as he did on January 3, 2024,³² January 4, 2024,³³ and January 8, 2024³⁴). However, not only was the material not transferred by him for about a month, but he did not even see fit to address the repeated violations of his expressed promises until February 8, 2024, and therefore I was forced to issue an interim decision stating, inter alia:

"Due to reasons that are not clear to me, **since you have not fulfilled your express oral and written promises to this day and inclusively, I hereby inform you that this omission creates a real possibility of disciplinary offenses while the disciplinary proceedings are being conducted in your case and your lack of cooperation with the process,³⁵ and therefore you are hereby requested within 24 hours and until Tuesday, February 13, 2024 at 10:00 AM at the latest, to transfer the requested material** (the same police documentation from your interrogation at XXX Station ...),

³¹ In addition to contacting the Student, I instructed the complainant's office to try to request the findings of the investigation from the complainants in the case, some of whom, according to our understanding, even complained to the police and were legally entitled to receive the findings. It should be noted that Ms. Orit Leizer's telephone appeal to those students who, according to the Student, complained against him to the police, came up empty (XXXXX).

³² This email reads as follows: "**Hello, Two days after the last hearing I sent you an e-mail stating that there are no open files in which I am a suspect of the notification. So thanks for the clarification Now I understand the intention and will make sure to present the required document. I believe I will manage by tomorrow, if not then the latest the day after tomorrow. Happy New Year that will bring us peace and tranquility. Thank you, XXX**" [the bold print and underlines do not appear in the original text].

³³ This email reads as follows: "**Hello, I won't make it today. So tomorrow. And again I understood exactly what is needed and I inquired by phone. XXX.**"

³⁴ This email reads as follows: "**Orit Hi, it will take me another two days. Thank you.**"

³⁵ See section 2(a) of Reichman University's Disciplinary Regulations (hereinafter: "**the Regulations**"), which speaks of disobeying the directives the University authorities; and/or section 2(b) of the regulations, which speaks of knowingly providing false information to the University; and/or section 2(e) of the regulations, which speaks of misrepresentation; and/or section 2(p) of the regulations, which speaks of concealing facts in a hearing before the disciplinary authorities and/or section 2(f) of the regulations, which speaks about any attempt to commit one of the above offenses.

all in accordance with the complainant's letter to you, which was presented here in full. **Insofar as the requested material is not provided by you by the date stated in paragraph 2, I hereby instruct the honorable complainant to examine the possibility of disciplinary violations on your part (as specified in footnote 4) with regard to your conduct in failing to provide the requested police documentation."**
[the bold print and underlines appear in original text]

27. I must admit that I believed wholeheartedly that in light of the complaint letter and my decision, which speaks for itself, the Student would come to his senses and transfer the police material in his case immediately, but unfortunately I was wrong. In response to my decision of February 11, 2024, the Student apologized for not forwarding the material so far, tried to explain his omission, and asked for a two-day postponement while offering the alternative of having a telephone conversation with the investigator (at XXX police station) with whom he discussed the matter and she agreed. The Student stated that the same policewoman explained to him that they had finished handling the case, which was transferred to the investigation department at XXX. Beyond the letter of the law, I complied with the Student's request and allowed him to submit the material on Thursday, February 15, 2024 by 11:00 A.M. To my great surprise, even on the postponed date, February 15, 2024, **the Student has not yet forwarded the requested material** and instead sent an email in which he wrote that:

"The investigation into the case has ended, but the case has not yet been closed. I'd rather send everything when the case is closed. There is only the material in the file from the investigation department so far... It's also better to send everything together. By the way, only yesterday I understood how complaints are handled and what the steps are. At the hearing, I said that the case was closed for lack of public interest, and that's how I understood it at the time, the investigator told me that this was the end of it, but I understood that it would take time before it was closed."

In response to the surprising email, I instructed to send the Student a decision based on the following:

"I ask that the Student not decide for us what to send and when. The Student was instructed to send us the material and I ask that he send the material in the

file from the Investigations Department or any other material in his possession today. If the case is not closed, then he certainly cannot send a decision that does not exist, but I cannot wait any longer and I ask for any documentation he has from the Israel Police and today. If he has no documentation, then I would like to know the police file number in his case, who is the station handling the matter today, and who is the police official with whom we can talk about the matter (what is his name and what is his phone)."

28. As of the writing of this decision, I have not yet been updated on the Student's response to my decision, which was sent to him on the same day (at 3:00 P.M.) by Ms. Revital Raz. I will admit, I debated a great deal about how to deal with the Student's serious failure to provide the police material about him, which may even amount to contempt for my decisions. In the end, I thought that in light of the obvious outcome in my opinion in this case, which began with very serious charges and ended with an acquittal, it would not be right to charge him for his omission with regard to the police material in this case, which concerns the nature of suspicious publications on his part.
29. Therefore, I leave it to the discretion of the honorable complainant as to how to act with regard to the problematic conduct of the Student in this case, but while taking into account the following considerations that speak in favor of the Student: first, the Student disclosed the existence of the criminal investigation on his own initiative; Second, the Student was not represented in the case and it is evident that he does not sufficiently understand the manner in which the disciplinary proceedings in his case are conducted, as well as the significance of the proceeding and the significance of its omission. Third, the Student informed us that there was still no decision to close the file in his case and that it turned out that he made a mistake when he told us at the hearing that the case was closed for lack of public interest; Fourth, the student offered to have a conversation with the police about his case after contacting the relevant investigator about the matter, which was appropriate.

i. Finally

30. I decided wholeheartedly to acquit the Student of all the charges for reason of doubt for all the reasons detailed by me in this decision. However, this case left me with a bitter taste.

Perhaps because it made it difficult for me to manage this complex case and to write the decision, which is not easy to decide; Perhaps in light of the problematic conduct of the Student, who, as mentioned, chose not to be represented; and perhaps in the absence of testimony on behalf of those who filed the complaint in this case; And certainly in light of the immense pain and emotional turmoil that accompanies any preoccupation with the events of October 7, 2023, that black and cursed Saturday. Now the work is coming to an end and we can breathe a sigh of relief and publicly say that this decision was written solely on the basis of the evidence before me; Considering, of course, those who were absent; Detached from difficult feelings in light of the nature of some of the Student's publications, which angered me and even hurt me as a person, as an Israeli citizen and as someone who until recently proudly served in our IDF reserves; And completely disconnected from background noise.

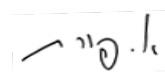
j. The question of publishing the decision

I debated whether it was right to publish the decision in light of the fact that under the circumstances of the case, the management of the case and the identity of the student are known to a significant number of students. In the end, I believed that the interest inherent in publishing the decision, which deals with examining suspicions of publishing statements supporting violence and terrorism in general and support for Hamas's horrific terrorist campaign in particular, trumps any other interest.

The suspicion of committing offenses of a serious nature as in the case before me requires publication of the very conduct of the disciplinary proceedings and the results of the proceedings, whether acquittal or conviction. This is done both for reasons of justice, adequacy and retribution, so that it will be seen that whoever publishes words of support, encouragement or incitement is dealt with immediately disciplinarily, while conducting a proper and open process (to the extent possible); for reasons of prevention, to let them know that the disciplinary authorities are dealing with such matters and thus will be deterred from carrying them out; and for reasons of deterrence, to dissuade other students from publishing such publications.

In the turbulent times in which the state and its citizens find themselves, when the winds are raging and the blood is gushing; When the heart of every person with a conscience goes out to the bereaved families, the families of the abducted and the many wounded, it is even more important to publicize the fact that the university disciplinary authorities are handling suspicions of such acts.³⁶ Therefore, the need to publicize the existence of the disciplinary proceedings and its results is substantial and significant. Nonetheless, it is significant that publication of the decision to the students will be as careful as possible and as less offensive, and therefore a slightly censored version will be published to the student public. This is necessary in light of the principle of proportionality.

This version of the decision may be published to students after names, various matters and identifying details, which should not be published, have been removed.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer

k. Appendix

31. As noted, a central part of the case related to the same journalistic interview with Dr. Barghouti to which the student referred. Beyond the reference to view the interview, I deemed it suitable to present the transcript of the interview, emphasizing various parts that speak for themselves, sometimes to the leniency and sometimes to the severity and the reviewer will review it here.

For another Palestinian viewpoint, I wanted to bring in Dr. Mustafa Barghouti. He's a former information minister for the Palestinian government which is in control of parts of the West Bank but does not control Gaza.

³⁶ Compare APD (District, Haifa) 12271-11-23 **Crime Fighting Unit Galilee Region v. Khoria** (p. 6, par. A. of the decision of the Honorable Justice Avi Levy) (published in Nevo, 8.11.2023).

Welcome, Minister. I again want to just make sure that viewers understand that the Palestinian Authority has been an opponent of Hamas so you are not in any way affiliated with Hamas. You represent the Palestinian Authority which has control over parts of the West Bank. All that said, what is your reaction to what you have seen so far?

MUSTAFA BARGHOUTI, LEADER, PALESTINIAN NATIONAL INITIATIVE:

Well, first of all, I am not part of the Palestinian Authority. As a matter of fact I represent a democratic Palestinian movement called Palestinian National Initiative which is non-Fatah and non-Hamas. And we have -- of course I'm not affiliated with Hamas. But I think this situation that has evolved is a direct result of the continuation of the longest occupation in modern history. Israeli occupation of Palestinian land since 1967, this is 56 years of occupation, that has transformed into a system of apartheid. A much worse apartheid than what prevailed in South Africa. Yes, maybe Hamas did not recognize Israel, but the PLO did. And the Palestinian Authority did. What did they get? Nothing. Since 2013, the Israeli government would not even meet with Palestinians.

And what you see today is a reaction to several things. First of all, settlers' terrorist attacks on Palestinians in the West Bank that has evicted already 20 communities in an act of ethnic cleansing. 248 Palestinians were killed by the Israeli army and settlers in the West Bank including 40 children. Attacks on the holy sites, the Muslim and Christian holy sites, by Israeli extremists, as well as declaration of Netanyahu that he will liquidate the Palestinian rights and the Palestinian cause by normalization with Arab countries. And he dared even to go to the United Nations and carried in the United Nations a map of Israel which included the whole of the West Bank, all of Gaza, all of Jerusalem, as well as the Golan Heights. He declared the annexation of the occupied territories. So of course Palestinians turned to resistance because they see that this is the only way for them to get their rights.

The question here is not about dehumanizing Palestinians as is happening and calling them terrorists, it's about asking the question. Why the United States supports Ukraine in fighting what they call occupation, while here they are supporting the occupier who continues to occupy us?

ZAKARIA: But let me ask you if that is the analogy you wish to draw, what Hamas is doing is they are targeting Israeli civilians, women, children, grandmothers.

BARGHOUTI: No, they are not.

ZAKARIA: Is that -- is that not a classic -- isn't that classic terrorism? They're not fighting the Israel government. They're fighting ordinary people.

BARGHOUTI: That's one way of putting it. But it's not true. I think Hamas mainly attacked military establishments, military installations, and most of the people there, they have arrested and taken as war prisoners are military people. I do not

accept attacking any civilian. I do not accept that Israelis attack our civilians. But look at what Israeli planes are doing now in Gaza. They are bombarding houses. They are bringing down to earth and you've shown that on your screen, whole apartments, whole buildings, high-rise buildings are brought down to the ground. And we already are reporting -- receiving reports about families who are killed. Nine people in one family, 10 people in another family including children. I do not want any civilian to be hurt. Neither by Palestinians or by Israelis. But the question is how to end that. Will it end by attacking Gaza Strip another time? Israel has already conducted five wars on Gaza. One of them lasted 51 days. They destroyed everything. This did not stop Hamas, did not stop resistance. There is one way to stop any violence, and that is to end the Israeli occupation. And that is for the United States to be fair. They cannot say that Israel has the right to defend itself but we the Palestinians don't have the right to defend ourselves. Let me remind you of the case of Shireen Abu Akleh, who was not only Palestinian but also an American, a very peaceful journalist. She was shot to death by an Israeli sniper. Was anybody indicted? Was anybody taken to court? No, no. 52 other journalists were also killed. Our first aid providers are shot at. Our doctors are shot at. This should stop. And the only way to stop it is to tell Israel, you have to respect international law. You have to end this illegal occupation and accept Palestinians as equal human beings.

ZAKARIA: Let me ask you about the practical reality of what's going to happen here, which you know because you have lived through this which is this is going to strengthen right-wing forces in Israel. It is going to strengthen the forces that say have no mercy, have a -- you know, huge military response. Presumably the life of Palestinians in the West Bank will get harder. More check points, more searches. Isn't the practical effect here of all of this going to be much worse for the average Palestinian?

BARGHOUTI: Unfortunately, Fareed, what have you described is exactly what we already have. Today the whole West Bank is paralyzed by 560 military Israeli checkpoints. And these checkpoints were there during the last 30 years. We are suffering from a wall that is built on our land. The whole West Bank has been divided in 224 small ghettos, separated from each other. And the settlers are everywhere attacking Palestinians. You speak about right-wing government in Israel, already Israel is a right-wing government. Israel is already having fascists in its government. Smotrich described himself as a fascist homophobe. And that man Smotrich who is also a settler said that Palestinians have one of three options only, either to immigrate, or accept a life of subjugation to Israelis or die. This is the Israeli minister of finance. Netanyahu never negated these statements. And both Smotrich and Bibi (ph) said that their plan is to annex the West Bank. Can we stop what's going on now? Yes, of course. All these Israelis who are now in Gaza can be released tomorrow, including everybody if there are civilians, also the civilians, even the generals of the Israeli army can be released if Israel also accepted to release our 5,300 Palestinian prisoners who are in Israeli jails. Including 1,260 Palestinians who are in jail without knowing why under the so-

called administrative detention. They don't know why they are arrested. They are not charged. Their lawyers don't know why they are arrested and that is the life we have.

Look, Fareed, we have lived all our lives under occupation. My father lived under occupation. My daughter is living under occupation. We want a time when we, the Palestinians, will be free. Hamas was not there 30 years ago or 40 years ago. But before that, we are all described as terrorists. Any Palestinian who struggles for his rights or for freedom is described as terrorist.

And the question here, do we have the right to struggle for freedom? Do we have the right to struggle for real democracy? Do we have the right to have normal democratic elections which unfortunately Israel and the United States don't support? I think we are entitled to that.

But the unfortunate thing if we struggle in a military force (ph) we are terrorists. If we struggle in an unviolent way we are described as violent. If we even resist with words we are described as provocateurs. If you support Palestinian and you are a foreigner, they describe you as anti-Semite. And if you are a Jewish person, and there are many of those, who support Palestinian cause, they call him self-hating Jew.

This should end. It doesn't make sense. We should all have equal life. We should all have peace. We should all have justice and we should all live in dignity. The main way to achieve that is to end occupation, end the system's apartheid that I am sure no Jewish person can be proud of. Time has come for that and time has come for justice and freedom. If we achieve that, there will be no violence and nobody will be hurt.

ZAKARIA: Mustafa Barghouti, thank you for giving us your time and your perspective.

BARGHOUTI: Thank you.