

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 9/2022

בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**).

2.8.2022

ה' באב תשפ"ב

החלטה

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון במשפטים ובמנהל עסקים באוניברסיטת רייכמן (להלן: **"הסטודנטית"**). הסטודנטית הואשמה בקובלנה משמעתית, המתבססת על תלונה של מרצה, לגבי חשד להונאה בעבודת בית ו/או להפרה של הוראות המתייחסות לעבודות בית בקורס מקוון הנלמד בלמידה א-סינכרונית מרחוק (להלן: **"הקורס"**). לציין, מדובר בקורס בחירה כללי שנלמד על-ידי הסטודנטית בסמסטר ב' בשנת הלימודים תשפ"ב. להדגיש, יש לשבח את צוות הקורס על גילויים של המעשים הפסולים ועל העברת העניין לטיפול משמעתי מתחייב ומתבקש.
2. התלונה מתייחסת לחשד להעתקה כפולה, אשר התגלה על-ידי צוות הקורס, בשתי מטלות בית (מטלה 1 ו-2) שהסטודנטית הגישה בקורס, שהינו קורס בחירה כללי, במשקל של שתי נקודות זכות, שאותו רשאים כלל הסטודנטים באוניברסיטה ללמוד כחלק מנקודות הזכות הכלליות. כאמור, מדובר בקורס מקוון (במודל של "למידה מרחוק"), המחייב חתימה על **"קוד אתי"** לפיו הסטודנטים מתחייבים, בין השאר, **"לכתוב ולהגיש את מטלות הקורס באופן עצמאי, תוך שימוש במילותיי והקפדה על אזכור מקורות"**. עוד מודגש בקוד האתי, בין השאר, כי **"במקרה שבו תמצא מטלה שאכן הועתקה (באופן חלקי או מלא) היא תועבר לוועדת המשמעת של האוניברסיטה וטיפול בחומרה הראויה בהתאם לנהלים"**, והדברים מדברים בעד עצמם.
3. לאור תלונת המרצה בדבר הישנות החשד להעתקה מצאה הקובלת הנכבדה להאשים את הסטודנטית בהפרת **סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה** (להלן: **"תקנון המשמעת"**).
4. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית בקמפוס במהלך יום שלישי, ה-2.8.2022 (בשעה 11:00), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; והסטודנטית עצמה, שיוצגה על-ידי נציגה המלומד מר **איתי שמר**.
5. במהלך הדיון נשמעה הקובלת המלומדת ונשמע הנציג מטעם הסטודנטית, שאף הגיש בטרם הדיון תגובה ממצה לקובלנה ומספר נספחים חשובים. בהמשך, נשמעה הסטודנטית עצמה, אשר נטלה אחריות מלאה על שתי ההגשות המועתקות, כפי שכבר עשתה במכתבה שנשלח עוד בטרם הדיון נפתח במלים: **"בהתייחס לעברה - העתקה בקורס..."**, **"אני מודה באשמה ומביעה חרטה**

וצער עמוק" ומסתיים במלים: "אני ממש מתחרטת על מה שקרה ולעולם לא אעשה זאת שוב...". יצוין כי הסטודנטית, הן בכתובים והן בעל-פה, ניסתה להסביר את המעשים האסורים תוך הבהרה מתבקשת כי לא ראתה את מכתב ההתראה הראשון בנוגע לחשד להעתקה של המטלה הראשונה, שהגיע לתיבת הדוא"ל הסטודנטאלי של שלה ולא לתיבת הדוא"ל הפרטית שלה, ולכן המשיכה והעתיקה אף במטלה השנייה¹. בהמשך הסטודנטית שיתפה בנסיבות אישיות ומשפחתיות, שאין לפרטן מטעמי צנעת הפרט, שהביאו לכך שהיא מזה כשנה חווה תקופה קשה מאוד ומצויה במצב נפשי קשה, שאף היווה גורם מרכזי לאותם "קיצורי דרך" אסורים שביצעה בקורס נשוא הקובלנות.

6. הודאתה של הסטודנטית בהונאה הכפולה הן בכתב בטרם ההליך והן בעל-פה בעת ההליך מצדיקה ברגיל הרשעה כפולה בסעיף הונאה וענישה הולמת ומרתיעה. ולא כל שכן, מקום שמדובר במעשים הנוגעים לקורס מקוון המחייב מכל סטודנטית או סטודנט רמה אתית מוסרית גבוהה מהרגיל ולכן אף מחייב הפנמה וחתימה על אותו קוד אתי כאמור.

7. בענייננו יש להזכיר, כי **הרשעה של סטודנט/ית למשפטים בעבירת משמעת שבבסיסה הונאה עלולה להביא לכך כי לשכת עורכי הדין בישראל תמנע מלרשום מועמד/ת כמתמחה לתקופת זמן שתקבע על-פי שיקול-דעתה** [ראו והשוו בהקשר זה עת"מ (מחוזי, ירושלים) 58062-10-10 **ליבוביץ נ' לשכת עורכי הדין בישראל** (פס' 10 - 12)(פורסם בנבו, 31.3.2011)], והדברים מדברים בעד עצמם והוזכרו על-ידי הצדדים בעת הדיון בפני.

8. בנסיבות המיוחדות של המקרה ולאור נסיבותיה האישיות והמשפחתיות של הסטודנטית ובשים לב להשלכות הרשעה כפולה בהונאה כאמור, מצאו הצדדים להסכים להסתפק בהרשעה כפולה בסעיף של הפרת הוראות המתייחסת לעבודת-בית. לאחר שקילת הדברים על-ידי, נסיבות המקרה ונסיבותיה של הסטודנטית ולאור עמדת הצדדים המקובלת עלי במקרה מיוחד זה, הריני לקבוע כי **הסטודנטית תורשע בהפרה כפולה של הוראות המתייחסות לעבודת-בית בהתאם לסעיף 2(6) לתקנון המשמעת**. ויודגש כבר עתה, כי **הסטודנטית תעמוד בפני הרחקה לצמיתות לו חלילה תעבור שוב כל עבירה של אי-יושר במהלך כל לימודיה לקראת התואר הראשון!**

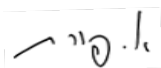
9. הרשעתה הכפולה של הסטודנטית מחייבת את התאמת העונש לעבירה בשים לב לחובה לתת משקל מסוים לנסיבותיה האישיות והמשפחתיות הקשות של הסטודנטית.

10. לאחר שקלול כל הנסיבות, כולל עובדת הפחתת האישום מהונאה להפרת הוראות ותוך מתן משקל מתחייב לנסיבותיה האישיות והמשפחתיות הקשות של הסטודנטית שלפני ולהודאתה

1. יובהר כי הסטודנטית נוטלת אחריות מלאה על מחדל הדוא"ל אך רק מבקשת להבהיר כי פשוט לא ידעה על החשד שהועלה נגדה, שכן לו הייתה מודעת לאותו חשד הייתה מיד מודה באשמה ולבטח לא הייתה מעזיה להגיש מטלה מועתקת נוספת.

המלאה במעשה ההונאה האסור הכפול ולהבעת החרטה שלה, הגעתי לכלל החלטה להטיל עליה, כאמור, את העונש המותנה החמור ביותר של הרחקה בפועל לצמיתות בגין כל עבירת משמעת שבבסיסה מרכיב של הונאה וזאת לכל תקופת לימודיה לתואר ראשון באוניברסיטה; בנוסף, מצאתי כמתבקש לפסול את הקורס נשוא הקובלנה; ועוד בנוסף, להטיל עליה 40 שעות שירות למען הקהילה, אשר יבוצעו בהנחיית ותחת פיקוח לשכת דיקנאט הסטודנטים בתוך חצי שנה למן תחילת סמסטר א' תשפ"ג. הסטודנטית לא תקבל אישור זכאות לתואר ו/או תעודה המעידה על סיום לימודיה בטרם תשלים מכסת שעות זו. לביצוע השעות על הסטודנטית לפנות אל גבי גלית צבי, סגנית הדיקנית וראש מדור המלגות במייל: gzvi@idc.ac.il. יובהר בזאת, כי לא תתאפשר חפיפה בין הפרויקטים המבוצעים על-ידי מקבלי המלגות לאלו המוטלים במסגרת עבירות משמעת.

11. החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary File No. 9/2022

In the case of **Student A** (hereinafter: **The student**).

August 2, 2022

Decision

1. The student is studying towards her bachelor's degree in law and business administration at Reichman University (hereinafter: "**the Student**"). The student has been accused in a disciplinary complaint, based on a complaint filed by a lecturer, concerning the suspicion of cheating on a homework assignment and/or infraction **of the instructions relating to a homework assignment** in an online course taught by means of asynchronous distance learning (hereinafter: "**the course**"). It should be noted that this is a general elective course that the student learned during the second semester of the 2021-2022 academic year. It should be emphasized that the course staff should be commended for the discovery of the wrongful acts and for transferring the matter to the disciplinary proceedings as required.
2. The complaint relates to a suspicion of double copying, which was discovered by the course staff, in two homework assignments (assignment 1 and 2) that the student submitted in the course, which is a general elective course, constituting two credit points, which all university students are entitled to study as part of the general credits. As mentioned, this is an online course (in a "distance learning" model), which requires signing a "code of **ethics**" according to which students undertake, among other things, to "write and **submit the course assignments independently, using my own words and making sure to cite sources.**" The code of ethics also emphasizes, among other things, that "in the **event that a task is found to have indeed been copied (partially or fully), it will be transferred to the university's disciplinary committee and treated with the proper severity in accordance with the procedures,**" and this speaks for itself.

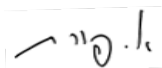
3. In light of the lecturer's complaint regarding the recurrence of the suspicion of copying, the honorable complainant decided to accuse the student of violating **sections 2(d) and/or 2(f) of the university's disciplinary regulations** (hereinafter: **"the disciplinary regulations"**).
4. The Honorable Complainant, **Mrs. Orly Shaked**, of the Disciplinary Committee Coordinator and Protocol recorder, **Ms. Orit Laser**; and the **student herself**, who was represented by her learned representative Mr. **Itay Shemer**, were present at the hearing regarding the student's case that was held before me on campus on Tuesday, the 2nd of August 2022 (at 11:00 a.m.),
5. During the hearing, the learned complainant was heard and the student's representative was heard, who also submitted a thorough response to the complaint and several important appendices prior to the hearing. Later, the student herself was heard, who took full responsibility for the two copied submissions, as she had already done in the letter, she sent even before the hearing and began with the words: **"With regard to her past - copying in the course ... 'I admit to the guilt and express remorse and deep sorrow', and ends with the words: 'I really regret what happened and I will never do it again...'**. It should be noted that the student, both in writing and orally, tried to explain the forbidden acts while clarifying that she had not seen the first warning letter regarding the suspicion of copying on the first assignment, which she received in her student email box and not her private email account, and thus continued to copy on the second assignment as well². Later, the student shared her personal and family circumstances, that should not be elaborated upon for reasons of privacy, which led to the fact that for the past year she has been experiencing a very difficult period and is in a difficult emotional state, which even constituted a major factor in those forbidden "shortcuts" that she committed in the course which is the subject of the complaints.

1. It should be clarified that Student took full responsibility for the oversight concerning the email, but only wanted to clarify that she simply did not know about the suspicion raised against her, because if she had she been aware of the same suspicion she would have immediately pleaded guilty and certainly would not have dared to submit another copied assignment.

6. The student's admission to the double cheating both in writing before the hearing and orally during the hearing normally would justify a double conviction of cheating and appropriate and deterrent punishment. And all the more so, where there the acts relate to an online course that requires that every student demonstrate a higher moral ethical level than usual and therefore even requires the internalization and signing of the same code of ethics as aforesaid.
7. In our case, it should be mentioned that the conviction of a **law student of a disciplinary offense based on fraud may lead to the Israel Bar Association refraining from registering a candidate as an intern for a period of time to be determined at its discretion** [in this context see and compare District Plea (District, Jerusalem) 58062-10-10 **Leibowitz v. The Israel Bar Association** (paras. 10-12) (published in Nevo, 31.3.2011)], and the statements speak for themselves and were mentioned by the parties during the hearing before me.
8. Under the special circumstances of this case and in light of the student's personal and family circumstances and taking into account the consequences of a double conviction of such fraud, the parties agreed to settle for a double conviction of infracting the instructions relating to a homework assignment. After considering the circumstances of the case and the circumstances of the student, and in light of the position of the parties acceptable to me in this special case, I hereby determine that the student will be **convicted of a double violation of the instructions relating to homework in accordance with section 2(f) of the Disciplinary Regulations**. And it should be immediately emphasized that **the student will face permanent expulsion if, heaven forbid, she should once again commit any offense of dishonesty during the entire period of her undergraduate studies!**
9. The double conviction of the student requires that the punishment be adjusted to the offense, taking into account the obligation to give some weight to the difficult personal and family circumstances of the Student.
10. After weighing all the circumstances, including the fact of reducing the charge from cheating to infraction of instructions and while giving the necessary weight to the

difficult personal and family circumstances of the student before me and the full confession of committing the double prohibited act of fraud and her expression of remorse, I reached the decision to impose on the, Student, as stated, the **the most severe conditional punishment of permanent expulsion for any disciplinary offense based on an element of fraud** and this for the **entire period of her undergraduate studies** at **the university**. In addition, I found it necessary **to disqualify the course that is the subject** of this complaint; in addition, to impose **40 hours** of **community service on the Student**, which will be carried out under the guidance and supervision of the Office of the Dean of Students within **six months of the beginning of the first semester of 2022-2023**. The student will not receive certification of eligibility to receive her degree and/or certification attesting to the completion of her studies before completing this quota of hours. To complete the hours, the student must contact Ms. Galit Zvi, Vice Dean and Head of the Scholarships Department, by email: gzvi@idc.ac.il. It is hereby clarified that no overlap will be permitted between the projects carried out by scholarship recipients and those imposed in the framework of a disciplinary offense.

11. This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying details.



Dr. Assaf Porat
Commissioner of Discipline