

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ז בתמוז תשע"ו
2 באוגוסט 2016

תיק משמעת 22/2016
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

פתח דבר :

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה (להלן: "**הסטודנט**") שכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים (1)2 ו/או (9)2 ו/או (12)2 ו/או (13)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנט הואשם, בין היתר, באי ציות להוראות מרצה בבינתחומי; הפרעה לסדרי הוראה; התנהגות שיש בה משום פגיעה במורה במרכז הבינתחומי והתנהגות שאינה הולמת סטודנט.
2. ביום 05.06.2016 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת אורלי שקד; הסטודנט הנילון; שיר פאר רכזת הועדה; נציגת אגודת הסטודנטים שיין שחם. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותו של מרצה הקורס אשר הגיש את התלונה (להלן: **המרצה**).

גרסאות הצדדים

3. **להלן גרסת המרצה:** ביום 13.03.2016 נתקבלה תלונה מצד המרצה במסגרתה גולל את שאירע במהלך השיעור. לדבריו, השיעור מתחיל בשעה 09:45. אולם, משנוכח לדעת כי חלק מהסטודנטים אינם מקפידים להגיע בזמן לשיעור, הודיע בכיתה כי מעתה ואילך תותר כניסת מאחרים בצורה מרוכזת בשעה 10:00. ואכן כך היה.
4. בשעה 10:00 נכנסה לכיתה קבוצת סטודנטים שאיחרה. הסטודנט הנילון נמנה אף הוא עם קבוצת המאחרים. בעודו נכנס לכיתה הוא סינן לעברו של המרצה "תהיה בריא". לטענת המרצה, ה"ברכה" לכאורה נאמרה בקול רם כך שגם יתר הסטודנטים שמעו אותה. נוכח האמירה, המרצה פנה לסטודנט ושאל אותו מה בדיוק הוא אמר והסטודנט שב על דבריו ואמר לו "תהיה בריא". להבנתו, הדברים לא נאמרו מתוך דאגה כנה לבריאותו אלא כהתרסה לכך שהסטודנט נאלץ להמתין 15 דקות מחוץ לכיתה ולהיכנס בצורה מרוכזת עם יתר המאחרים.
5. נוכח תגובתו של הסטודנט, המרצה ביקש מהסטודנט לשבת בשורה הראשונה בסמוך אליו. הסטודנט סירב לבקשת המרצה והתיישב באחת השורות האחרונות. המרצה שב וביקש מהסטודנט לשבת בקדמת הכיתה אך הוא עמד בסירובו. משהבין כי הסטודנט אינו מתכוון להיענות לבקשתו ציין בפניו כי "יש לו 3 שניות לקום ולעבור לשורה הראשונה ולא, הדבר יגרור הליך משמעת". הסטודנט התעלם מבקשת המרצה ורק בלחץ חבריו לכיתה הוא נאות לקום ממקומו ולעבור לקדמת הכיתה, כבקשת המרצה.

6. ברם, בעודו עושה דרכו לקדמת הכיתה אמר הסטודנט בקול רם "כמה כוח" תוך שלהבנתו של המרצה האמירה הזו כוונה אליו. נוכח אמירה זו, ביקש המרצה מהסטודנט לעזוב את הכיתה והודיע לסטודנט כי בכוונתו להגיש כנגדו תלונה ולפתוח הליך משמעותי.
7. הסטודנט אכן יצא מהכיתה אך כעבור דקות מספר, נכנס שוב. המרצה הופתע לראות את הסטודנט בכיתתו שאך דקות קודם נתבקש לצאת. המרצה ביקש לדעת מה פשר הדבר ובתגובה השיב הסטודנט, כי מאחר וממילא בכוונתו להגיש כנגדו תלונה, אז הוא מצא לנכון להיכנס שוב לכיתה ולהקשיב לשיעור. המרצה ביקש מהסטודנט, פעם נוספת, לצאת מהכיתה אך הסטודנט סירב. במענה לבקשתו השיב הסטודנט "באת ללמד או שבאת לריב". נוכח תגובת הסטודנט, המרצה התלבט האם להפסיק את השיעור כל עוד הסטודנט בכיתה או שמא להמשיך כרגיל בשיעור. בסופו של דבר, בחר המרצה להמשיך בשיעור כרגיל חרף סירובו של הסטודנט לצאת מהכיתה. עד כאן גרסת המרצה.
8. **להלן גרסת הסטודנט:** ביום 10.03.2016 הסטודנט הגיש לרכות הסטודנטים תלונה כנגד המרצה בגין התנהגות "עבריינית" כדבריו. הנה תיאור המקרה מנקודת מבטו של הסטודנט. לדבריו, הוא הגיע לשיעור באיחור של כ- 10 דקות והמתין עם יתר המאחרים מחוץ לכיתה כאשר ב-10:00 נכנס לכיתה. בעודו הולך לתפוס את מקומו טען כי 'חבר החמיא לי על שאירחתי את הכיתה אצלי בבית ואמרתי לו "תהיה בריא"'.
9. עוד ציין הסטודנט בתלונתו כי: *המרצה פנה אליי בתקיפות ושאל בעצבים מה אמרתי? הוא פנה אליי שוב ואמר "בא בא אתה שב מקדימה בצורה מעליבה. לא נעניתי לבקשתו התוקפנית ואמרתי לו שאני מעדיף לשבת כאן והתיישבתי. המשיך המרצה ואמר לי בצעקות שיש לי בדיוק 3 שניות לקום ולשבת איפה שאמרתי לך או שאני מתחיל בהליך משמעותי נגדך. קמתי מיד וזרקתי הערה לחבר שלי "כמה כוח"'.
ובהמשך תלונתו ציין הסטודנט בלשונו:
*אני מדגיש את המצב המביך שהיה לי מול כל הכיתה המרצה השפיל אותי וגרם לי מבוכה רבה... במשך כל היום הגיעו אליי סטודנטים לחזק אותי ואמרו לי פשוט לא להתייחס בטענה ש"ככה הוא"...לאחר שיצאתי מהכיתה חזרתי והתיישבתי בקצה עליון כדי להקשיב. הוא שאל אותי (המרצה. ש.מ.) "מה אתה לא מקשיב" אמרתי לו שההליך המשמעותי ייפתח ממילא ושאיני רוצה לשמוע את השיעור.**
10. בסמוך למועד הדיון בוועדת המשמעת, שלח הסטודנט תגובה בכתב (ללא ציון תאריך) ובה התייחסות נוספת למה שאירע בכיתה. לדבריו, בכניסתו לכיתה יצאו מפיו המילים "תהיה בריא" אשר כוונתו לחברו ללימודים שהחמיא לו על האירוח בביתו. עוד הוסיף וציין, כי אכן יצא מכיתה כאשר נתבקש לעשות כן, אך חזר שוב לכיתה מאחר ולדבריו "אמרתי לעצמי שאם יש הערת משמעת לפחות אקשיב להרצאה שכדי להגיע אליה נסעתי שעות...".
11. בסיום דבריו הביע התנצלות וכתב כהאי לישנא: "אני חושב שיש מן הראוי להתנצל על התחכמותי, שכן לא ידעתי שהמרצה מחמיר עם המשמעת בכיתתו בצורה כזו".

דיון

12. בפתח הדיון נטען על ידי הסטודנט ונציגת האגודה כי אין חולק באשר למילים שנאמרו על ידו. ברם, הסטודנט עמד על כך כי הדברים (דוגמת "תהיה בריא" "כמה כוח") כלל לא כוונתו למרצה אלא לחברו ללימודים כמתואר לעיל. כשנשאלו הסטודנט ונציגתו על ידי הח"מ מדוע לא הביאו עדים שיתמכו בגרסתם שהרי התקרית אירעה בפני כיתה מלאה בסטודנטים, השיבו כדלקמן: "מה זה יעזור שתהיה עוד מילה של סטודנט כנגד המרצה. אפשר להביא את כל הכיתה...יש פה 3 סטודנטים שיגיעו ויצדדו בצד של הסטודנט... " (עמודים 1,3 לפרוטוקול). הלכה למעשה, הסטודנט

המרצה הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

- לא הביא לדיון אף סטודנט שנכח בכיתה בעת התקריט אשר יתמוך בגרסתו או למצער, לא הביא את אותו חבר ללימודים שהחמיא לו כביכול על האירוח בביתו כנטען לעיל ו/או את חברו אליו הפנה את המילים "כמה כוח".
13. זמן לא רב לאחר שהחל הדיון, ובטרם נכנס המרצה למתן עדותו, נתבקשו הצדדים לצאת להפסקה קצרה וזאת כדי לצנן במעט את הרוחות שהתלהטו. אולם, הסטודנט הנילון בחר שלא לחזור להמשך הדיון בעניינו הגם שידע היטב כי המרצה עתיד למסור את עדותו מיד בתום ההפסקה. נציגת האגודה שבה לדיון והמשיכה לייצג את הסטודנט נאמנה.
14. עם התחדשות הדיון מסר המרצה את גרסתו ושב על עיקרי דבריו שהופיעו זה מכבר בכתב התלונה כמפורט לעיל. עוד יצוין, כי במסגרת עדותו נתבקש המרצה על ידי הח"מ להתייחס לטענות שהשמיע הסטודנט כנגדו לפיהן, הוא התעמר בו, השפילו בפני הכיתה ונהג כלפיו בצורה "עבריינית" ו"תוקפנית" כהגדרתו של הסטודנט. המרצה הכחיש מכל וכל כי התעמר בסטודנט בצורה כלשהי ו/או השפיל אותו. לטענתו, הוא מלמד מזה 20 שנה וזו לו הפעם הראשונה שמגיש תלונה כנגד סטודנט בגין התחצפות. עוד צוין, כי אין לו כל היכרות מוקדמת עם הסטודנט ולאורך כל התקריט שמר על קור רוח ולא הרים את קולו ו/או העליב את הסטודנט בצורה כלשהי. להבנתו, הסטודנט ידע שבכוונתו להגיש כנגדו תלונת משמעת כך שהוא הזדרז ופנה לרשויות הבינתחומי הרצליה בתלונה לפיה הוא נהג כנגדו בצורה "עבריינית", דבר אותו מכחיש מכל וכל.

השתלשלות אירועים לאחר הדיון

15. חרף העובדה כי הסטודנט הנילון עזב את הדיון בעיצומו של הברור המשמעותי, וזאת מבלי להודיע לבית הדין ו/או לבקש את רשותו, מצאתי לנכון לתת לסטודנט הזדמנות נוספת להשמיע את דבריו ולטעון טענותיו. בפני בית הדין. לפיכך ביקשתי לתאם מול הסטודנט דיון נוסף בעניינו.
16. ביום 22.06.2016 פנתה נציגת וועדת המשמעת לסטודנט הנילון כדי לתאם מועד לדיון נוסף. לסטודנט ניתנו שני תאריכים אופציונאליים. במענה לפנייה השיב הסטודנט באותו היום, במייל חוזר, כהאי לשינא:
- איני מעוניין להגיע ל"דיון" שבו מטיחים בי האשמות בצעקות, לא רצחתי אף אחד. הוועדה יכולה להחליט בלעדיי, כך או כך נוכחותי שם לא תורמת לכלום מלבד פגיעה ברגשותיי.*
17. למרות תגובתו דלעיל, החליט הח"מ לקבוע בכל זאת מועד לדיון בתקווה כי הסטודנט אכן יתייצב וימסור את גרסתו ביחס לטענות שהועלו כנגדו. הודעה בדבר מועד הדיון נמסרה לסטודנט. במענה לכך, השיב במייל חוזר ביום 28.06.2016 בזו הלשון:
- לקבוע דיון בתקופת מבחנים זו פשוט חוצפה ואי התחשבות מצדכם, אני לא מתכוון לבזבז יום שלם על נסיעות במקום לשבת בבית וללמוד. אני אפעל בהתאם ואפנה לגורמים המתאימים אם בכל זאת תקיימו את הדיון על תקופת המבחנים, לא אשב בשקט על ההתנכלות שלכם אליי מאז המקרה. כולל הטחת ההאשמות והצעקות שקיבלתי מהגברת שאיני יודע את שמה שאחראית על המשמעת. אין אחד שלא יידע מזה במכללה ומחוצה לה.*
18. חרף תגובתו כאמור, ניתנה לסטודנט הזדמנות נוספת, ואחרונה, להופיע בפני וועדת המשמעת ולהציג את גרסתו במלואה. לפיכך, נקבע לו דיון ביום חמישי ה- 07.07.2016 בשעה 14:30. יוער, כי כדי להקל על הסטודנט, הדיון נקבע במועד בו יש לו בחינה כך שממלא אמור להגיע לקמפוס. הסטודנט אישר במייל חוזר את הגעתו לדיון. ברם, ביום 07.07.2016, כשעה וחצי לפני מועד הדיון, הסטודנט הודיע במייל כי אין באפשרותו להגיע לדיון בשל עניין דחוף שהתעורר בעבודתו כדבריו. עוד צוין, כי מבחינתו הוועדה יכולה להחליט בלעדיו ומבלי לשמוע אותו.

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

הכרעה

19. אין חולק כי הסטודנט התבטא כפי שנטען בכתב התלונה. הוא בעצמו מודה בכך. יחד עם זאת, הסטודנט מכחיש כי הדברים הופנו כלפי המרצה אלא הופנו כלפי מי מבין חבריו לכיתה. לדבריו, האמירה "תהיה בריא" נאמרה במענה להכרת תודה של חברו לכיתה על האירוח לו זכה בביתו ולא התרסה כנגד המרצה. עוד יצוין, כי אין חולק שהסטודנט יצא מהכיתה וזאת לאחר בקשת המרצה אך שב פנימה ללא אישור וללא הסכמתו. לכשנתבקש ע"י המרצה לצאת בשנית, סירב לעשות כן. גם בזאת מודה הסטודנט.
20. לאחר שמיעת העדויות והתגובות בכתב, התרשמתי מעל לספק סביר, כי הסטודנט כיוון את דבריו (תהיה בריא ; כמה כוח ; באת לריב או באת ללמד) למרצה. התרשמתי כי הדברים נאמרו כלפי המרצה כהתרסה נוכח אי שביעות רצונו של הסטודנט מהחלטותיו ביחס ל"כניסת המאחרים" כמו גם ביחס לבקשתו להושיבו בקדמת הכיתה ולאחר מכן, להוצאתו מהכיתה. לא התרשמתי כי יש אמת בגרסתו של הסטודנט ביחס לטענתו כי הדברים הופנו למי מחבריו לכיתה מה גם .
21. יוטעם, כי לסטודנט הייתה האפשרות להביא כמה וכמה עדים מהכיתה שנכחו בתקרית כדי לתמוך בגרסתו לפיו המרצה התייחס אליו בתוקפות ו/או בחוסר כבוד או למצער, להביא את אותו סטודנט שלטענתו הודה לו על האירוח בביתו ובמענה להכרת הטוב השיב לו "תהיה בריא". אולם, הסטודנט משיקוליו שלו בחר שלא לזמן אף אחד מחבריו הגם שהדבר היה יכול לסייע בידו מה גם שלא סיפק הסבר הגיוני מדוע לא הביא עדים שיתמכו בגרסתו.
22. מלבד התבטאויותיו והתנהלותו החצופה של הסטודנט כלפי המרצה, החלטתו להיכנס לכיתה בשנית לאחר שנתבקש לצאת מהשיעור כדי לא להפריע, מעידה על עזות מצח וזלזול מופגן במרצה ; בחבריו לכיתה ובנהלי המרכז הבינתחומי הרצליה. ברי, כי למרצה שמורה הסמכות והזכות לנהל את השיעור על פי שיקול דעתו והבנתו. משנמצא כי סטודנט מפריע למהלך התקין של השיעור, רשאי המרצה לבקש מהסטודנט לעבור מקום ובמקרים מסוימים, רשאי לבקש ממנו לעזוב את הכיתה. במקרה דנן, לא די בכך שהסטודנט הפריע למהלך התקין של השיעור ופגע בין היתר בחבריו למסלול הלימודים, הסטודנט התעלם בצורה מופגנת וחצופה מבקשתו הלגיטימית של המרצה שיעזוב את השיעור. הסטודנט בחר לעשות דין לעצמו תוך התעלמות מבקשת המרצה וזלזול בסמכותו לנהל את השיעור על פי שיקול דעתו.
23. יוטעם, כי במסגרת עדותו נתבקש המרצה להגיב לטענות שטען כנגדו הסטודנט לפיהן נהג כלפיו "בעבריינות" ובגסות רוח. יצוין, כי לאחר שמיעת העדויות וחקירת המרצה, לא מצאתי כי נפל פגם בהתנהלו ביחס לסטודנט כך שנהג כלפיו, באיזשהו אופן, בחוסר כבוד ו/או בזלזול ו/או בהתנשאות. יתרה מכך, התקרית כולה התרחשה לעיני עשרות סטודנטים. כאמור, לסטודנט הנילון ניתנה האפשרות לזמן עדים מטעמו כדי להוכיח את טענתו כי המרצה התעמר בו והשפילו לעיני כל. כאמור, לסטודנט ניתנו מספר הזדמנויות לעשות כן, אך משיקוליו שלו בחר שלא להעיד סטודנטים שהיו עדים לתקרית בכיתה.
24. למען הסר ספק יצוין, כי אילו היה מתברר שהמרצה אכן נהג בחוסר כבוד וזלזול כלפי הסטודנט לפני כל הכיתה, ו/או הלבין פניו ברבים, אזי לבטח הסטודנט היה מזוכה על אתר. שהרי כשם שהסטודנט נדרש לנהוג בכבוד כלפי סגל ההוראה וחבריו ללימודים אף המרצה נדרש ליחס מכבד והוגן כלפי הסטודנטים בבחינת "יהיה כבוד תלמידך חביב עליך כשלך" (מסכת אבות, פרק ד' משנה י"ב).

25. אך אין כך הם פני הדברים. מחקירת המרצה עולה, כי לא נמצא פגם בהתנהלותו. החלטותיו ביחס ל"כניסת מאחרים" כמו גם בקשותיו מהסטודנט לעבור מקום ולצאת מהכיתה, הן לגיטימיות ומתבקשות נוכח התנהלותו החצופה והמתריסה של הסטודנט. לסטודנט אין להלין אלא על עצמו.
26. לא מיותר לציין, כי התנהלותו של הסטודנט במהלך הדיון עת החליט לעזוב באמצע בלי התראה מוקדמת; כמו גם סירובו להגיע לדיון משמעותי תוך שימוש בשפה בוטה, חצופה ומאיימת, ראויים לגנאי. יוער, כי בית הדין נתן לסטודנט כמה וכמה הזדמנויות להגיע לדיון נוסף על מנת להמשיך ולהשמיע את גרסתו ולהוכיח את טענותיו. אולם, תחילה הסטודנט סירב להגיע לדיון. לאחר מכן הגיב בזעם על המועד שנקבע לו ופעם נוספת אישר הגעה לדיון אך ביטל כשעה וחצי לפני.
27. מן המקובץ לעיל עולה, כי בהתנהלותו הסטודנט הפריע למהלך התקין של השיעור ולסדרי ההוראה; הפגין יחס מזלזל כלפי המרצה וכלפי רשויות המשמעת תוך שמתעלם מהוראות המרצה ורשויות המשמעת. אשר על כן, החלטתי להרשיע אותו בהפרת סעיפים 2(1); 2(9) ו- 2(12) לתקנון המשמעת.

עונש

28. יוער, כי התנהלותו של הסטודנט חריגה בחוצפתה. התקבל אצלי הרושם כי הסטודנט לא בהכרח הפנים את חומרת התנהלותו – הן במהלך השיעור והן אל מול רשויות המשמעת. הסטודנט בחר לעשות דין לעצמו תוך התעלמות מוחלטת מהנחיות המרצה ורשויות המשמעת שעל הדרך, משבש מהלך תקין של שיעור אקדמי בו נוכחים עשרות סטודנטים. הסטודנט הפגין יחס מזלזל וחוצפני כלפי המרצה; רשויות המשמעת וחבריו לכיתה. עם התנהלות שכזו אין להשלים ועל כן, יש להשית עונש ההולם את חומרת המעשים ויבטא את הסלידה מהתנהלות שכזו. מלבד עונש ההרחקה בפועל, מצאתי לנכון להשית עליו גם שעות שירות למען הקהילה וזאת, נוכח התנהלותו הבעייתית בלשון המעטה כלפי רשויות המשמעת ונוכח היעדר הפנמת הפסול שבמעשיו.
29. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש ההולם את נסיבות המקרה הנו, כדלקמן:
- א. **הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת לימודים תשע"ז.
- ב. **20 שעות שירות למען הקהילה בפיקוח משרד דיקאנט הסטודנטים.** הסטודנט לא יקבל תעודה או אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון פרטיו האישיים של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File No 22/2016
In the Matter of Student A – (hereinafter: the Student)

August 2, 2016

Decision

Introduction

1. This file concerns a Student of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Student) against whom a complaint was filed accusing him of committing offenses and infracting clauses 2(a) and/or 2(i) and/or 2(l) and/or 2(m) (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The Student was accused, inter alia, of disobeying the instructions of a lecturer at the Interdisciplinary Center, disturbing the orderly process of instruction and disrespectful behavior towards an instructor at the Interdisciplinary Center as well as behavior unbecoming a student.
2. On June 5, 2016 a hearing was held with the participation of the Complainant Ms Orly Shaked, the accused student, the Committee Coordinator Ms. Shir Peer and a Student Union Representative, Shine Shacham. Furthermore, during the hearing the testimony of the lecturer of the course who filed the Complaint (hereinafter: the Lecturer) was heard.

The Parties Version of Events

3. **The lecturer's version of events** is as follows: On March 13, 2016 a complaint was received from the lecturer in which he detailed what had transpired during the lesson. According to the Lecturer the lesson begins at 9:45, however once he discovered that some of the students do not come on time he notified all the students in the classroom that from then on students who arrive late will be permitted to enter the classroom together at 10:00 and indeed that is what happened.
4. At 10:00 a group of students who arrived late entered the classroom. The accused student was among the group of latecomers. Upon his entrance into the classroom the Student murmured towards the lecturer that he should "be well". According to the Lecturer the so called "blessing" was stated loudly so that other students could hear it. Because of the statement made the Lecturer asked the Student exactly what he had said and the Student repeated what he had said, and said to him "be well". As the Lecturer understood it the statement was not said out of sincere concern for

him but rather it was stated defiantly as a result of the Student having to wait outside the classroom 15 minutes till he could come in collectively with the other students who were late.

5. In light of the Student's response the Lecturer asked him to sit in the front row next to him. The Student refused and sat in one of the back rows. The Lecturer repeated his request and asked the Student to sit in the front of the classroom, but the Student still refused. Once he realized that the Student was not going to fulfill his request he said to the Student "you have 3 seconds to get up and move to the front of the class and if not a disciplinary process will be initiated". The Student ignored the Lecturer's request and only after pressure from his friends did he find it appropriate to get up and move to the front of the classroom as requested by the Lecturer.
6. However, as the Student was on his way to the front of the classroom the Student said loudly "how much power", which, to the understanding of the Lecturer the statement was directed at him. In light of the statement the Lecturer asked the Student to leave the classroom and informed him that he intended to file a complaint against him and initiate disciplinary proceedings.
7. The Student indeed exited the classroom however after several minutes the Lecturer was surprised to see the Student in his classroom when moments beforehand he had asked him to leave. The Lecturer asked the Student why he had returned and the Student replied that since the Lecturer had intended to file a complaint in any case he thought it was right to come back into the classroom to listen to the lesson. The Lecturer asked the Student once again to leave the classroom but the Student refused. In response to his request the Student replied "did you come to teach or did you come to fight". In light of the Student's response the Lecturer deliberated whether to stop the lesson as long as the Student remained in the classroom or to continue with the lesson as usual. In the end, the Lecturer decided to continue the lesson as usual despite the Student's refusal to leave the classroom. Hitherto is the Lecturer's version of events.
8. **The Student's version of events** is as follows: On March 19, 2016 the Student filed a complaint against the Lecturer with the Student Coordinator with respect to "criminal" behavior", according to him. Here is a description of the incident from the viewpoint of the Student. According to the Student he arrived late to the lesson by about 10 minutes and he had to wait for the other students who arrived late and he entered the classroom at 10:00. When he was going to find a place to sit he claimed that "my friend complimented me for hosting the class at my home and I said "be well".

9. The Student also noted in his complaint that *"the Lecturer aggressively turned to me and agitatedly asked me what I said?" He asked me again and said "come come sit in the front in an insulting manner. I did not agree to his insulting request and I said that I prefer to sit here and I sat down. The Lecturer continued to shout at me that I had exactly 3 seconds to get up and sit where I told you or I will start disciplinary proceedings against you. I immediately got up made a remark to my friend "how much power". Further in his complaint the Student said in his words: "I would like to emphasize the embarrassing situation in which the Lecturer humiliated me in front of the entire class and caused me extreme awkwardness... throughout the entire day students came to me to give me support and told me to disregard the matter because that "is how he is... after I left the classroom I came back in and sat at the top of the classroom to listen to the lesson. He asked me (the Lecturer, S.M.) "what you don't listen", I said that the disciplinary proceedings would be initiated in any case and I want to listen to the lesson.*
10. Close to the date of the hearing of the Disciplinary Committee, the Student sent his response in writing (without providing a date) in which he again referred to the incident in the classroom. According to the Student upon his entrance into the classroom the words "be well" which came out of his mouth were meant for his peers who complemented him on his hosting them at his home. He added and noted that he left the room when asked but returned to the classroom later, and in his words "I said to myself that if there is a disciplinary remark at least I will listen to the lecture which took to me two hours of travel to get to..."
11. At the end of his statements he added an apology as follows: "I think that it is appropriate for me to apologize for my wisecrack, since I did not know that the Lecturer is so strict with discipline in his classroom".

The Hearing

12. At the opening of the hearing the Student and the Student Union Representative argued that there is no dispute that the words were said by the Student. However the Student insists that the statements (such as "be well" and "how much power") were not at all meant for the Lecturer but rather for his peers as stated above. When the Student and his representative were asked by the undersigned why he did not bring witnesses to support his version since the incident occurred in the presence of an entire classroom of students he answered as follows: "how will it help me with another student's word against the Lecturer. We can bring the entire class... there are 3 students

here who will come and side with the Student..." (pages 1, 3 of the protocol). In actuality the Student did not bring any student who was present in the classroom during the incident who could support his version and unfortunately he did not bring the same student who supposedly complemented him for hosting the class at his home as he claimed above and/or his peer to whom he directed his statement "how much power".

13. Not long after the hearing had begun, and before the Lecturer entered, the parties were asked to take a short break in order to cool down the atmosphere which had heated up during the hearing. However the Student chose not to return to the hearing regarding his case and he knew very well that the Lecturer was supposed to come later to give his testimony right after the break. The Student Union representative returned and continued to devotedly represent the Student.
14. Upon reconvening the Lecturer gave his version of events and repeated the main points he raised in his written complaint as detailed above. It is also noteworthy that in his testimony the Lecturer was asked by the undersigned to relate to the arguments the Student claimed against him in his testimony whereby he bullied the Student, humiliated him in front of the class and behaved in a "criminal" and "aggressive" manner towards him as described by the Student. The Lecturer unequivocally denied that he bullied and/or humiliated the Student in any manner whatsoever. He argued that he has been teaching for over 20 years and this is the first time that he has filed a complaint against a student for insolence. He also noted that he has no prior acquaintance with the Student and throughout the entire incident he kept his cool and did not raise his voice and/or insult the Student in any manner whatsoever. To his understanding, the Student knew that he intended to file a disciplinary complaint against him and he quickly contacted the authorities at the Interdisciplinary Center Herzliya to complain against the Lecturer and claim that he acted in a "criminal" manner which he completely denies.

The Sequence of Events after the Hearing

15. Despite the fact that the accused student left the hearing in the midst of the disciplinary proceeding and without notifying the tribunal and/or ask permission, I allowed the Student another opportunity to be heard and to make his claims before the tribunal. Thus I asked to coordinate an additional hearing in this matter.

16. On June 22, 2016 a representative of the Disciplinary Committee contacted the accused student in order to coordinate another date for an additional hearing. The Student was given 2 optional dates. In response the Student responded on the same day by return mail and in his words:

I am not interested in coming to the hearing where accusations are shouted against me, I did not murder anyone. The Committee can decide without me, in any case my presence does not contribute anything except hurt my feelings.

17. Despite his response above, the undersigned decided to set a date in any case for the hearing with the hope that the Student would appear and provide his version concerning the claims raised against him. Notification regarding the hearing was sent to the Student. In response he sent an email on June 28, 2016 as follows:

Setting a date for the hearing during the exam period is simply audacious and inconsiderate on your part, I do not plan on wasting my time on a whole day of travels instead of studying at home. If you hold the disciplinary hearing during the period of exams in any case I will act accordingly and I will contact the appropriate authorities. I will not sit quietly in regard to your harassment of me ever since the incident. Including the harassment and accusations and the woman who is in charge of discipline shouting at me, whose name I do not know. There is not one person who did not know about it inside and outside the college."

18. Despite his above response, the Student was given an additional and final opportunity, to appear before the Disciplinary Committee and present his complete version. Thus a hearing was set for him for July 7, 2016 at 14:30. It should be noted that in order to facilitate the Student, the hearing was set for a day that he had an exam thus in any case he was supposed to come to campus. The Student confirmed his attendance at the hearing by return mail. However, on July 7, 2016 about 90 minutes before the hearing the Student notified by mail that he would not be able to attend the hearing due to something urgent that had emerged at work, according to his claims. He also noted that on his part the Committee could decide without him and without hearing him.

Decision

19. There is no dispute that the Student expressed himself as claimed in the written Complaint. He himself admitted this. Nonetheless, the Student denies that the statements were made towards the Lecturer and they were made rather to one of his peers in the classroom. The statement "be well" was said in response to being thanked by his friends for hosting the class at his home and not

defiantly towards the Lecturer. It should also be noted that there is no dispute that the Student left the classroom and that was after asked by the Lecturer but he returned without permission and without the Lecturer's consent. When he was asked by the Lecturer to leave again, he refused. The Student also admits this fact.

20. After hearing the testimonies and the written responses I am convinced beyond reasonable doubt that the Student directed his statements (be well, how much power, did you come to fight or to teach) defiantly toward the Lecturer due to the Student's dissatisfaction with the Lecturer's decision regarding the "entrance of latecomers", as well as his request to sit in the front of the classroom and later having him leave the classroom. I did not get the impression that there was any truth to the Student's version regarding his claim that his statements were directed at peers in the classroom.
21. It should be emphasized that the Student was given the opportunity to bring several witnesses from the class who were present during the incident in order to support his version whereby the Lecturer treated him with aggressiveness and/or disrespect, or at least bring the Student who he claimed thanked him for hosting the class at his home and in response to thanking him the Student replied "be well". However, for reasons of his own he chose not to bring witnesses to support his version.
22. In addition to the Student's insolent statements and behavior toward the Lecturer, his decision to return to the classroom the second time after he was asked to leave the lesson in order not to disturb it, testifies to the insolence and disrespect demonstrated towards the Lecturer, his fellow students and towards the procedures at the Interdisciplinary Center Herzliya. Clearly the Lecturer has the right and authority to manage the lesson according to his discretion and understanding. Once he noticed the Student was disturbing the orderly process of the lesson, the Lecturer is entitled to ask the Student to move places and in certain situations he is entitled to ask him to leave the classroom. In the case under discussion, not only did the Student disturb the orderly process of the lesson and inter alia hurt his fellow students in his study track, in an insolent and demonstrative manner the Student ignored the Lecturer's legitimate request to leave the classroom. The Student chose to take the law into his own hands while completely ignoring the Lecturer's request and demonstrating contempt for the Lecturer's authority to manage the course of the lesson at his discretion.

23. It should be emphasized that during his testimony the Lecturer was asked to respond to the Student's claims whereby he acted in a "criminal" way and rudely toward the Student. It should be noted after hearing the testimony and interrogating the Lecturer, I did not find any fault in how he treated the Student, such that he behaved toward him in a manner of disrespect and/or contempt and/or arrogance. The entire incident occurred in front of dozens of students. As stated the Student was given the opportunity to summon witnesses on his behalf in order to prove his claim that the Lecturer bullied him in front of everyone. As stated the Student was given several opportunities to do so, but for his own reasons he chose not to bring students who were present during the incident in class as witnesses.
24. In order to eliminate any doubt, it is important to note that even if it would have been clarified that the Lecturer indeed behaved disrespectfully and with contempt towards the Student in front of the entire classroom, and/or embarrassed him, the Student would have been immediately acquitted. Indeed just as the Student is required to behave respectfully towards the teaching staff and towards his fellow students the Lecturer is also required to demonstrate respectful and just behavior towards the students, from the perspective of "Let the honor of your students be as dear to you as your own" (Pirkai Avot, Chapter 4, Mishnah 12).
25. However this is not the case. After interrogating the Lecturer no fault was found in his conduct. His decision about "the entrance of latecomers" as well as is his request of the Student to move places and to leave the classroom are legitimate and warranted in light of his insolent and defiant behavior. The Student has no one to blame but himself.
26. It is important to note that the behavior of the Student during the hearing when he decided to leave in the middle without giving prior notice, as well as his refusal to attend the disciplinary hearing while using harsh, insolent and threatening language is reprehensible. It is important to emphasize that the tribunal gave the Student several opportunities to proceed with the hearing in order to continue to voice his version and prove his claims. However, at first the Student refused to come to the hearing. Then he replied with rage regarding the date set and another time he confirmed that he would attend the hearing but cancelled about 90 minutes beforehand.
27. From the above it is clear that the Student disrupted the orderly process of the lesson, showed no respect toward the Lecturer and the disciplinary authorities while ignoring the instructions of the

