

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"ב באייר תשע"ח
27 באפריל 2018

תיק משמעת מס' 9/2018
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים **(3)2 ו/או (6)2** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנט הואשם בכך שבעת בחינה בחומר סגור, החביא בכיס מכנסיו כמה פתקים עם חומר עזר הרלוונטי לבחינה.
2. ביום 18.03.2018 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת גב' אורלי שקד; הסטודנט הנילון; נציג אגודת הסטודנטים מר מוטי בן משה; רכזת הועדה גב' שיר פאר והח"מ.
3. להלן העובדות הצריכות לעניין: במהלך בחינה בחומר סגור, הסטודנט הנילון ביקש לצאת לשירותים. המשגיחה שליוותה אותו לשירותים חשדה כי הוא מחביא בכיס מכנסיו חומר עזר. נוכח חשדה, המשגיחה ביקשה ממנו להוציא את כל מה שנמצא בכיסיו. הסטודנט נענה לבקשתה והוציא מהכיס מספר פתקאות המכילות חומר עזר כתוב בכתב יד הקשור לבחינה. עוד צוין בכתב התלונה, כי הסטודנט חתם על "טופס הנחיות משמעת למהלך בחינה תקין" ובו מצוין בין היתר כי חל איסור להחזיק חומר עזר מעבר למותר על פי הנחיות המרצה.
4. בכתב תגובתו הודה הסטודנט כי אכן הכניס לבחינה שני פתקים עם חומר עזר שהכין מבעוד מועד. הסטודנט טען כי הגם שנכנס עם הפתקים לשירותים במהלך הבחינה הוא לא עשה בהם שימוש. עוד ציין הסטודנט, כי באותם הימים שלפני הבחינה היה נתון בלחץ נפשי בין היתר בשל בעיה בריאותית ממנה סובל מזה כמה שנים. לטענתו, הלחץ הנפשי השפיע על מצבו ועל התנהלותו וגרם לו "להכניס שני פתקים שרשמתי לפני המבחן עם הערות..." כלשונו בכתב התגובה.
5. במהלך הדיון הסטודנט שב והודה כי אכן הכין את הפתקים מבעוד מועד והכניסם לבחינה. הסטודנט לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה על התנהלותו. לדבריו, מעשה זה אינו משקף את עולם הערכים עליו גדל ומדובר בטעות חד פעמית שלעולם לא עשה בעבר ולעולם לא יעשה כדבריו.
6. לאור הממצאים בתיק, ולנוכח הודאתו של הסטודנט במיוחס לו, הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף **(3)2** לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.
7. **טיעונים לעונש**: בשלב הטיעונים לעונש התייחס נציג האגודה למצבו הבריאותי של הסטודנט. לדבריו, יש קשר ישיר בין מצבו הבריאותי של הסטודנט ובין התנהלותו במהלך הבחינה. רוצה לומר, כי אותו עניין בריאותי ממנו סובל מעת לעת, השפיע באופן ישיר על מצבו הנפשי, דבר המסביר את התנהלותו ושיקול דעתו במהלך הבחינה. יוטעם, כי הסטודנט לא הציג מסמך רפואי התומך בטענתו זו. הוסיף וטען נציג האגודה, כי הסטודנט "גורר" עמו כמה וכמה קורסים מהשנתיים הראשונות לתואר וכלל לא בטוח שהוא יסיים את התואר במועד המתוכנן.
8. דבר מה נוסף שהעלה נציג האגודה; לדבריו, הסטודנט התקבל זה מכבר למשרה חדשה. היה והסטודנט לא יצליח לסיים את לימודיו במועד, הדבר יכול להשפיע על סיכוייו להמשיך בתפקידו החדש. נוכח האמור לעיל,

ביקש נציג האגודה להימנע מעונש הרחקה בפועל, אשר עלול להשפיע לרעה הן על מצבו הבריאותי והן על עתידו המקצועי. לפיכך, ביקש להסתפק בפסילת הקורס ומתן שעות שירות לתועלת הקהילה.

9. יוער, כי נוכח טענת נציג האגודה לפיה קיים קשר סיבתי בין מצבו הבריאותי ובין מעשיו בבחינה, כמו גם החשש שמא עונש הרחקה בפועל ישפיע לרעה על מצבו הבריאותי, הציע הח"מ, בתמיכת הקובלת, כי הסטודנט הנילון יפנה לשירות הפסיכולוגי לקבלת חוות דעת מקצועית. הסטודנט נענה להצעה ואכן פנה בעצמו לשירות הפסיכולוגי בבינתחומי לצורך קבלת חוות דעת מקצועית ומהימנה בעניין.

10. **הכרעה בדבר העונש:** נסיבות המקרה מדברות בעד עצמן. הסטודנט תכנן את מהלכיו היטב עוד בטרם החלה הבחינה עת הכין כמה פתקים קטנים כתובים בכתב יד קטן ומסודר כך שיכילו כמה שיותר פרטים שיסייעו בידו בעת הבחינה. יתרה מכך, הסטודנט דאג להחביא את הפתקים בכיס מכנסיו מתוך כוונה ברורה שיוכל להסתירם מעיני המשגיחים ולעשות בהם שימוש בתוך תא השירותים, שם מסתמא אף לא אחד יכול להשיג על מעשיו. יוער, כי אין זה משנה אם הסטודנט אכן עשה שימוש בפועל בחומר העזר בתוך תא השירותים כפי שטען, אם לאו. עצם החזקת חומר העזר במהלך בחינה בחומר סגור, די בכך כדי להרשיעו בהונאה בבחינה.

11. לא זו אף זו. בטרם החל בבחינה, הסטודנט חתם על טופס הנחיות משמעת למהלך תקין בבחינה. סעיף 4 בטופס קובע כדלקמן: **חל איסור להחזיק חומר עזר כלשהו בכיתה או מחוצה לה, מעבר למותר לפני הנחיות המרצה. החזקת חומר אסור מהווה הונאה בבחינה ועלולה להוביל להרחקה מהלימודים.**

יוצא אם כן, כי בעודו חותם על הטופס ומצהיר כי אין באמתחתו חומר עזר אסור, הוא מחזיק בכיס מכנסיו, ביודעין, שני פתקים עם חומר שאמור לסייע לו להצליח בצורה טובה יותר בבחינה אל מול יתר חבריו לכיתה.

12. התנהלותו של הסטודנט טרם הבחינה ובמהלכה, מעידות כי אין מדובר בטעות של רגע ו/או בטעות שבשיקול דעת. מעשיו של הסטודנט מעידים על חשיבה ותכנון מוקדמים שנועדו, בין היתר, להערים על צוות המשגיחים ועל סגל ההוראה. בהתנהלותו לא רק שרמס ברגל גסה את כללי האתיקה וטוהר הבחינות בבינתחומי הרצליה, אלא ביקש להקנות לעצמו יתרון פסול על פני יתר חבריו שנבחנו ללא חומר עזר בהתאם להנחיות.

13. באשר לטענת הסטודנט לפיה מצבו הבריאותי השפיע על שיקול דעתו ובנוסף, הרחקה בפועל יש בה כדי להחמיר את מצבו הבריאותי; נמצא כי אין ממש בטענה זו. הסטודנט לא המציא שום מסמך רפואי התומך בטענתו. אף חוות דעתה של הפסיכולוגית רות ריזל, מנהלת השירותים הפסיכולוגיים בבינתחומי, מיום 22.04.2018, אינה מצביעה על קשר שכזה. לפיכך, הגעתי לכדי מסקנה, כי מצבו הבריאותי של הסטודנט אינו מהווה נסיבה אישית מיוחדת ו/או חריגה המחייבת התחשבות בעת קביעת העונש. לא מן הנמנע כי הסטודנט כרך את העניין הבריאותי להליך המשמעת מתוך כוונה שהדבר יסייע בידו לחמוק מעונש או למצער, להמתיקו.

14. סיכומי של דבר: התנהלותו של הסטודנט החל מהכנת הפתקים לפני הבחינה; הכנסתם לכיתה תוך הסתרתם מעיני המשגיחים; הדיווח הכוזב שבא לידי ביטוי בחתימתו והצהרתו בטופס ההנחיות כי אין באמתחתו חומר עזר וכלה ביציאתו לתא השירותים עם חומר העזר, מעידים על זלזול והתעלמות מכללי האתיקה וטוהר הבחינות.

15. סטודנט הבוחר להעתיק בבחינה צריך להביא בחשבון כי הוא מסתכן בהרחקה מלימודים בפועל כך שבמו ידיו ממש פוגע בעתידו האקדמי והמקצועי. נוכח המורס לעיל, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש הראוי וההולם את נסיבות המקרה הנו, כדלקמן:

א. הרחקה מלימודים בפועל למשך שני סמסטרים: סמסטר קיץ תשע"ח וסמסטר א' תשע"ט. עונש ההרחקה בפועל יכנס לתוקפו החל מתחילת סמסטר קיץ תשע"ח (29.07.2018) ויסתיים בסוף סמסטר א' תשע"ט (13.01.2019).

ב. פסילת הקורס.

ג. עונש הרחקה מהלימודים לשנה על תנאי, באם הסטודנט יורשע בעבירת משמעת שעניינה הונאה בבחינה. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת לימודים תש"פ.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט הנילון.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

April 27, 2018

Disciplinary File 9/2018

In the matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

Introduction

1. This case concerns a Student from the Interdisciplinary Center Herzliya against whom a complaint was filed which relates to disciplinary offenses and infracting clauses 2(c) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The Student was accused of hiding several slips of paper with prohibited material which was relevant to the exam in his pants pocket during a closed book exam.
2. On March 18, 2018 a hearing was held in reference to this disciplinary file with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, Student Union Representative, Mr. Moti Ben Moshe, Committee Coordinator, Ms. Shir Peer and the undersigned.
3. Below are the relevant facts in this case: during a closed book exam the accused student asked to go to the restroom. The proctor who accompanied him to the restroom was suspicious that he was hiding material in his pants pocket. In light of her suspicions the proctor asked him to take everything out of his pants pockets. The student did as she requested and took several slips of paper out of his pocket that contained handwritten material relevant to the exam. It was also noted in the complaint that the Student signed the "disciplinary guidelines for the proper course of the exam form" in which it is stipulated that no material shall be in the student's possession except the material permitted during the exam in accordance with the lecturer's instructions.
4. In his response letter the Student admitted that indeed he put two slips of paper with material in his pocket which he had prepared in advance. The Student claimed even though he put the slips in his pocket during the exam he did not use them. He also stated that at the time of the exam he was under emotional stress inter alia due to a medical problem from which he had been suffering for several years. He argued, that the mental distress affected his conduct and was the cause of him "putting the two slips that I wrote before the exam with remarks..." in his words in the letter of response.
5. During the hearing the student again admitted that he indeed prepared the slips in advance and brought them to the exam. The student took responsibility for his actions and expressed regret for his conduct. According to the Student this act does not reflect the world of values upon which he was raised and it is a matter of a one-time mistake that he did not do in the past and will never do in the future.
6. In light of the findings in this case, and the Student's admission to the accusations against him I am hereby convicting him of infracting clause 2(c) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on an exam.

7. **Arguments for Punishment:** During the arguments for punishment the Student Union Representative related to the Student's health. According to the Representative there is a direct link between the Student's health and his conduct during the exam. He said that the medical problem from which the Student suffers from time to time directly influenced his mental state, which explains his conduct and his discretion during the exam. It is noteworthy that the Student did not present any medical document that supports his claim. The Student Union also argued that the Student has "dragged" numerous courses from his first two years of studies towards his degree and it is not at all certain that he will complete his studies as planned.
8. Another argument presented by the Student Union Representative claimed that the Student was already accepted to a new job. If the Student shall not complete his studies on time it might affect his chances of continuing in this new position. In light of the aforesaid the Student Union Representative asked to avoid imposing punishment of suspension, which might negatively influence his medical situation and his professional future. Thus he asked to consider punishment of disqualification of the course and hours of community service sufficient.
9. It is noteworthy that in light of the Student Union Representative's argument of the causal connection between the Student's medical situation and his actions during the exam, as well as the fear that suspension will negatively affect his medical situation, the undersigned, with the support of the Complainant suggested that the accused student contact the psychological services at the Interdisciplinary Center for a professional and reliable opinion regarding this matter.
10. **Decision concerning punishment:** The circumstances of this case speak for themselves. The Student planned his actions well, even before the exam began, when he prepared the small slips of paper written in his small handwriting and arranged them so that they include the most details that would help him during the exam. Moreover, the Student made sure to hide the slips of paper in his pants pocket with the clear intention that he could conceal them from the eyes of the proctors and make use of them while in the bathroom stall, where there is an opportunity that no one will see his actions. It is noteworthy that it does not matter whether or not the Student indeed used the material in the bathroom stall as he argued. The mere possession of the prohibited material during the closed book exam is enough to convict him of cheating on the exam.
11. Furthermore, before the exam began the Student signed the disciplinary guidelines for the proper course of the exam form. Paragraph 4 on the form states as follows: "It is prohibited to have any material beyond the material permitted by the Lecturer inside or outside the classroom. Possessing prohibited material constitutes cheating on an exam and might result in suspension from studies.

Consequently, even when he signed the form and declared that he does not have prohibited material he knowingly had two slips of paper in his pocket with material that would help him succeed on the exam more than his peers in the classroom.
12. The conduct of the Student before and during the exam is evidence that this is not a case of a mistake that occurred in a moment and/or a mistake in judgement. The Student's actions attest to thought and planning in advance with intent, inter alia, of deceiving the staff of proctors and the teaching staff. With his conduct not only did the Student blatantly violate the rules of ethics and

integrity of exams at the Interdisciplinary Center Herzliya, but he tried to gain an inappropriate advantage over his peers who took the exam without prohibited material in accordance with the regulations.

13. In reference to the Student's claim that his medical situation affected his discretion and in addition, suspension would aggravate his health status; this argument is not true. The Student did not provide any medical document that supports his arguments. The professional opinion of Ruth Riesel, Director of the Psychological Services at the Interdisciplinary Center, dated April 22, 2018, also does not indicate such a connection. Consequently I have come to the conclusion that the medical condition of the Student does not constitute a special and/or extraordinary causal circumstance that requires consideration when determining the punishment. It is not inconceivable that the Student connected the issue of health with the disciplinary procedures with the intent of attempting to avoid punishment or regretfully to appease it.
14. In conclusion: the conduct of the Student beginning with the preparation of the slips of paper before the exam, bringing them to the exam room while concealing them from the eyes of the proctors, falsely reporting that he does not have prohibited material in his possession when signing the declaration on the guidelines form through to exiting to the restroom with the prohibited material attest to his disregard and contempt of the rules of ethics and integrity of exams.
15. A student who chooses to cheat on an exam must take into account that he is risking being suspended from studies and with his own hands is placing his academic and professional future at risk. In light of the above, I have come to the conclusion that the appropriate and proper punishment under the circumstances of this case is as follows:
 - a. **Suspension from studies for 2 semesters: the summer semester of the 2017-2018 academic year and the first semester of the 2018-2019 academic year. The suspension will take effect from the summer semester of the 2017-2018 academic year (July 29, 2018) and will terminate at the end of the first semester of the 2018-2019 academic year (January 13, 2019).**
 - b. **Disqualification of the course.**
 - c. **Conditional suspension for one year if the Student is convicted of an offense of cheating on an exam.** The conditional punishment will remain valid until the end of the 2019-2020 academic year.

This decision shall be publicized to the students without mentioning the name of the accused student.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer