

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ה אלול תשע"ה
09 ספטמבר 2015

תיק משמעת מס' 17/2015
בעניין סטודנטית פלונית- (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנטית") שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1); 2(3); 2(6); 2(9); 2(12); לתקנון המשמעת של הבינתחומי הרצליה (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה, בין היתר, כי בעת בחינה שהתקיימה בחומר סגור התעורר חשד שהיא מחביאה חומר עזר באמתחתה ועושה בו שימוש. לפיכך נתבקשה על ידי אחת המשגיחות (להלן: "המשגיחה") לקום כדי לברר את פשר העניין. הסטודנטית סירבה בכל תוקף לעשות כן. בקשות חוזרות ונשנות של רכזת המשגיחות (להלן: "הרכזת") לצאת מהכיתה, נענו בשלילה. בשל דין ודברים שהתפתח עם הסטודנטית, נגרמה הפרעה לשאר הנבחנים בכיתה וניתנה תוספת זמן של 10 דקות.
2. ביום 26.05.15 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוה, נציג אגודת הסטודנטים מר קורן אולשביצקי, מ"מ רכזת הועדה הגב' אריאלה רדה והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותן של המשגיחה אשר ניגשה לסטודנטית ושל רכזת המשגיחות שנקראה לכיתה במהלך הבחינה.
3. עניין לנו בבחינה בקורס אקדמי בחומר סגור. בתחילת הבחינה המשגיחה הבחינה בהתנהגות מחשידה מצדה של הסטודנטית. היא שמה לב כי הסטודנטית מסתכלת לצדדים ומעת לעת מורידה את ראשה מטה. נוכח התנהגותה החריגה לכאורה של הסטודנטית, המשגיחה חשדה שהיא מעתיקה. לפיכך, היא התקרבה אליה כדי לראות טוב יותר במה דברים אמורים. המשגיחה הבחינה בתנועות חשודות מתחת לשולחן, דבר אשר הגביר את חשדה. לאור זאת, המשגיחה ניגשה אל הסטודנטית ביקשה ממנה לעמוד לרגע כדי לראות האם יש באמתחתה חומר עזר כלשהו. הסטודנטית סירבה להישמע לבקשת המשגיחה ולא קמה ממקומה.
4. בלית ברירה, ונוכח סירובה של הסטודנטית, נאלצה המשגיחה לקרוא לרכזת הממונה על המשגיחים. הרכזת נכנסה לכיתה וביקשה מהסטודנטית לעמוד לרגע על מנת להסיר את החשש שמא מדובר במקרה העתקה. הסטודנטית סירבה לבקשתה. לאור סירובה לקום, הרכזת ביקשה מהסטודנטית לצאת מהכיתה וזאת על מנת שלא להפריע ליתר הסטודנטים במהלך הבחינה. הסטודנטית סירבה אף לבקשתה זו. הרכזת ציינה בפניה, כי תאלץ להגיש כנגדה תלונה בגין אי ציות להוראות והפרעה למהלך התקין של הבחינה. במענה לדבריה השיבה הסטודנטית, כי מבחינתה היא יכולה להגיש תלונה. כאמור, בשל התקרית וההפרעה שנוצרה בכיתה, ניתנה לנבחנים תוספת זמן של 10 דקות.

5. **דיון:** בעדותה ציינה הסטודנטית, כי "לפתע", כחצי שעה לאחר תחילת הבחינה, ניגשה אליה המשגיחה וביקשה ממנה בקול "תקיף" כלשונה, לקום בטענה שיש באמתחתה "פתק". הסטודנטית טענה, כי המשגיחה האשימה אותה במהלך הבחינה כי היא "מעתיקה". לדבריה, היא נלחצה מאוד והרגישה מבוכה רבה, לכן סירבה לקום מהכיסא. עוד הוסיפה, כי אף הרכזת, שהגיעה לאחר מכן, ביקשה ממנה "בצורה תוקפנית" כלשונה לקום מהכיסא. הסטודנטית הטעימה, כי לאור העובדה שהתייחסו אליה כמו אל "עבריינית מורשעת" דבר אשר גרם לה עלבון, היא התעלמה מבקשות המשגיחה והרכזת ולא קמה ממקומה ו/או יצאה מהכיתה. יחד עם זאת, הסטודנטית הטעימה, כי מביעה חרטה על שאירע. לדבריה, היא מבינה כעת שטעתה והיה עליה להישמע להוראות צוות המשגיחות.
6. מנגד, לרכזת גרסה קצת שונה משל הסטודנטית. לדבריה, היא פנתה אל הסטודנטית בעדינות ובשקט וזאת בשל רגישות העניין ועל מנת שלא להפריע ליתר הנבחנים. הרכזת הטעימה, כי בשום שלב לא פנתה אל הסטודנטית "בתקיפות" כפי שטענה. עוד ציינה, כי במענה לפנייתה, הסטודנטית סירבה לצאת תוך שהיא מגיבה בכעס וצעקות, דבר אשר גרם להפרעה ממשית ליתר הסטודנטים שנבחנו. בסיום דבריה ציינה, כי היא עובדת בבינתחומי הרצליה כמשגיחה ורכזת למעלה מ-16 שנה ומעולם לא נתקלה בהתנהגות שכזו במהלך בחינה.
7. בהמשך הדיון נשמעה עדותה של המשגיחה אשר טענה, כי ניגשה אל הסטודנטית לאחר שהתנהגותה במהלך הבחינה עוררה את חשדה. לדבריה, לאחר שהתקרבה אליה וחשדה שמא מחביאה חומר עזר מתחת לשולחן תוך שעושה בו שימוש, פנתה אליה בשקט וביקשה ממנה לקום. המשגיחה דוחה את גרסתה של הסטודנטית לפיה פנתה אליה בקול "תקיף" כלשונה. כמו כן, המשגיחה עמדה על כך, שלא האשימה אותה בשום שלב כי יש באמתחתה "פתק" ושהיא חשודה בהעתקה כפי שטענה הסטודנטית. כל שעשתה לדבריה, הוא לבקש ממנה לקום כדי לראות שאין חומר עזר אסור בקרבתה. לאחר שסירבה לקום, התקשרה לרכזת וביקשה ממנה להגיע ולסייע בטיפול בבעיה שנוצרה. עד שהרכזת הגיעה, היא נשארה לעמוד בסמוך לסטודנטית, כפי שנוהגים לעשות במקרים בהם יש חשד להעתקה.
8. במהלך הדיון התאפשר לי להתרשם מעדות הגורמים המעורבים. התקבל אצלי הרושם, כי הן המשגיחה והן הרכזת, עשו עבודתן נאמנה במטרה להבטיח שהבחינה תתנהל כסדרה וללא שום הפרעות ותקלות ובכלל זאת, שמירה על טוהר הבחינות. הפנייה של המשגיחה לסטודנטית הייתה מחויבת המציאות לאור התנהגותה המחשידה במהלך הבחינה. זו בדיוק הדרישה והציפייה מצוות המשגיחות. ברגע שישנה הפרעה כלשהי למהלך התקין של הבחינה או שמא מתעורר חשד, ולו הקל ביותר, שישנה הפרה של טוהר הבחינות, הדבר מצריך התייחסות מידית. כך היה במקרה דנן. כמו כן, התרשמתי כי עדותן אמינה ושפניתן לסטודנטית נעשתה צורה סבירה ושלא על מנת לעורר מהומה כלשהי ו/או בצורה בוטה.
9. דווקא הסטודנטית היא זו שעוררה מהומה בתגובתה לפניית המשגיחה והרכזת. הסטודנטית הכשילה הלכה למעשה את עבודתן של המשגיחות ומנעה מהן לבצע את המוטל עליהן מתוקף תפקידן. בשל התנהלותה התפתח דין ודברים במהלך בחינה תוך שהסטודנטית מגיבה בקול דבר אשר הפריע ליתר הסטודנטים בכיתה. ההפרעה לה גרמה ליתר הסטודנטים שנבחנו חייבה מתן תוספת זמן של 10 דקות לכל הכיתה. זו התנהגות שאין להשלים עמה בשום פנים ואופן.

10. ברי, כי ישנה חשיבות רבה שהבחינות תתקיימנה באופן תקין תוך שמירה השקט והסדר וחשוב יותר, שמירה על טוהר הבחינות. לשם כך הבינתחומי מעסיק צוות שלם של משגיחים האמון על כך. זהו אינטרס מובהק הן של הבינתחומי הרצליה והן של הסטודנטים. יוער, כי חשוב ליצור הבחנה בין הפרת הוראות ואי ציות לאנשי סגל ואנשי מנהלה באופן כללי ובין אי ציות למשגיחים במהלך בחינה שהרי, אי ציות למשגיחים והפרת הוראות בזמן בחינה מעיד שמהו אינו כשורה ונטל ההוכחה יועבר לכתפי הסטודנט. אף תקנון המשמעת מתייחס באופן מיוחד להתנהלות במהלך בחינה כמפורט בסעיף 2.3. וזאת, בשל החשיבות הרבה והמשקל שניתן לדבר. סעיף 2.3 מגדיר "הונאה בבחינה" גם מקרים בהם סטודנט מתנהג במהלך בחינה בניגוד להוראות המשגיח/ה.
11. לצערי הרב, הסטודנטית הפרה ברגל גסה את הנהלים תוך התעלמות מהנחיות המשגיחה והרכזות. בהתנהלות זו הפריעה ליתר הסטודנטים בכיתה להתרכז בבחינה. לא השתכנעתי כי דבר מה בהתנהלותן של המשגיחה והרכזות היה בו כדי להצדיק את סירובה של הסטודנטית לקום מהכיסא. נהפוך הוא, הן פעלו כפי שמצופה ונדרש מהן עת מזהות התנהגות חריגה, קל וחומר כאשר קיים חשד להעתקה ופגיעה בטוהר הבחינות.
12. כאמור, הסטודנטית הודתה במיוחס לה והביעה חרטה על מעשיה. אשר על כן, אני מרשיע אותה בהפרת הוראות ואי ציות לרשויות המרכז לרבות הפרעה לסדרי הוראה ובכלל זה "הונאה בבחינה" שמשמעותה בעניינו, התנהגות במהלך בחינה בניגוד להוראות המשגיח/ה, והכל כמפורט בסעיף 1 דלעיל.
13. **טיעונים לעונש:** הסטודנטית טענה כי ישנם כמה שיקולים לקולא שראוי להתחשב בהם בטרם ייקבע עונשה, וביניהם: העובדה לפיה הביעה, על אחר, חרטה כנה על התנהלותה ולמדה את הלקח הנדרש. כמו כן, ביקשה להתחשב בעובדה לפיה חשה מבוכה אל מול חבריה לכיתה עת ניגשה אליה המשגיחה וביקשה אותה לקום, דבר אשר הלחיץ ובייש אותה. הקובלת מצידה ציינה, כי מדובר ברף הגבוה של הפרת ההוראות. דווקא בבחינה מצופה מהסטודנטים להקפדה יתרה על הנהלים והנחיות המשגיחים וזאת בשל החשיבות והמשמעות של הבחינות במסגרת הלימודים האקדמאיים ובשל החשיבות בהבטחת טוהר הבחינות.
14. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש הראוי וההולם את נסיבות וחמורת המקרה הנו, כדלקמן:
- פסילת הקורס.**
 - עיכוב מתן זכאות לתואר למשך 3 חודשים.**
 - עונש הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד במידה והסטודנטית תעבור עבירה זהה לעבירות נשוא תיק דנא.** עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו במשך שנה, עד סיום שנת הלימודים תשע"ו.
 - 15 שעות התנדבות** במערך ההתנדבות של הבינתחומי בפיקוח משרד הדיקנט. לא יינתן לסטודנטית אישור זכאות לתואר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.

ההחלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

Disciplinary File No 17/2015

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Student") against whom a disciplinary complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(c), 2(f), 2(i) and 2(l) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused inter alia of the following. During a closed book exam suspicion arose that she was hiding material in her possession and using it. Therefore she was asked by the proctor (hereinafter "the proctor") to get up in order to clarify the matter. The Student unequivocally refused to do so. Repeated requests of the coordinator of the proctors (hereinafter: "the coordinator") to leave the classroom were refused. Due to the argument that developed with the Student, the other students in the exam were disturbed and they were given an extra 10 minutes to complete the exam.
2. On May 26, 2015 a hearing concerning this file was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, a representative from the Student Union, Mr. Koren Olshevitzki, Acting Committee Coordinator, Ms. Ariella Rada and the undersigned. In addition during the hearing the testimony of the proctor who approached the Student and the testimony of the coordinator of the proctors who was summoned to the exam room during the exam were heard.
3. The case before us concerns a closed book exam in an academic course. At the beginning of the exam the Proctor noticed suspicious behavior on the part of the Student. She noticed that the Student was looking to her sides and from time to time tilted her head downwards. Due to the seemingly strange behavior of the Student, the proctor was suspicious that she was cheating. Thus she came close to her and was able to better see what was going on. The proctor noticed suspicious behavior under the table, which intensified her suspicion. Thus, the proctor approached the Student and asked her to stand to see if there was any material in her possession. The Student refused the Proctor's request and did not get up from her place.
4. Left with no choice and in light of the Student's refusal the proctor was forced to summon the coordinator of the proctors. The coordinator entered the room and asked the Student to stand for a minute in order to remove the suspicion of cheating. The Student refused her request. In light of her refusal to get up, the Coordinator asked the student to leave the room so as not to disturb the other students taking the exam. The Student also refused this request. The Coordinator notified her that she will have to file a complaint against her for disobeying instructions and disturbing the orderly process of the exam. In response to this the Student

- This decision shall be published without naming the Student.

המרכז הבינתחומי הרצליה
ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il