

## המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 28/2010

בעניין הסטודנט **אלמוני** (להלן: "הסטודנט")

י"ח סיון תש"ע  
31 במאי 2010

## החלטה

### א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנט הלומד בשנה ג' ללימודי משפטים ומנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "הפירמה בשוק הבינלאומי" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה בדרך של החזקת טלפון סלולארי במצב פעיל, הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 2(1), 2(6), 2(7), 2(8), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, ביום שלישי, ה- 11 במאי 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנט שיוצג על ידי נציג האגודה מר יואב זוז.

### ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנט החזיק בכיסו טלפון סלולארי במהלך הבחינה.  
4. הסטודנט הודה בכך שהכניס לכיסו לפני הבחינה את הטלפון שהיה במצב פעיל והתנצל על האירוע. בהתרגשות רבה העיד בדיון כי לא ביצע הונאה אלא שגגה בתום לב וכי מדובר בטעות אנוש ורשלנות. הסטודנט הכיר בכך שאסור היה להחזיק את הטלפון במהלך הבחינה וכי ביצע ברשלנות עבירת משמעת. לטענתו הטלפון לא צילצל והוא מסר אותו בתחילת הבחינה.

5. לפיכך יש להרשיע את הסטודנט בהפרת הסעיפים **2(6), 2(11)** לתקנון המשמעת, על בסיס הודאתו באשמה.

### ג. העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנט עונש שהולם את הנסיבות, שהוא פסילת הבחינה. נציג האגודה ביקש להסתפק בעונש זה וזאת נוכח נסיבות המקרה.

7. **הסטודנט** הביע חרטה כנה ונכונות לשאת בעונש, אך ביקש עונש מידתי והולם את המקרה.

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, לאופי המעשה של הסטודנט, שעיקרו טעות בתום לב, לעובדה כי נטל אחריות מלאה והביע צער כן, וכן לנסיבות האישיות, החלטתי להטיל את העונשים הבאים :

**1. פסילת הבחינה.**

2. **עונש מותנה - הרחקה לשנה במידה ותבוצע על ידו עבירת משמעת של הונאה או הפרת הוראות הקשורות לבחינה במהלך השנתיים הבאות .**

**החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.**

---

**ד"ר יובל קרניאל**  
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 28/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

May 31, 2010

**Decision**

**A. INTRODUCTION**

1. The case below involves a student in his third year of studies in law and business administration at the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of infracting instructions concerning exams by having a cellular phone in operation at the exam in the course "The Firm in the Global Market" (hereinafter: "**the course**"). The details of the accusations are detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").  
Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(f), 2(g), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student represented by the Student Union Representative, Mr. Yoav Susz were heard during the hearing held before me on Tuesday the 11th of May 2010.

**B. HEARING**

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Student had a cellular phone in his pocket during the exam.
4. The Student admitted to placing the cellular phone in his pocket before the exam while it was on and he apologized for the incident. Very emotionally he testified during the hearing that he did not cheat, and that he had acted mistakenly and innocently. He claimed that this is a case of a human mistake and negligence. The Student acknowledged the fact that it is forbidden to have a cellular phone in his possession during the exam and that he committed the offense negligently. He claimed that the phone did not ring and he gave the cellular phone at the beginning of the exam.
5. Based on the **admission of guilt** the **Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Code.**

**C. PUNISHMENT**

6. The Honorable Complainant asked to impose the punishment which is appropriate under the circumstances, namely disqualification of the exam. The Student Union Representative asked that this punishment be suffice in light of the circumstances of this case.

7. **The Student** expressed his sincere regret and his willingness to bear the punishment but asked for proportionate punishment appropriate in this case.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student which principally stems from an innocent mistake, to the fact that **he took full responsibility and expressed his sincere** regret, and to his personal circumstances, I have decided to impose the following punishment:
  1. **Disqualification of the exam.**
  2. **Conditional punishment – suspension for one year should he commit any disciplinary offense of deceit or infraction of instructions concerning exams during the next two years.**

**This decision shall be publicized without naming the Student.**

---

**Dr. Yuval Karniel**

The Disciplinary Officer