

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 4/2008 (החלטה א')

בעניין סטודנט פלוני - הנילון

30.03.2008

החלטה

הנילון הינו סטודנט בבית ספר רדזינר למשפטים. הנילון הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (4), 2 (6), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שהעתיק מעבודה של סטודנטית אחרת (להלן: "הסטודנטית האחרת") בקורס "שיטות משפט".

הדיונים בעניינם של הנילון ושל הסטודנטית האחרת פוצלו. בדיון בעניינו של הנילון נשמעו הקובלת, הנילון, נציגי אגודת הסטודנטים, פרופ' יורם שחר ועד אופי נוסף מטעם הנילון.

הנילון הסביר כי התבקש על ידי הסטודנטית להדפיס את עבודתה בערב שלפני מועד ההגשה וכי הסטודנטית האחרת שלחה לו את העבודה, שמהווה יחד עם שתי עבודות נוספות 5% מהציון הסופי בקורס, בשעות הבוקר המוקדמות של יום ההגשה. הנילון טען כי הכין את עיקר עבודתו בעצמו ואף ציין כי יש לו ידיעה טובה של השפה האנגלית אשר הקלה עליו בביצוע העבודה. עם זאת, הנילון הודה בפניו כי ביצע פעולת "העתק-הדבק" ("copy – paste") של משפט מסוים כולל הערת השוליים המתייחסת אליו מתוך עבודתה של הסטודנטית האחרת. הוא טען כי התפתה לבצע את פעולת ההעתקה למרות שכבר הייתה בידיו העבודה. הנילון הוסיף כי מדובר במקרה חד פעמי, כי הינו כבר בעל תואר ראשון וכי התנדב וכי בעברו התנדב בארגון לחולי סרטן.

פרופ' יורם שחר השתתף בדיון והעיד כעד אופי. פרופ' שחר ציין כי הוא מכיר את הנילון במובנים החיוביים והיו לו שיחות אישיות עם הנילון מעבר למקובל אך עם זאת הדגיש כי לא מדובר בהיכרות מעמיקה. לדברי פרופ' שחר הנילון התבלט בכיתה ואף אהדו על ידי חבריו הייתה ניכרת.

נציג אגודת הסטודנטים אשר השתתף בדיון כעד אופי הסביר כי הנילון ממלא תפקיד באגודת הסטודנטים בהתנדבות וכי לדעתו מדובר במקרה חד פעמי. בהמשך הדיון העיד עד אופי נוסף מטעם הנילון שהינו חבר לכיתה. הוא ציין כי מהיכרותו עם הנילון מדובר באדם שמסייע לזולת ואף סייע בידו בהבנת האנגלית בעבודה המדוברת.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפני ברור ההיבט העובדתי כי הנילון העתיק משפט אחד יחד עם הערת השוליים המתייחסת אליו מתוך עבודתה של הסטודנטית האחרת. כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שפעולת ההעתקה נעשתה באי ידיעתה של הנילונה ותוך הפרת אמונים בוטה כלפיה. לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל, החלטתי להרשיע את הנילון בעבירה על

סעיפים 2 (1), 2 (4), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת. לאור עדויות האופי ותרומתו של הסטודנט לקהילה ותוך התחשבות בכך שלא מדובר בהעתקת העבודה בכללותה, החלטתי שלא להרחיק את הנילון בפועל אלא להטיל עליו את העונשים הבאים :

1. נזיפה.
2. פסילת הקורס.
3. 50 (חמישים) שעות עבודות שירות במערך ההתנדבות של המרכז, בפקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לנילון אישור התמחות או אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.
4. הרחקה לסמסטר אחד על תנאי למשך שנתיים.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 4/2008 (Decision I)

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

March 30, 2008

Decision

The Respondent is a student at the Radzyner School of Law. The Respondent has been accused of offenses according to clauses 2(a), 2(d), 2(f), (k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for copying from the paper of another student (hereinafter "the other Student") in the course "Legal Systems".

The hearings in the case of Student A and the other student were separated. The Complainant, the Respondent, a Representative of the Student Union, Prof. Yoram Shachar and another character witness on behalf of the Respondent were heard at the hearing held before me.

The Respondent explained that he was asked by the other student to print her paper the night before it had to be submitted and during the early hours of the day of submission she sent him the work which together with two additional papers constitutes 5% of the final grade of the course. The Respondent claimed that he prepared the main part of his final paper on his own and he claims that he knows English well which made it easier for him to prepare the work. Nonetheless, the Respondent admitted to me that he used the copy paste function and copied a certain sentence with its footnote from the other student's paper. He claims that he was tempted to copy from the other student's paper even though his paper was ready. He added that this is a one time incident, and that he already has a bachelor's degree and he served as a volunteer and in the past he volunteered for the Cancer Society.

Prof. Yoram Shachar participated in the hearing and testified as a character witness. Prof. Shachar noted that he was acquainted with the Respondent's positive aspects and he had personal discussions with him beyond the usual discussions. However he emphasized that this acquaintance was not an in-depth acquaintance. According to Prof. Shachar the Respondent stood out in class and the fondness of other students towards him was noticeable.

A representative of the Student Union who participated in the hearing as a character witness explained that the Respondent volunteers for the Student Union and in his opinion this was a one time incident. He noted that from his acquaintance with the Respondent, the latter is an individual that helps others and even helped him understand the English involved in this assignment.

After analyzing the facts and the claims presented to me it is clear that the Respondent copied once sentence with the footnote from the other student's paper. Furthermore, we cannot ignore the fact that copying the sentence was done without the knowledge of the other student while blatantly violating the trust she had placed in him. After examining all the considerations stated above, I have decided to convict the Respondent of the offense in accordance with clauses 2(a), 2(d), 2(f), 2(k) and 2(q). In

light of the testimony of character witnesses and the Student's contribution to the community and due to the fact that this is not an incident of copying the entire paper, I have decided not to suspend the Student from studies at the Center but to impose the following punishment:

1. Reprimand.
2. Disqualification of the course.
3. Fifty (50) hours of community service in the framework of the Community Service Program supervised by the Dean of Students' office. The Respondent shall not receive certification of his entitlement to begin legal internship or certification of entitlement to his degree until he has completed the said community service.
4. Conditional suspension from studies at the Center for a period of one semester, which will remain valid for two years.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline