

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 35/2008
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הנילון**).

19.9.2008
י"ט' באלול תשס"ח

החלטה

הנילון הינו סטודנט לממשל **בבית הספר הבינלאומי** במרכז הבינתחומי. הנילון הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 1(2), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבעקבות בדיקת עבודת בית שהוגשה על-ידו בקורס "Introduction to Political Theory", הועלה חשד על-ידי המרצה, גב' איריס נחום, כי הנילון לא שמר על הנחיות המרכז הבינתחומי לעניין הוראות לגבי כתיבת עבודות בית בכלל ועל כללי הציטוט האחיד בפרט.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת וגב' דבי ג'ואל, רושמת הפרוטוקול באנגלית, ביום שלישי, ה- 16 לספטמבר 2008, טז' באלול תשס"ח, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והנילון בעצמו ובאמצעות נציגת האגודה, גב' לירון אסדו.

במסגרת הדיון הנילון נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה **והודה באשמה**.

לאור הודאתו באשמה אני מרשיע את הנילון בביצוע עבירות על סעיפים 1(2) ו- 2(6) לתקנון המשמעת.

הקובלת הנכבדה ציינה כי בנסיבות המקרה ולאור היות הנילון, אדם חיובי ביותר וסטודנט השנה הראשונה, היא מבקשת אזהרה והרחקה על-תנאי.

נציגת האגודה ביקשה להימנע מהעונש המותנה. הנציגה ציינה כי מדובר בסטודנט השנה הראשונה, ללא כל הרשעה קודמת, חייל מילואים קרבי (בנח"ל), שעלה עם משפחתו ארצה מאנגליה, עובד ומסייע כספית למשפחתו.

ייאמר מייד, כי **לא** מצאתי להיענות לבקשת נציגת האגודה שלא להטיל עונש מותנה. לעניות דעתי, המקרה דנן, כמו מקרים רבים אחרים הבאים בפני, מחייב עונש מותנה למען הרתעת היחיד והכלל.

בסיכומו של דבר, מצאתי כי הנילון הבין את טעותו, נטל אחריות מלאה והביע חרטה כנה ואמיתית. כמו כן, עיון בחומר שהועבר אלי על-ידי הנילון מצביע על אדם יוצא מן הכלל. אשר על כן, הנני מקבל את עמדת הקובלת.

נוכח כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנילון את העונשים הבאים :

1. אזהרה.

2. הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד בגין כל עבירה של הפרת הוראות הנוגעת לעבודת בית ו/או סמינריון.

בשולי החלטתי אבקש לציין, כי הובא לידיעתי בדיון כי הנילון מקבל מלגה ; יודגש, כי אין בהרשעה דגן בעבירה של הפרת הוראות כדי להוות שיקול למניעת מלגה מהנילון בהמשך לימודיו במרכז הבינתחומי.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 35/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Respondent)

September 19, 2008

Decision

The Respondent is a student of the **International School** at The Interdisciplinary Center. The Respondent has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**). After checking the homework submitted in the course "Introduction to Political Theory", the Lecturer, Ms. Iris Nahum, raised suspicion that the Respondent did not follow the instructions of the Interdisciplinary Center for writing homework assignments in general and in particular he did not follow the uniform rules of citation.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Respondent representing himself and represented by Student Union Representative, Ms. Liron Assado were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee and Ms. Debbie Jowell, who recorded the protocol, on Tuesday, the 16th of September 2008, the 16th of Elul 5768.

The Respondent took responsibility for his actions during the hearing and **pleaded guilty**.

In light of the Respondent's confession I convict him of offenses according to clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code

The Honorable Complainant noted that due to the circumstances of the case and as the Respondent is a very positive person and a first year student she is requesting a punishment of a warning and conditional suspension.

The Student Union Representative asked to refrain from imposing the conditional suspension. The Representative noted that this case involves a first year student without any prior convictions, who serves in combat duty in his reserves (in Nachal), who made Aliya from England with his family, who works and who financially assists his family.

I would like to immediately state that I **did not** find reason to grant the Student Union Representative her request of not imposing the punishment of conditional suspension. In my humble opinion, in this case, as in many previous cases heard before me, conditional punishment is warranted in order to deter the individual as well as the general student body.

In summation, I discovered that the Respondent understands the mistake he made, took full responsibility for it and has expressed his sincere regret. Furthermore, review of the material delivered

to me by the Respondent indicates that he is an exceptional person. Therefore, I do accept the Complainant's viewpoint.

In light of all of the aforesaid I impose the following punishment on the Respondent:

1. **Warning.**
1. **Conditional suspension for the period of one semester for any offense of breaching instructions relating to homework and/or seminar papers.**

As a postscript to my decision I would like to note that during the hearing it was brought to my attention that the Respondent is receiving a study grant; it is hereby emphasized that this conviction of breach of instructions **should not** be a consideration in preventing the Respondent from continuing to receive the study grant at the Interdisciplinary Center.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline