

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"ד באייר תשע"ד
14 במאי 2014

תיק משמעת מס' 6/2014
בעניין סטודנטית אלמונית – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנא עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנטית") שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1), 2(4), 2(5), 2(6), 2(12), 2(18) לתקנון המשמעת של הבינתחומי הרצליה (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה כי במסגרת עבודת בית, עלה חשד שמא בוצעה העתקה מעבודתה של חברתה למסלול הלימודים (להלן: "פלוגית").
2. ביום 04.05.2014 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוה, נציגת אגודת הסטודנטים, גב' שיר פאר רכזת הועדה והח"מ.
3. עניין לנו בעבודה שחלקים ממנה מועתקים מעבודה של פלוגית. העבודה מהווה 10% מהציון הסופי בקורס. במהלך הדיון ציינה הסטודנטית, כי במסגרת הכנת העבודה נתקלה בקשיים ולא הצליחה לעשותה לבדה. לפיכך, ניסתה להיעזר בסטודנט אחר על מנת להתגבר על קשייה. ברם, בשל סיבות כאלה ואחרות, הדבר לא הסתייע בידה ולפיכך לא קיבלה את העזרה הצפויה מאותו סטודנט. בשל כך, ומתוך רצון כן ואמיתי להתמודד עם העבודה ולהגישה במועד, פנתה הסטודנטית לאפשרות אחרת, כפי שיתואר כעת.
4. לדבריה, במסגרת הקורס נמצאים חומרי עזר שונים ב-Dropbox כך שכל סטודנט בקורס יכול לעיין בחומרים ולהיעזר בהם במידת הצורך לצורך הכנת העבודות והבנת החומר הנלמד בשיעורים. עבודתה של פלוגית נמצאה אף היא ב-Dropbox. הסטודנטית הנילוה נכנסה ל-Dropbox והורידה משם את עבודתה של פלוגית על מנת להיעזר בה. תוך כדי עיון בעבודתה של פלוגית, הסטודנטית הנילוה העתיקה כמה נוסחאות באופן זהה, דבר אשר העלה את חשדו של מרצה הקורס שמא אחת העבודות מועתקת. ואכן, השתיים נחשדו בהעתקה וזומנו לבירור משמעת.
5. במהלך הפגישה אצל הקובלת הגב' שקד, התברר כי השתיים כלל אינן מכירות ופלוגית לא ידעה דבר וחצי דבר באשר לשימוש הפסול שעשתה הסטודנטית הנילוה בעבודתה. הסטודנטית הנילוה ציינה כי האחריות כולה שלה ולפלוגית אין יד ורגל בכל המקרה. הסטודנטית אף התנצלה בפני פלוגית על שגרמה לכך כי נחשדה בהעתקה על לא עוול בכפה.
6. כאמור, עוד בטרם החל הדיון בעניינה, במסגרת פגישתה עם הקובלת, הודתה הסטודנטית הנילוה כי אכן עשתה "שימוש יתר", כדבריה, בעבודתה של פלוגית והעתיקה כמה נוסחאות באופן זהה. אף במהלך הדיון, הסטודנטית הודתה במיוחס לה, לקחה אחריות מלאה על מעשיה והפנימה את חומרת הדברים.
7. לאור הודאתה של הסטודנטית בהעתקה, הנני מרשיע אותה בסעיפים המוזכרים לעיל בסעיף 1 להחלטה.
8. בשלב הטיעונים לעונש הטעימה הסטודנטית וציינה, כי בזמן כתיבת העבודה הייתה נתונה ללחצים וזאת בשל נסיבות אישיות שאין זה המקום לפרטן, דבר אשר גרם לה להפעיל שיקול דעת לקוי עת עיינה בעבודתה של

- פלונית. כמו כן, ציינה כי אכן עשתה מאמצים כנים להתמודד עם החומר הלימודי ולהכין את העבודה בעצמה. לראיה, מרבית העבודה הנה פרי עמלה שלה למעט כמה קטעים בודדים אשר הועתקו מעבודתה של פלונית.
9. נציגת האגודה הדגישה, כי מדובר בהיקף העתקה קטן יחסית מה גם שמשקלה של העבודה בקורס כולו הנה 10% בלבד. בנוסף, יש לקחת בחשבון כי הסטודנטית הודה על אתר ולקחה אחריות מלאה על מעשיה. לפיכך, ביקשה להימנע בעונש הרחקה בפועל ולהסתפק בעונש הרחקה על תנאי.
10. הקובלת הנכבדה ציינה, כי הגם שמשקלה של העבודה הנו קטן כמו גם היקף ההעתקה, עדיין עניין לנו בעבירה מהחמורות שיש בתקנון המשמעת. יחד עם זאת ציינה, כי לא נעלמה מעיני העובדה לפיה הסטודנטית הודתה – על אתר - במיוחס לה, לקחה אחריות על מעשיה והפנימה את חומרת הדברים. במקרה דנא הקובלת לא ביקשה להשית עונש הרחקה בפועל אלא טענה כי יש להשית על הסטודנטית עונש ההולם את חומרת העבירה, והשאירה זאת לשיקול דעתו של בית הדין.
11. אף אני התרשמתי כי חרטתה של הסטודנטית כנה היא. יתרה מכך, ניכר היא הסטודנטית הפנימה את משמעות מעשיה ולמדה את הלקח. בנוסף יוער, כי אכן מדובר בהיקף העתקה קטן ואין להתעלם מכך כי עניין לנו בעבודה שמשקלה נמוך יחסית. במקרה דנא ישנן נסיבות אישיות – בריאותיות המצדיקות אף הן התחשבות בסטודנטית.
12. מאידך, בל נשכח כי הסטודנטית הגישה עבודה שחלקים ממנה מועתקים מעבודתה של פלונית ועם זאת אין להשלים. לא די בכך כי העתיקה מעבודתה של פלונית מבלי שזו כלל ידעה על כך, אלא אף גרמה לפלונית עוגמת נפש מרובה עת גררה אותה לבירור משמעותי על לא עוול בכפה.
13. באשר לעונש הראוי את נסיבות המקרה; בהתחשב במכלול הנסיבות המקלות כפי שפורט לעיל, מצאתי כי אין מקום להרחקה בפועל. כמו כן, בשל נסיבות אישיות- בריאותיות, אין מקום להשית על הסטודנטית שעות התנדבות לטובת הקהילה. יחד עם זאת, על מנת למגר את תופעת העתקה יש לנקוט בצעדי ענישה אחרים אשר יבטאו את חומרת המעשה ובמקביל, ישלחו מסר ברור לציבור הסטודנטים לפיו עבירות העתקה וחוסר יושר אקדמי יתקלו בעונשים חמורים אשר יכולים לפגוע בהמשך דרכם האקדמית והמקצועית.
14. לאור המקובץ לעיל, החלטתי להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים:

א. פסילת הקורס.

- ב. **עונש הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד באם תעבור הסטודנטית עבירה הדומה לעבירות בהן הורשעה בתיק דנא.** התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנתיים (שנה"ל תשע"ה-תשע"ו).
- ג. **עיכוב במתן התואר למשך 3 חודשים.** לא יינתן לסטודנטית אישור או תעודה המעידים על סיום הלימודים וזכאות לתואר אלא 3 חודשים מיום שהשלימה את מלא חובותיה האקדמיים.
- ההחלטה תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

May 14, 2014

Disciplinary File No 6/2014

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file deals with a disciplinary complaint filed against a Student at the Interdisciplinary Center (hereinafter: the Student) accusing her of infracting clauses 2(a), 2(d), 2(e), 2(l), 2(r) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student has been accused of copying on a homework assignment from a peer in her study track (hereinafter Student B).
2. On May 4, 2014 a hearing was held regarding this file with the participation of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, a Representative of the Student Union, Committee Coordinator Ms. Shir Peer and the undersigned.
3. The matter before us concerns a homework assignment in which parts were copied from Student B. The assignment constitutes 10% of the final grade of the course. During the hearing the Student noted that she encountered difficulties when she was preparing her assignment and she was not able to complete it herself. As a result she tried to get help from another student in order to overcome the difficulties. However, for one reason or another she was not able to get the expected help from that student. Consequently with the true and sincere desire to cope with the assignment and submit it on time the Student tried another possibility which we will now describe in detail.
4. According to the Student there are different materials in Dropbox available to the students to assist them. Each student in the course can view the material and use it to help them prepare assignments and understand the study material of the lessons. The work of Student B was also in the Dropbox. The accused Student went into the Dropbox and downloaded Student B's assignment to use it to help her with the assignment. While viewing Student B's work the accused Student copied several equations in their exact form which raised the suspicion of the course Lecturer that the assignment was copied. And indeed both students were under suspicion of copying and were summoned for disciplinary clarification.
5. During the meeting with the Honorable Complainant Ms. Orly Shaked, seemingly the two students were not acquainted with one another and Student B did not know anything about the illegitimate use of her work by the accused Student. The accused Student stated that the entire responsibility is hers and Student B had no part whatsoever in the incident. The Student even apologized to Student B for causing her to be under suspicion of copying for no fault of her own.
6. As stated, even before the hearing in this matter, during the meeting with the Complainant, the accused Student admitted that she "overstepped boundaries by using" Student B's work, in her words, and by copying several equations identically. Also during the hearing the Student

admitted to committing the acts of which she was accused, took full responsibility for her actions and internalized the severity of the matter.

7. In light of the Student's admission of copying, I am convicting her under the clauses noted in paragraph 1 in this decision above.
8. During the arguments for punishment the Student explained that at the time of preparing the assignment she was under stress due to personal circumstances which are inappropriate to detail in this decision. This caused her to use bad discretion upon viewing Student B's assignment. She also noted that she took sincere measures to cope with the study material and prepare the assignment herself. As evidence she noted that most of the assignment is her own work except for several sections copied from Student B's work.
9. The Student Union Representative argued that this offense concerns only a relatively small amount of contents copied and also the weight of the assignment is only 10% of the grade. Furthermore, it should be taken into consideration that the Student immediately admitted to committing the act and took full responsibility for her actions. Consequently, she asked to refrain from punishment of suspension from studies and to only impose punishment of conditional suspension in this case.
10. The Honorable Complainant stated that even if the weight of the assignment is small and the scope of copying is also small, this still concerns an offense of the most severe in the Disciplinary Regulations. Nonetheless, she noted that she is not ignoring the fact that the Student immediately admitted to committing the offenses of which she was accused, took full responsibility for her actions and internalized the severity of the matter. In the case under discussion the Complainant did not request suspension and argued that punishment appropriate for the severity of the offense should be imposed on the Student and left this up to the decision of the Disciplinary Tribunal.
11. I also got the impression that the Student's regret was sincere. Moreover, it is obvious that the Student has internalized the meaning of her actions and has learned her lesson. It should also be noted that indeed this case concerns an assignment with a small scope of copying and we cannot ignore the fact that the assignment constitutes a relatively small percentage of the final grade. In this case there are personal circumstances – medical – involved as well that also justify consideration.
12. On the one hand we cannot forget that the Student submitted a homework assignment with parts copied from Student B's work and this is not acceptable. Not only did she copy from Student B's work without Student B knowing but she also caused Student B great anguish, causing her to be summoned for disciplinary clarification for no fault of her own.
13. As for the appropriate punishment under the circumstances of this case, while taking under consideration the extenuating circumstances as detailed above, I have decided not to suspend the student. In addition, due to the personal – medical circumstances, I have decided not to impose punishment of community service. Nonetheless, in order to completely eradicate the phenomenon of copying other punishment should be imposed which will suit the severity of the act committed and at the same time send a message to the students that offenses of copying and academic dishonesty will result in severe punishment which can damage the course of a student's professional and academic endeavors.

14. In light of the above I have decided to impose the following punishment on the Student:

- a. **Disqualification of the course.**
- b. **Conditional suspension for a period of one semester should the Student commit an offense similar to the one in this case.** The condition shall remain valid for a period of 2 years (2014-2015)
- c. **Postponement in granting the degree for 3 months.** The Student shall not receive any certificate or document testifying to the completion of her studies and entitlement to the degree until 3 months after the date she fulfilled all of her academic requirements.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer