

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 51/2006

בעניין סטודנט פלוני – הנילון

23.11.06

החלטה

הנילון הינו סטודנט שנה ג' בבית הספר למשפטים. הוא הואשם לפי סעיפים 2(3), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז בכך שבמהלך בחינה במועד א' בקורס "חשבונאות ניהולית" נמצא בכיסו טלפון נייד במצב פעיל, שאף צילצל במהלך הבחינה.

בדיון שנערך בפני נשמעו הקובלת והנילון.

הנילון הודה בהחזקת הטלפון הנייד במהלך הבחינה, אולם לדבריו הדבר נבע מתוך פיזור דעת, שכן הגיע לבחינה בלי תיק ושכח את הטלפון הנייד בכיסו. כאשר צילצל הטלפון, הוא לא ענה לשיחה אלא כיבה מיד את המכשיר (לדבריו, בדיעבד התברר לו כי מדובר בשיחה ממעסיקו במקום עבודתו). בכל מקרה, הסביר הנילון כי לא היתה לו כל כוונה לעשות שימוש פסול בטלפון, ומיד כשהתחווה לו עובדת החזקת המכשיר, הפסיק את כתיבת הבחינה ביוזמתו ולמעשה "פסל את עצמו". יצוין, כי גם הקובלת לא טענה לשימוש או לניסיון לעשות שימוש פסול במכשיר בזמן הבחינה. כן יוער, כי הנילון ניגש לאחר-מכן לבחינה במועד ב' בקורס זה.

לאור האמור לעיל, אני מרשיע את הנילון בביצוע עבירה לפי סעיף 2(6) לתקנון המשמעת, שעניינו בין היתר בהפרת הוראות המתייחסות לבחינה, וזאת לאור ההוראה הכללית הקבועה בסעיף 15(ח) לתקנון הלימודים במרכז בדבר איסור החזקת טלפון נייד במרחב הבחינה.

הקובלת ביקשה להטיל את הנילון עונש של פסילת הקורס. הנילון מצידו ביקש להסתפק בפסילת הבחינה. בנסיבות העניין, לאור עברו הנקי של הנילון, ומששוכנעתי כי החזקת הטלפון בכיסו נעשתה מתוך פיזור דעת ולא מתוך כוונה לעשות בו שימוש פסול, נראה לי כי די בעונש הקבוע בסעיף 15(ח) לתקנון הלימודים, ולפיכך אני מורה על פסילת הבחינה במועד א' בקורס.

עם זאת, אני מבקש לשוב ולהדגיש את החשיבות הרבה הגלומה בהוראה האוסרת על החזקת טלפון נייד במרחב הבחינה, וזאת הן על-מנת לשמור על טוהר הבחינות והן על-מנת למנוע הפרעה לסטודנטים אחרים הנבחרים בבחינה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

ד"ר אמנון להבי, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 51/2006

In the Matter of Accused Student A – The Respondent

November 23, 2006

Decision

The Respondent is a junior at the School of Law. In accordance with clauses 2(c), 2(f), 2(k) and 2(q) of the IDC's Disciplinary Code of Rules the Respondent has been accused of having a cellular phone in operation in his pocket during an exam in the course "Managerial Accounting", which even rang during the exam.

The Respondent and the Complainant were heard at the hearing held before me.

The Respondent admitted to having a cellular phone with him during the exam, but he claims that it was because of his absent mindedness since he came to the test without a satchel and he forgot that the cellular phone was in his pocket. When the phone rang he did not answer the call but rather immediately shut off the phone (he claims that the phone call was from his employer). The Respondent explained that in any case he had no intention of using it illegitimately during the exam and as soon as it became clear to him the fact that he had the phone in his possession he stopped writing the exam at his initiative and actually "disqualified himself". It should also be noted that the Complainant did not claim that the Respondent used or attempted to use the phone illegitimately during the exam. Furthermore it should be mentioned that the Respondent took the course exam again at Moed Bet.

In light of the aforesaid, I convict the Respondent of the offense of breaching instructions relating to exams, in accordance with clause 2(f) of the Disciplinary Code in view of the general rule determined in clause 15(h) of the Study Code at the Center with reference to the prohibition of having a cellular phone in the area of the exam.

The Complainant asked to impose on the Respondent punishment of disqualification of the course. The Respondent asked that punishment of disqualification of the exam be suffice. Under the circumstances, in view of the Respondent's clean record and since I am convinced that the telephone was left in his pocket as a result of absentmindedness and not with the intention of using it illegitimately I believe that the punishment determined in clause 15(h) of the Study Code is suffice and thus I instruct to disqualify the course exam of Moed Alef.

Nonetheless, I would like to once again emphasize the great importance embodied in the instruction forbidding a student from having a cellular phone in the area of the exam, both for the fairness of exams and in order to avoid disturbance to other students taking the exam.

The Secretariat shall publicize this decision without naming the Respondent.

Dr. Amnon Lehavi, In Charge of Discipline