

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י' באייר תשע"ו
18 במאי 2016

תיק משמעת מס' 10/2016
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית הבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנטית הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1) ו/או 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי, אשר התקיימה בחומר סגור, נמצא באמתחתה טלפון נייד עם חומר עזר רלוונטי לבחינה (להלן: "חומר עזר").
2. ביום 10.04.2016 התקיים דיון בו נכחו: הקובלת אורלי שקד; הסטודנטית; רכזת ועדת המשמעת שיר פאר; נציג האגודה תום להב והח"מ. כמו כן, בפני הוועדה העידו שלושה: ראש מדור בחינות זהבית לוסטינגר-לוי (להלן: "זהבית"), משגיח ומשגיחה שנכחו בבחינה.
3. בטופס התלונה מיום 11.02.16 החתום על ידי זהבית; כמו גם בשני טפסי התלונה של המשגיחים מיום 07.02.16, טפסים אשר מולאו מיד לאחר הבחינה, עולה כי במהלך בחינה בחומר סגור חשדה של המשגיחה התעורר נוכח התנהלותה של הסטודנטית. לדבריה, היא ראתה את הסטודנטית מסיטה את מבטה מעת לעת לעבר הרצפה. בשלב הראשון דבר לא נעשה בעניין. עוד תואר, כי במהלך הבחינה המשגיחה הייתה צריכה לצאת לכמה רגעים והמשגיח הגיע כדי להחליפה. בטרם יצאה המשגיחה, היא עדכנה את המשגיח בדבר חשדה ביחס לסטודנטית וביקשה אותו לתת תשומת לב יתרה להתנהלותה. במהלך הזמן ששהה המשגיח בכיתה הוא שמר על קשר עין עם הסטודנטית. לדבריו, הבחין כי הסטודנטית מסיטה, מעת לעת, את מבטיה כלפי מטה. משהתקרב, הבחין כי היא מתעסקת עם הטלפון הנייד שלה ואף ראה לדבריו את האור הבוקע ממסך הטלפון. לאחר שחזרה המשגיחה, הוא עדכן אותה כי לסטודנטית יש טלפון והיא עושה בו שימוש.
4. לאור דבריו, המשגיחה נגשה אל הסטודנטית ושאלה אותה האם יש ברשותה טלפון נייד. לדבריה, הסטודנטית השיבה בשלילה. המשגיחה ביקשה מהסטודנטית לקום מכיסאה ואז נתגלה הטלפון הנייד. על צג הטלפון נמצאו חומרים הרלוונטיים לבחינה.
5. עוד יצוין, כי הסטודנטית חתמה לפני הבחינה על "טופס הנחיות משמעת למהלך בחינה תקין" (להלן: "הטופס"). טופס זה נועד לרענן את הנהלים רגע לפני תחילת הבחינה ולמנוע טעויות ו/או אי הבנה ו/או חוסר תשומת לב באשר להנחיות הבחינה. יוער, כי בטופס צוין, בין היתר, כי "יש לכבות טלפונים ניידים/שעונים חכמים ולהניחם בתיק בקדמת הבמה. סטודנט שייתפס בזמן בחינה שבחזקתו טלפון/מכשיר בניגוד להנחיות אלו, בחינתו תיפסל במקום כאמור בתקנון הלימודים".

6. ביום 16.03.16 נתקבלה תגובתה בכתב של הסטודנטית לחשדות כנגדה. להלן עקרי טענותיה, כהאי ליסנא: "כשעה וחצי לאחר שהבחינה החלה, בעת שהזזתי את רגלי, הרגשתי את כבל הטעינה של הפלאפון וכך נוכחתי לדעת ששכחתי את מכשיר הטלפון הנייד מחובר לשולחן שהוא עודנו במצב פתוח, לא שקט ולא במצב טיסה... בעזרת רגלי ניתקתי את המכשיר הנייד מכבל הטעינה, גררתי אותו לעברי בעזרת רגליי הרמתי אותו עד אשר הגיע להישג ידי. הדבר לקח מספר דקות עד במהלכן נוכחתי לדעת שהמשגיחה מביטה לעברי ללא הרף ונראתה כחושדת. ואכן כפי שמתארת המשגיחה בעדותה (הכוונה בכתב התלונה. ש.מ.), בעת ניסיוני להעביר את הטלפון למצב שקט ומצב טיסה, פתחתי את הטלפון כאשר הטלפון נפתח על הדבר האחרון שהיה פתוח בו וזה חומר הבחינה".
7. במהלך הדיון נשמעה עדותם של המשגיח והמשגיחה. לדברי המשגיח, בזמן ששהה בכיתה, ראה את הסטודנטית מורידה את ראשה למטה כמה וכמה פעמים כאשר ידה שמוטה מטה. משהתקרב אליה, ראה כדבריו אור של טלפון בעוד הסטודנטית משחקת עם האצבע על המסך שהיה פתוח (עמודים 1-2 לפרוטוקול הדיון).
8. בפתח עדותה ציינה המשגיחה, כי בטרם החלה הבחינה, כתבה על הלוח את הנהלים וציינה בין היתר כי יש לכבות טלפונים כך שמי ששכח זה הזמן לעשות כן. עוד ציינה, כי שפת הגוף של הסטודנטית עוררה את חשדה. תחילה נמנעה מלגשת אליה מאחר ולא רצתה להביכה בפני כל. כאשר המשגיח נכנס כדי להחליף אותה, היא ביקשה ממנו "לשים עין" על הסטודנטית, כלשונה. משחזרה לכיתה כעבור כ-10 דקות, ולאחר שהמשגיח עדכן אותה כי הסטודנטית מחזיקה בידה טלפון נייד, היא החליטה לגשת אליה ולברר את פשר העניין. תחילה שאלה את הסטודנטית האם יש ברשותה טלפון. משהשיבה בשלילה לשאלתה, ביקשה אותה לקום ואז ראתה המשגיחה את הטלפון על הכיסא. המשגיחה הטעימה, כי הטלפון היה פתוח וחומרים רלוונטיים לבחינה הופיעו על גבי הצג (עמודים 3-4 לפרוטוקול).
9. הסטודנטית טענה בעדותה כי שכחה להניח את הטלפון הנייד בתיק, בקדמת הכיתה. היא נזכרה בקיומו רק במהלך הבחינה. משהבינה כי הטלפון שלה נמצא באמתחתה, ויתרה מכך, משהבינה כי הטלפון לא נמצא במצב "שקט", היא ניסתה לפתוח אותו ולשנות את מצבו ל"שקט" כך שלא יפריע למהלך הבחינה. לדבריה, זו הסיבה בגינה "התעסקה" עם הטלפון במהלך הבחינה. לכשנשאלה מדוע לא הניחה את הטלפון בתיק בטרם החלה הבחינה, כפי שנתבקשה על ידי המשגיחה ובהתאם לאמור בטופס עליו חתמה, השיבה בזו הלשון: "כיביתי מחשב והכנסתי לתיק בקדמת הכיתה. את הטלפון לא ראיתי כי היה מתחת בטעינה. כבר קיבלנו טופס בחינה חתמתי על הטופס כשנכנסתי לכיתה ושכחתי את הטלפון שם. חתמתי עליו שעה לפני בערך". במענה לשאלת הח"מ מי היה בכיתה כשחתמה על הטופס השיבה "הייתה משגיחה, ב-10:15 כבר הייתה. מגיעים הרבה פעמים לפני שמים דברים וחוזרים." (עמוד 7 לפרוטוקול הדיון).
10. עוד הוסיפה וציינה הסטודנטית בעדותה, כי כחצי שעה לאחר תחילת הבחינה "הרגל נתקעה בכבל (של הטלפון הנייד, ש.מ.) ושם באמת קלטתי שהטלפון שם וישר חשבתי על המקרה הכי גרוע שיכול לקרות...ניסיתי לפתוח אותו ולשים על שקט ולא הצלחתי לפתוח את הקוד...התיישבתי עליו ורציתי לשים על שקט וטיסה ופחדתי ולא הצלחתי" (עמוד 7 לפרוטוקול הדיון).

11. אם לסכם את גרסתה של הסטודנטית, כפי שהוצגה בכתב תגובתה מיום 06.03.16 כמו גם בעדותה בדיון, נטען על ידה כי היא שכחה בטעות להניח את הטלפון בקדמת הכיתה. בשום שלב של הבחינה היא לא העתיקה ולא עיינה בחומרי הלימוד שהיו שמורים בטלפון שלה.

הכרעה:

12. **רמת ההוכחה הדרושה.** כפי שצוין במספר רב של החלטות משמעת קודמות, רמת ההוכחה בתיקי משמעת באקדמיה, במקרים בהם עסקינן בעבירות משמעת חמורות דוגמת הונאה בבחינה כמקרה דנן, היא מעל לכל ספק סביר. הטעם לכך מובן שהרי להרשעה בעברות הונאה ישנן השלכות הרת גורל על המשך עתידו המקצועי – כלכלי של הסטודנט. סטודנט המורשע בהונאה בבחינה, ככלל, מורחק מהלימודים ועל כן ראוי כי רמת ההוכחה תהיה מעל לכל ספק סביר.

13. לעניינו אנו. משנמצא אצל הסטודנטית טלפון נייד פעיל עם חומר עזר האסור לשימוש בבחינה, נטל ההוכחה הועבר אליה מתוך ציפייה כי תספק הסבר המניח את הדעת. ככל שהסטודנטית מרימה נטל זה, ומעלה גרסה אשר יש בה ליצר ספק ולו הקל ביותר, יש לזכותה.

14. לאחר שמיעת העדויות של המשגיחים לרבות טענותיהם של הסטודנטית ונציג האגודה, דומה עליו, כי הסטודנטית לא הרימה נטל זה. גרסתה נמצאה לא אמינה בעיניי. אנמק את קביעתי זו.

15. תחילה, המסגרת הנורמטיבית. סעיף 2(3) לתקנון המשמעת, שעניינו הונאה בבחינה, מגדיר בין היתר כי החזקת חומר אסור בבחינה עולה כדי "הונאה בבחינה". יוער, כי בשום שלב אין צורך להוכיח כי הסטודנטית עשתה שימוש, הלכה למעשה, בחומר העזר במהלך הבחינה. די בכך שיוכח מעל לספק סביר כי הסטודנטית החזיקה באמתחתה חומר עזר האסור לשימוש. הסטודנטית לא הכחישה בשום שלב של הדיון את העובדה כי הטלפון שהיה באמתחתה הנו שלה ו/או כי החומרים שנמצאו על צג הטלפון אינם שייכים לבחינה נושא תיק דנן. כאמור, משהוכח כי הסטודנטית החזיקה במהלך הבחינה חומר עזר אסור, די בכך כדי להרשיע אותה בהונאה בבחינה.

16. יתרה מכך. עדות המשגיחים אשר טענו כי ראו את הסטודנטית, כמה וכמה פעמים, "מתעסקת" עם הטלפון במהלך הבחינה ואף ראו כי הטלפון היה פתוח כאשר חומרי עזר מופיעים על הצג, נמצאה אמינה בעיניי. המשגיחים מסרו גרסה קוהרנטית ועניינית וניכר כי תיארו הלכה למעשה את שאירע במהלך הבחינה. לא מיותר לציין, כי הסטודנטית הודתה כי "התעסקה" עם הטלפון הנייד שלה במהלך הבחינה. רק מה, הנימוק שסיפקה נמצא כלא מחזיק מים. טענתה לפיה הסיבה בגינה "התעסקה" עם הטלפון קשורה לניסיונותיה להעביר את הטלפון ממצב "פעיל" למצב "שקט" ולא משום שעינה בחומר העזר, נראתה לי לא סבירה בנסיבות העניין.

17. המשגיחים העידו כי ראו אותה מסיתה את מבטיה כלפי מטה כמה וכמה פעמים במשך הבחינה. לא דובר על עניין חד פעמי, לצורך השתקת הטלפון כטענתה, אלא התעסקות שנמשכה לאורך הבחינה, דבר אשר עורר את חשדם של המשגיחים. למעלה מכך, המשגיחה העידה כי כאשר ראתה את הטלפון הוא היה פתוח ועל גבי הצג נמצא חומר עזר. לפיכך, טענת הסטודנטית כי השימוש היחיד שעשתה בטלפון במהלך הבחינה נועד לצורך

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | 079: 09 9568605 | info@idc.ac.il

העברתו למצב "שקט" אינה מתיישבת עם עדות המשגיחים, אינה סבירה בנסיבות העניין ועל כן, נשמעת לא אמינה.

18. יתרה מכך. התקשיתי אף לקבל את טענתה של הסטודנטית לפיה שכחה את הטלפון הנייד במקום מושבה. גרסתה לפיה גילתה את דבר הימצאותו של הטלפון כחצי שעה לאחר תחילת הבחינה, וזאת אך במקרה בשל פגיעה של רגלה בכבל הטעינה של הטלפון, נמצאה כלא סבירה בנסיבות העניין. ראשית יצוין, כי בטרם החלה בחינה המשגיחה ביקשה מכל הסטודנטים לכבות טלפונים ולהניחם בתיק בקדמת הכיתה. הסטודנטית הודתה בדיון כי שמעה את המשגיחה אומרת זאת. לא זו אף זו. הסטודנטית חתמה על טופס "הנחיות משמעת להלך בחינה תקין" ובו כתוב מפורשות כי "יש לכבות טלפונים ניידים/שעונים חכמים ולהניחם בתיק בקדמת הבמה".

19. במענה לשאלת הח"מ, הכיצד יתכן שחתמה על מסמך שכזה רגע לפני הבחינה ובכל זאת לא מילאה אחר הדרישה ולא מצאה לנכון להניח את הטלפון בתיק בקדמת הכיתה השיבה, כי הבחינה החלה ב- 16:00 אך היא הגיעה לכיתה מוקדם וחתמה על הטופס הרבה לפני תחילת הבחינה, להערכתה סביב השעה 15:10 (עמוד 7 לפרוטוקול). בבירור שנערך הן מול זהבית והן מול המשגיחה התברר, כי טענה זו של הסטודנטית הנה בעייתית ואינה מתיישבת עם העובדות כפי שיתואר כדלקמן: בשעה 15:10 המשגיחה כלל לא הייתה בקמפוס. המשגיחה הגיעה לקמפוס בשעה 15:15 (כאמור בטופס שעות עבודה שהוצג בדיון). המשגיחה ציינה כי מיד לאחר שהגיע לקמפוס נכנסה לתדרוך יחד עם כל המשגיחים, כפי שנהוג לפני כל בחינה. לאחר קבלת התדרוך ולאחר שקיבלה את טפסי הבחינות, יצאה לכיתת הבחינה והתייצבה שם כ- 20 דקות לפני תחילת הבחינה. באותו היום, הייתה משגיחה יחידה בשל גודלה של הכיתה (למעט פרק זמן של כ- 10 דקות אז החליפה המשגיחה) כך שהסבירות כי הסטודנטית חתמה על הטופס לפני השעה 15:30 כפי שטענה, נראית קלושה ולא הגיונית.

20. לאור המקובץ לעיל, הגעתי לכדי מסקנה, כי הסטודנטית לא הרימה את הנטל שהונח על כתפיה. הסטודנטית לא סיפקה שום הסבר הגיוני, סביר וממשי ביחס לעובדה כי החזיקה חומר אסור בטלפון הנייד שלה בעודה מסיתה מבטיה מעת לעת למסך הטלפון. אשר על כן, אני מרשיע אותה בעבירת הונאה בבחינה כאמור בסעיף 2(3) לתקנון. מאחר והסטודנטית הורשעה בסעיף האישום החמור מבין סעיפי האישום, מתייתרים יתר הסעיפים ועל כן מזכה אותה משאר הסעיפים המצוינים לעיל.

שאלת העונש:

21. עבירת הונאה בבחינה הנה מהחמורות בעבירות תקנון המשמעת. פגיעה בטוהר הבחינות תוך ניסיון להערים על המשגיחים האמונים על שמירת טוהר הבחינות, מחייבת ענישה מחמירה ומרתיעה על מנת שמקרים מעין אלה לא יישנו. לצערי, מכשירי הטלפון הפכו לכלי חביב על ידי הסטודנטים באמצעותו מסליקים חומרי עזר ובכך רומסים ברגל גסה את טוהר הבחינות. על ידי ניסיונות העתקה שכאלה, מנסים לשפר את הישגיהם האקדמיים שלא אליבא דכישוריהם תוך פגיעה קשה בשוויון ובהגיונות ביחס ליתר הסטודנטים הפועלים ביושר ומכבדים את הנהלים בבחינה.

22. יוטעם, כי לפני חודשים מספר נשלחה הודעה לכלל ציבור הסטודנטים המודיעה, כי מעתה ואילך תחל החמרה בענישה בעבירות משמעת שעניינם חוסר יושר אקדמי בבחינות ובהגשת עבודות. ההחמרה בענישה נועדה בין היתר להרתיע סטודנטים מלעשות טעויות מיותרות ולצמצם את היקף תופעת ההעתקות.

23. בשלב הטיעונים לעונש, ביקש נציג הסטודנטית כי במידה ותורשע, יש להתחשב בנסיבותיה האישיות בעת קביעת העונש, נסיבות אשר פורטו בפני בית הדין ואין זה המקום לפרט במה דברים אמורים. כל שיכול לומר בהקשר הזה, כי מצאתי לנכון להתחשב בנסיבותיה האישיות. לפיכך, הגעתי לכדי מסקנה כי במקרה דנן, אין זה ראוי למצות עמה את מלוא חומרת הדין, כפי שהיה ראוי לעשות אלמלא נסיבותיה האישיות.

24. סיכומי של עניין: נוכח חומרת העבירה והתנהלותה של הסטודנטית במהלך הדיון כמפורט לעיל, התחמקותה מאחריות למעשיה, אי דיוקים באשר לעובדות, מן ראוי היה להרחיקה בפועל מהלימודים למשך שנה אחת. ברם, נוכח העובדה כי מצאתי לנכון להתחשב בנסיבותיה האישיות, החלטתי כי העונש הראוי בנסיבות המקרה הנו, כדלקמן:

א. **הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד**. ההרחקה תיכנס לתוקפה בסמסטר א' תשע"ז.

ב. **פסילת הקורס**.

ג. **הרחקה מלימודים לשנה אחת על תנאי**. התנאי יעמוד בתוקפו עד תום שנת לימודים תשע"ח ויופעל באם תורשע הסטודנטית בעבירת הונאה בבחינה.

סוף דבר:

עם כל הצער שבדבר, לא היה מנוס מלהרחיק את הסטודנטית נוכח התנהלותה בבחינה ובמהלך הדיון עצמו. על הסטודנטים להפנים את העובדה, כי העונש בגין העתקה בבחינה כמו גם בעבודות אקדמיות, הנו הרחקה בפועל מהלימודים. זהו עונש כבד אשר יש בו כדי לפגוע בעתיד האקדמי, המקצועי והכלכלי של הסטודנט ועל כן, יש להקפיד ולשמור מכל משמר על כללי האתיקה, בפרט בעת בחינה ובהגשת עבודות אקדמיות.

ההחלטה תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File No 10/2016

May 18, 2016

In the Matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

1. This file involves an Interdisciplinary Center Student. A disciplinary complaint was filed against the Student accusing her of committing a disciplinary offense and infracting clauses 2(a) and/or 2(c) and/or 2(f) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of having a cellular phone containing material relevant to the exam (hereinafter: "material") in her possession during a closed book exam in an academic course.
2. A hearing was held on April 10, 2016 with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student, the Committee Coordinator, Ms. Shir Peer, a representative of the Student Union, Mr. Tomer Lahav, and the undersigned. In addition three witnesses appeared before the committee: Head of the Examinations Department Ms. Zehavit Loostiger-Levi (hereinafter: "Zehavit"), and two proctors (hereinafter: "Proctor A and Proctor B"), who were present at the exam.
3. In the complaint form dated February 11, 2016 and signed by Zehavit, as well as on the two complaint forms signed by Proctors A and B and dated February 7, 2016, which were filled out immediately following the exam, apparently the student's behavior during the closed book exam aroused the suspicion of Proctor A. According to the proctor, she saw the Student divert her glance from time to time towards the floor. At first she did nothing in reference to this matter. In addition the complaint details that during the exam Proctor A had to leave the room for several minutes at which time Proctor B relieved her. Before Proctor A left the room, she updated Proctor B about her suspicions concerning the Student and asked that he pay extra attention to her behavior. During the time that Proctor B was in the classroom, he kept his eye on the Student. According to Proctor B he noticed that the Student diverted her glance from time to time downward. When he came closer to the Student he noticed that she was fidgeting with her cellular phone and he even saw the light from the phone display. After Proctor A returned to the classroom, he updated her about the Student having a telephone and using it.
4. In light of his statements, Proctor A approached the Student and asked her if she had a cellular phone in her possession. According to Proctor A the Student answered no. The Proctor asked the Student to get up from her chair at which time the phone was disclosed. Material that was relevant to the exam was displayed on the phone's screen.
5. It should also be noted that the Student signed the "disciplinary guidelines for the orderly process of the exam form" (hereinafter: "the form") before the exam. This form is intended to refresh the students' memory regarding the procedures moments before the exam begins in order to avoid mistakes and/or misunderstandings and/or absent-mindedness regarding the exam guidelines. It is noteworthy that the form states inter alia that "cellular phones/smart

watches must be turned off and placed in the satchel at the front of the room. The exam of a student who, in contrast to these guidelines, is caught with a phone/device in his possession during an exam will be disqualified on the spot as stated in the academic regulations.

6. The Student's response letter to the suspicions raised against her was received on March 16, 2016. Her main claims included the following, in her words: "about an hour and a half after the exam began, when I moved my leg, I felt the cable of the phone charger and then I realized that I had forgotten my cellular phone which was connected to the table while it was still on, neither mute nor in the airplane mode.... with my foot I disconnected the phone from the charger, dragged it close to me and with my foot I lifted it till I had it in my hands. This took several minutes at which time I noticed that the proctor was continuously looking at me and seemed suspicious. And as described by the proctor in her testimony (the intent is to the complaint letter, S. M.), upon my attempt to put the phone in the mute mode and airplane mode, I turned on the phone which went to the last thing that was open which was the exam material."
7. The testimonies of Proctor A and Proctor B were heard during the hearing. According to Proctor B when he was in the classroom he saw the Student put her head down several times while her arm was leaning downward. When he came close to her he said he saw light from a phone and the Student had her finger on the display which was open (pages 1-2 of the hearing protocol).
8. At the beginning of her testimony Proctor A noted that before the exam began, she wrote the instructions on the blackboard and among other things she noted that phones must be turned off so anyone who has forgotten, this is the time to do so. She also noted that the body language of the Student aroused her suspicion. At first she refrained from approaching the Student because she did not want to embarrass her in front of everyone. When Proctor B came to relieve her she asked him to "keep an eye" on the Student, in her words. When she returned to the classroom about 10 minutes later, and after Proctor B updated her that the Student had a cellular phone in her possession, she decided to approach the Student to check it out. First she asked the Student if she had a phone in her possession. When the Student answered no, she asked her to get up and the Proctor saw the phone on the chair. The proctor claimed that the phone was on and material relevant to the exam appeared on the display (pages 3-4 of the protocol).
9. In her testimony the Student claimed that she forgot to place her cellular phone in her satchel at the front of the room. She remembered its existence only during the exam. When she realized she had her phone in her possession, and even more so, when she understood that her phone was not "mute" she tried to open it and change the mode to "mute" so that it would not disturb the course of the exam. According to the Student that is the reason she was "fidgeting" with the phone during the exam. When asked why she did not place the phone in her satchel before the exam began, as requested by the proctor and as instructed on the form she signed, she replied as follows:

"I turned off my computer and placed it in the satchel at the front of the room. I did not see the phone because it was underneath charging. We already received the exam form, I signed the form upon entering the classroom and I forgot the phone there. I signed the form about an hour before." In response to the undersigned's question as to who was present in the classroom

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

when she signed the form she replied "the proctor, at 15:10 I was already there. Many times we arrive beforehand, place things and return." (page 7 of the hearing protocol).

10. In addition the Student noted in her testimony that half an hour after the start of the exam "her leg touched the cable (of the cellular phone, S.M.) and then I realized the phone was there and right away I thought about the worst that could happen... I tried to open it and put it on mute and I was not able to open the code.... I sat on it and I wanted to put it on mute and airplane mode and I was afraid and I did not succeed (page 7 of the hearing protocol).
11. To summarize the Student's version, as presented in her response letter dated March 6, 2016 as well as in her testimony at the hearing, she claimed that she mistakenly forgot to place the phone at the front of the classroom. At no time during the exam did she copy or review the study material saved in her phone.

Decision

12. **The required level of proof.** As noted in many of the previous decisions, the level of proof in academic disciplinary files, which concern severe disciplinary offenses such as cheating on exams as in the case before us, is beyond reasonable doubt. The reason for this is obvious, that is, since conviction of offenses of cheating has grave implications in regard to the future of the student, both professionally and economically. A student convicted of cheating on an exam, as a rule is suspended from studies and thus the appropriate level of proof should be beyond reasonable doubt.
13. As for the matter before us, because a cellular was found in the Student's possession while it was on and it had material which was prohibited during the exam, the burden of proof is on the Student to provide a reasonable explanation. As long as the Student has met this burden of proof, and provides a version which creates doubt, even the slightest, she should be acquitted.
14. After hearing the testimony of the proctors and the arguments of the Student and the Student Union Representative, I believe that the Student did not meet this burden. Her version in my opinion was not found to be credible. I will explain my decision.
15. First, the normative framework. Clause 2(c) of the Disciplinary Regulations, which concerns cheating on exams, defines inter alia that having forbidden material during an exam amounts to "cheating on an exam". It is emphasized that there is no need to prove that the Student actually used the material during the exam. It is sufficient to prove beyond reasonable doubt that the Student had forbidden material in her possession during the exam. The Student did not deny at any stage of the hearing that the telephone that was in her possession was hers and/or that the material found on the phone display belonged to the exam which is the subject of the case under discussion. As stated, it is enough to prove that the Student had forbidden material in her possession during the exam, in order to convict her of cheating on an exam.
16. Moreover, the testimony of the proctors claiming that they saw the Student fidgeting with the phone several times during the exam and even saw the phone on with the material appearing on the phone display was credible in my opinion. The proctors provided a coherent and concise version and it is apparent that they described what had transpired during the exam. It is noteworthy that the Student admitted to "fidgeting" with the phone during the exam. However

the explanation she gave does not hold water. Her claim whereby the reason she fidgeted with her phone was in an attempt to change the mode from active to mute and not because she was reviewing the material seemed unreasonable to me under the circumstances.

17. The proctors testified that they saw her looking downward several times during the exam. It was not a one-time incident, in order to mute the phone as she had claimed but rather fidgeting with it throughout the exam and thereby arousing the suspicion of the proctors. Furthermore, Proctor A testified that when she saw the phone, it was on and the material appeared on the display. Thus, the claim of the Student that she only used the phone during the exam to change the mode to mute does not correspond with the testimony of the proctors, is not reasonable under the circumstances and thus does not sound credible.
18. In addition I found it difficult to accept the Student's claim that she forgot the phone at her seat. The version in which she discovered the phone about half an hour after the exam began and only by chance because the charger cable of the phone touched her leg, is unreasonable under the circumstances. Firstly it is important to note that before the exam began the proctor asked all of the students to turn off their phones and place them in the satchel at the front of the classroom. During the hearing the Student admitted that she heard the proctor say this. In addition the Student signed the "disciplinary guidelines for the orderly process of the exam form" which explicitly states that "cellular phones/smart watches must be turned off and placed in the satchels in the front of the room".
19. In response to the undersigned's question, how was it that she signed such a document right before the exam and yet did not follow the instructions and did not see fit to place the phone in her satchel in the front of the classroom, she replied that the exam began at 16:00 but she arrived at the classroom early and signed the form a long time before the beginning of the exam, which she estimated was at about 15:10 (page 7 of the protocol). According to clarifications conducted with Zehavit and with the proctors, it turns out that the Student's claim is problematic and does not correspond with the facts described hereinafter: at 15:10 the proctor was not on campus. The proctor arrived on campus at 15:15 (as stated on the worksheet presented during the hearing). The proctor mentioned that immediately upon her arrival on campus she was briefed together with other proctors as is customary before each exam. After being briefed and after receiving the exam forms, she went to the exam room about 20 minutes before the exam began. On the same day she was the only proctor due to the size of the class (except for a period of 10 minutes when Proctor B relieved her) so that the probability that the Student signed the form before 15:30 as she had claimed seems improbable and illogical.
20. In light of the above, I have come to the conclusion that the Student did not meet the burden of proof placed on her shoulders. The Student did not provide any logical or real explanation for the fact that she had forbidden material on her cellular phone and for glancing at the phone display from time to time. Thus, I am convicting her of cheating on an exam as stated in clause 2(c) of the regulations. Since the Student has been convicted of the most severe of the offenses of which she was accused, all of the other offenses become redundant and thus I am acquitting her of the other offenses under the clauses mentioned above.

Student. Consequently, it is essential that students abide by all ethical rules especially those concerning exams and academic assignments.

This decision shall be published to the students.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer