

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 45/2010
בעניין הסטודנט אלמוני - להלן: "הסטודנט"

ג' בחשון תשע"א
11 באוקטובר 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנט שסיים שנה ד' ללימודי משפטים וממשל במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "שיווק פוליטי מפרספקטיבה השוואתית" (להלן: "הקורס"), נמצא בחזקתו טלפון נייד במצב פעיל בניגוד להנחיות, הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 2(1), 2(6), 2(10), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה' 7 בספטמבר 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והסטודנט הנילון.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנט החזיק מכשיר טלפון נייד פעיל במהלך הבחינה.
4. הסטודנט הודה בכך שהכניס לבחינה מכשיר טלפון פעיל. הסטודנט התנצל על האירוע והעיד בדיון כי לא ביצע הונאה אלא שגגה בתום לב וכי מדובר בטעות אנוש, ורשלנות.

5. על יסוד הודעתו של הסטודנט בהחזקת הטלפון **יש להרשיע את הסטודנט בהפרת הסעיפים 2(6), 2(11)** לתקנון המשמעת.

ג. העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנט עונש שהולם את הנסיבות. הקובלת דרשה פסילת הבחינה ונזיפה.

7. **הסטודנט** הביע חרטה וציין כי במקרה של ביטול הקורס הוא לא יוכל לסיים השנה את לימודיו.

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנט, ולנסיבות המקרה, החלטתי להטיל את העונשים הבאים:

1. פסילת הבחינה .

2. נזיפה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 45/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

October 11, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student who completed his fourth year of studies in **Law and Government** at the Interdisciplinary Center.

The Student has been accused of having a cellular phone in his possession while it was in operation during the exam in the course "Political Marketing from a Comparative Perspective" (hereinafter: "**the course**") contrary to instructions as detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").

Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(f), 2(j), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").

2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Tuesday the 7th of September 2010.

B. Hearing

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that he had a cellular phone in operation in his possession during the exam.
4. The Student admitted to bringing the cellular phone while in operation into the exam. The Student apologized for the incident and he testified during the hearing that he did not cheat but only made an innocent mistake and that this was the case of a human mistake and negligence.
5. Consequently, based on his admission of guilt **the Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k)** of the Disciplinary Code.

C. Punishment

7. The Honorable Complainant asked to impose the punishment appropriate for the case at hand. The Complainant asked to disqualify the exam and reprimand the Student.
8. **The Student** expressed his regret and noted that if the course would be disqualified he would not be able to complete his studies this year.

9. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student and on the other hand to the circumstances of this case, I have decided to impose the following punishment:
1. **Disqualification of the exam.**
 2. **Reprimand**

This decision shall be publicized without naming the Student.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer