

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 8/2022
בעניין הסטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**).

4.8.2022
ז' באב תשפ"ב

החלטה

1. הסטודנט לומד לקראת תואר ראשון בבית הספר הבינלאומי באוניברסיטת רייכמן (להלן: **"הסטודנט"**). הסטודנט הואשם בקובלנה משמעתית, המתבססת על תלונה של מרצה, לגבי חשד להונאה בעבודת בית ו/או להפרה של הוראות המתייחסות לעבודת בית בקורס (להלן: **"הקורס"**), בשנת תשפ"א, בעת שהסטודנט היה בשנתו הראשונה ללימודיו באוניברסיטה ובתקופה של "משבר הקורונה" העולמי.
2. התלונה מתייחסת לחשד להעתקת עבודה מרכזית (Final Assignment) בקורס בעקבות חשד שעלה במהלך בדיקת העבודות, כאשר נמצא דמיון ניכר בין העבודה של הסטודנט לעבודה של סטודנטית אחרת. יאמר מיד, כי למן רגע הגילוי הסטודנט הודה במעשה הפסול והבהיר כי הדבר נעשה ללא ידיעתה של אותה סטודנטית¹. יודגש כי יש לשבח את צוות הקורס על איתור הדמיון בין העבודות ועל גילוי של המעשה הפסול.
3. לאור תלונת המרצה בדבר המעשה החמור הפסול מצאה הקובלת הנכבדה להאשים את הסטודנט בהפרת סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה (להלן: **"תקנון המשמעת"**).
4. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט בזום (בהסכמת הכול, זאת בשל העובדה שהסטודנט אינו נמצא כעת בארץ) במהלך יום חמישי, ה-4.8.2022 (בשעה 16:00), נכחו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד; רושמת הפרוטוקול, גב' פרנסיס לארו; והסטודנט בעצמו, אשר יוצג על-ידי נציגתו המלומדת, גב' מאיה ניצן.
5. יש לציין, כי הסטודנט הודה בעובדות הקובלנה מיד בתחילת הדיון בפניי, כפי שאף עשה בכתובים בטרם הדיון במסגרת כתב התגובה, שהוגש מטעמו על-ידי גב' ניצן. בהמשך לכך, הן בכתב והן בעל-פה הסטודנט ניסה להסביר (ולא להצדיק) את שעשה, תוך שהוא נוטל אחריות מלאה לפסול שבמעשהו ומדגיש כי התנצל הן בפני המרצה והן בפני הסטודנטית וכי הוא מתבייש במעשהו. לאחר מכן, נשמעו הן הנציגה והן הקובלת תוך שהן מתייחסות למעשה הפסול עצמו, לנטילת האחריות המלאה של הסטודנט, לחרטה הכנה שהביע ולנסיבותיו האישיות.

¹ יצוין כי הסטודנט התנצל בראש ובראשונה בפני הסטודנטית על עגמת הנפש שגרם לה וכי זו נאותה למחול לו.

6. מחד גיסא, העתקה של עבודה אקדמית מהווה הפרה של חובתו האקדמית והמוסרית הבסיסית של כל סטודנט לנהוג בטוהר מידות ובניקיון כפיים במסגרת הלימודים באוניברסיטה. מאידך גיסא, הסטודנט נטל אחריות מלאה והודה מיד באשמה וגם לכך יש חשיבות מוסרית וערכית.

7. לאור הודאת הסטודנט במעשה החמור האסור הן בכתב טרם ההליך והן בעל-פה במסגרת ההליך עצמו מצאתי לקבוע כי **הסטודנט יורשע בהונאה בעבודת בית בהתאם לסעיף 2(4) לתקנון המשמעת.**

8. במקרים של הרשעה בעבירות משמעת שהונאה בבסיסן מתחייבת **ענישה ההולמת את חומרת העבירה**, שחייבת אף להרתיע סטודנטים אחרים ולהבטיח יושרה סטודנטאלית; והכול בשים לב לחובה לתת משקל ראוי להודאתו המידית של הסטודנט באשמה, להתנצלותו הכנה והכפולה, לנסיבות האישיות של הסטודנט ולנסיבות נוספות שהוצגו בפני על-ידי שתי הגברות הנכבדות.

9. לאחר שקלול כל הנסיבות ואיזון מתבקש בין השיקולים לחומרה ולקולא, תוך מתן משקל מתחייב לחומרת המעשה ולצורך בהרתעה למול הנסיבות האישיות של הסטודנט ולעובדה כי נטל אחריות מלאה, הודה במעשה הפסול והתנצל, הגעתי לכדי החלטה להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים:

1) עונש מותנה של הרחקה בפועל לצמיתות בגין כל עבירת משמעת שבבסיסה מרכיב של הונאה וזאת לכל תקופת הלימודים שנותרה לו באוניברסיטה.

2) עיכוב בקבלת התואר למשך 4 חודשים (120 יום). העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנט יסיים את כל חובותיו האקדמיים במלואם, ויהיה זכאי לקבל אישור זכאות לתואר.

3) 20 שעות שירות למען הקהילה, אשר יבוצעו בהנחיית ותחת פיקוח לשכת דיקנאט הסטודנטים בתוך חצי שנה למן תחילת סמסטר א' תשפ"ג. הסטודנט לא יקבל אישור זכאות לתואר ו/או תעודה המעידה על סיום לימודיו בטרם ישלים מכסת שעות זו².

10. החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

ל. שרון

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

² לביצוע השעות על הסטודנט לפנות אל גב' ליסה שרון במייל: lisa.sharon@idc.ac.il. יובהר בזאת כי לא תתאפשר חפיפה בין הפרויקטים המבוצעים על-ידי מקבלי המלגות לאלו המוטלים במסגרת עבירת משמעת.

Disciplinary File No. 8/2022

Concerning **Student A** – (hereinafter: **the Student**).

4.8.2022

7th of Av 5722

Decision

1. The student is studying towards his bachelor's degree at the International School at Reichman University (hereinafter: "**the Student**"). Based on a complaint filed by the lecturer, the Student was accused in a disciplinary complaint of cheating and/or infracting the directives **concerning a homework** assignment in the course (hereinafter: "**the course**"), in 2020/21, when the student was in his first year of studies at the university and during the period of the global "corona crisis".
2. The complaint relates to the suspicion of copying on a major paper (final assignment) in the course as a result of the suspicion that arose upon checking the papers, when considerable similarity was revealed between the work of the student and the work of another student. It should be stated immediately that from the moment of discovery, the student confessed to the wrongful act and clarified that it was done without the knowledge of the other student.³ It should be emphasized that the course staff should be commended for finding the similarities between the works and for discovering the wrongdoing.
3. In light of the lecturer's complaint regarding the grave wrongful act, the honorable complainant decided to accuse the student of violating sections **2(4) and/or 2(6) of the university's** disciplinary regulations (hereinafter: "**the disciplinary regulations**").
4. The Honorable Complainant, **Ms. Orly Shaked**, the protocol registrar, **Ms. Francis Laro**; and **the student** himself, represented by his learned representative, **Ms. Maya**

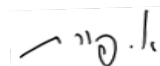
¹ It should be noted that the student apologized first and foremost to the other student for the anguish he caused her and that it was appropriate to forgive him.

Nitzan were present at the hearing concerning the student's case, held before me on Zoom (with the consent of everyone, due to the fact that the student is not currently in Israel) on Thursday, August 4, 2022 (at 16:00).

5. It should be noted that the student admitted to the facts of the complaint immediately at the beginning of the hearing before me, as he did in writing prior to the hearing in the framework of the response letter submitted on his behalf by Ms. Nitzan. Subsequently, both in writing and orally, the student tried to explain (and not justify) what he had done, taking full responsibility for the wrongfulness of his act and stressing that he had apologized to both the lecturer and the student and that he was ashamed of his act. Afterwards, both the representative and the complainant were heard, with reference to the wrongful act itself, the student taking full responsibility, the sincere remorse he expressed and his personal circumstances.
6. On the one hand, copying on an academic paper violates the basic academic and moral duty of every student to act with integrity and purity in the framework of university studies. On the other hand, the student took full responsibility and immediately confessed his guilt and this, too, has moral and ethical importance.
7. In light of the student's admission to committing the grave prohibited act, both in writing prior to the proceedings and orally in the proceedings itself, I decided to **convict him of cheating on a homework assignment in accordance with section 2(4) of the Disciplinary Regulations**.
8. In cases of conviction of disciplinary offenses where cheating is the basis, the punishment required is that which **suits** the severity of the offense, must also deter other students and ensure student integrity; all of this with due consideration of the obligation to give due weight to the student's immediate confession of guilt, to his sincere and double apology, to his personal circumstances and to other circumstances presented to me by the two honorable women.
9. After weighing all the circumstances and the necessary balance between the considerations and the severity, while taking into account the necessary weight for

the severity of the act and the need for deterrence opposite the personal circumstances of the student and the fact that he took full responsibility, confessed to the wrongful act and apologized, I came to a decision to impose the following punishment on the student:

1. **Conditional punishment of expulsion for eternity for any disciplinary offense that is based on an element of cheating and this for the entire period of study that he still has at the university.**
 2. Postponement in receiving his degree for 4 months (120 days). The postponement will take effect from the day upon which the student has completed all of his/her academic requirements in full, and, is eligible to receive certification of entitlement to his degree.
 3. **20 hours of community service,** which will be carried out under the guidance and supervision of the Office of the Dean of Students **within six months of the beginning of the first semester of 2022-2023.** The student shall not receive certification of his entitlement to his degree and/or a certificate attesting to the completion of his studies before completing this quota of hours.⁴
10. This decision will be published without specifying the student's name or any other identifying information.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Office

²To complete the hours, the student must contact Ms. Lisa Sharon via email: lisa.sharon@idc.ac.il. It is hereby clarified that no overlap will be allowed between the projects carried out by the scholarship recipients and those imposed in the framework of a disciplinary offense.