

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 29/2008

בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הנילון)

1.9.2008

ב' באלול תשס"ח

החלטה

הנילון הינו סטודנט בבית הספר לפסיכולוגיה במרכז הבינתחומי. הנילון הואשם בביצוע עבירות על סעיפים (1)2, (3)2, (5)2, (6)2, (11)2 ו-(17)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת") בכך שהעתיק ממחברת מבחן של סטודנט אחר, בלא ידיעתו של האחר בקורס "סטטיסטיקה" ("SPSS").

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום ראשון, ה' – 31 לאוגוסט 2008, א' באלול תשס"ח, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והנילון בעצמו אשר ציין כי מעשה העבירה שבביצעו הודה היה ספונטאני ולא מתוכנן ונבע ממצוקות שונות.

טרם הדיון (הן בפני המרצה והמתרגלת והן בפני הקובלת) ובמסגרת הדיון עצמו הודה הנילון באשמה ונטל אחריות על מעשה ההעתקה שביצע.

פועל יוצא הנילון מורשע **בדין על יסוד הודאתו בעובדות**, בעבירות על סעיפים (1)2, (3)2, (5)2, (6)2, (11)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי, עבירות אותן עבר בהיותו סטודנט שנה א'.

אין כל ספק, כי עבירת ההעתקה בבחינה היא עבירה חמורה ביותר שיש בה על-פי טיבה משום חוסר ניקיון כפיים, פגיעה בטוהר המידות ובאמות המידה המוסריות המחייבות כל סטודנט במרכז הבינתחומי. המבחן הוא מנשמת אפו של הלימוד האוניברסיטאי. לרוב, הוא שקובע את ציונו הסופי של הסטודנט בקורס. פועל יוצא, העתקה במבחן מחייבת ענישה חמורה ביותר.

אשר על כן, כלל הוא בסעיף 3(ב) לתקנון המשמעת (הדן בעונשי מינימום), כי מי שהובא לדיון משמעתי בעבירה של העתקה במבחן ונמצא אשם בעבירה, צריך להיות מורחק מן הלימודים הרחקה של ממש ובפועל למשך סמסטר אחד לפחות. זה הכלל ואי הרחקה בפועל, עונש המוחלף בהרחקה על תנאי (המותר על-פי סעיף 3(ד) לתקנון המשמעת), הוא היוצא מן הכלל, והוא צריך להתייחד למקרים יוצאי דופן.

לאחר התלבטות מצאתי לנכון לפעול על-פי היוצא מן הכלל, לאור העובדה שהנילון הודה במיוחס לו, הודאה מיידית אשר חסכה זמן יקר (טרום ההליך המשמעתי ובמסגרתו), נטל אחריות והביע חרטה מלאה וצער על ביצוע המעשה.

כאמור, הנילון עשה כן מייד כשהועלה בפניו החשד הן בפני המרצה והמתרגלת והן בפני הקובלת וכמובן, במסגרת הדיון בפני.

לעניין זה ציינה בדיון הקובלת הנכבדה, שלה ניסיון רב בתיקי משמעת, כי מקרה זה הינו ייחודי לאור ההודאה המידית באשמה, שהינה חריג בנוף תיקי המשמעת, וכי לכן אין היא עומדת על הרחקתו של הנילון מהלימודים.

הנני תמים דעים עם הקובלת הנכבדה. להבנתי, לקיחת אחריות היא ערך עליון. כידוע, חזון המרכז הבינתחומי (כפי שמופיע בעמוד הראשון לידיעון לשנת הלימודים תשס"ח), מדבר ב'חרות ואחריות'. למרבה הצער, נטילת אחריות אישית הפכה, כמעט, לדבר לא מקובל במקומות רבים במדינת ישראל ואין צורך להרחיב בעניין.

אשר על כן, ולאור החשיבות שבקידום הערך בדבר נטילת אחריות מצאתי כי יש לתגמל במידת מה את מי שנטל אחריות אישית מוסרית על מעשה בלתי מוסרי בעליל שביצע - הודה ללא כל תירוץ ואף הבהיר בדיון, כי הוא מבין שהוא עתיד להיות מורחק בעקבות הודאתו בהעתקה ומקבל את הדין.

זהו הטעם שהביאני להקל עם הנילון בעניין עונש ההרחקה. ויודגש, ענישתו של כל נילון היא אינדיבידואלית, והממונה על המשמעת בוחן את עניינו של כל נילון ואינו קובע את עונשו אך על פי מהות העבירה שביצע.

נוכח כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנילון את העונשים הבאים:

1. **הרחקה לצמיתות על תנאי** – הרחקה מהלימודים במרכז הבינתחומי לצמיתות על תנאי לכל תקופת לימודי התואר הראשון והתנאי יתייחס לכל עבירה של חוסר יושר (סעיפים 2(2), 2(3), 2(4), 2(5) ו- 2(17) לתקנון המשמעת).
2. **נזיפה חמורה.**
3. **פסילת הקורס.**
4. **שלושים ושש (36) שעות שירות במערך ההתנדבות של הבינתחומי**, בפיקוח משרד דקאן הסטודנטים. לא יינתן לנילון אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

סבורני, כי ארבעת העונשים הללו מאזנים באופן ראוי בין חומרת העבירה, נסיבות המקרה המיוחדות (ההודאה המידית ונטילת האחריות) והאינטרסים בדבר גמול והרתעת היחיד והכלל.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 29/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Respondent)

September 1, 2008

Decision

The Respondent is a student at the School of Psychology at The Interdisciplinary Center. The Respondent has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(c), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**) for copying from another student's exam book, without the other student's knowledge, during an exam in the course "Statistics" ("SPSS").

The honorable Complainant, Mr. Orly Shaked and the Respondent himself were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Sunday, the 31st of August, 2008, the 1st of Elul 5768. The Respondent admitted to committing the offense and stated that it was a spontaneous act which was not planned in advance and was the result of various hardships.

Before the hearing (both in the presence of the Lecturer and Instructor and in the presence of the Complainant) as well as during the hearing itself the Respondent admitted to committing the offense and he took full responsibility for the act of copying.

Consequently, **based on his admission to the facts, the Respondent is declared guilty** of offenses under clauses 2(a), 2(c), 2(e), 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Code of The Interdisciplinary Center; offenses he committed as a freshman.

There is no doubt that copying on an exam is one of the most serious offenses which is dishonest, and harms the integrity and the moral obligation demanded of each student at the Interdisciplinary Center. Exams are the essence of university studies. Accordingly, copying on exams requires the most severe punishment.

Hence, the rule under clause 3(b) of the Disciplinary Code (which relates to minimum punishment) determines that any student who is brought before a disciplinary hearing for copying on an exam and is found guilty must be actually suspended from studies at the Center for at least one semester. This is the rule whereby not imposing actual suspension, but instead conditional suspension (which is permitted under clause 3(d) of the Disciplinary Code) is the exception, which should be applied only in exceptional cases.

After deliberation I believe that it is appropriate to apply the exception in this case, since the Respondent immediately admitted to committing the offense (at the preliminary hearing), saving precious time, took responsibility and expressed full regret and sorrow for committing the act. As

stated the Respondent did so immediately, as soon as the accusation was brought to my attention, both in the presence of the lecturer and the instructor and in the presence of the Complainant, during the hearing before me.

As for this matter, during the hearing the honorable Complainant, who has vast experience with disciplinary cases, stated that this case is exceptional in light of the immediate admission on the part of the Respondent, which is irregular in disciplinary cases and thus she does not insist on his actual suspension from studies.

I share the same opinion as the respectable Complainant. It is my understanding that **taking responsibility is of the highest value**. As is known, **the vision of the Interdisciplinary Center** (as it appears on the first page of the Yedion – Student Handbook – of the year 5768) relates to **'liberty and responsibility'**. Unfortunately, taking personal responsibility has become almost unc customary in most places in the State of Israel. There is no need to expand on this point.

Therefore, and in light of the importance of promoting the issue of taking responsibility I have decided to somewhat reward the Respondent who has taken personal moral responsibility for his clear immoral act – i.e. he admitted to the offense without giving any excuses and he clarified at the hearing that he knew he would be suspended as a result of his admission of copying and he accepts the punishment.

This is what has brought me to appease the punishment of suspension of the Respondent from studies at the Center. Yet it is important to emphasize that the punishment of each Respondent is individual. The person in charge of discipline examines the case of each Respondent separately and does not determine his punishment only based on the essence of the offense he committed.

In light of the aforesaid I impose the following punishment on the Respondent:

1. **Conditional Expulsion for Eternity** – Expulsion from studies at the Interdisciplinary Center for eternity, on condition for the entire period of his studies towards a bachelor's degree and the condition relates to any dishonest offense (under clauses 2(b), 2(c), 2(d), 2(e) and 2(q) of the Disciplinary Code).
2. **Severe reprimand.**
3. **Disqualification of the course.**
4. **Thirty six (36) hours of service as part of the community service at the Interdisciplinary Center**, under the supervision of the Student Dean's Office. The Respondent shall not receive certification of his entitlement to his degree until he has completed the said service.

I believe that the four punishments listed above appropriately balance between the severity of the offense, the special circumstances of the case (immediate admission and taking responsibility) and the interests of compensation and deterrence of the individual and the general student body.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat, In Charge of Discipline