

ועדת ערר - המרכז הבינתחומי הרצליה

בפני :

ד"ר הלל סומר – יו"ר
ד"ר אורית טיקוצינסקי
מר אופיר יחזקאלי

ערעור על החלטת הממונה על המשמעת
עו"ד אסף פורת מיום 29/12/2008
בתיק משמעת 51/2008
בעניינה של תלמידה פלונית

בשם המערערת :

עו"ד גיא פלנטר

בשם הקובלת :

עו"ד איריס אילוטוביץ-סגל

החלטה

המערערת הורשעה בידי הממונה על המשמעת בהגשת עבודה סמינריונית שחלקים ממנה הועתקו. המערערת ערערה על חומרת העונש שהוטל עליה ע"י הממונה על המשמעת לפיו, בין היתר, הורחקה בפועל למשך ארבעה סמסטרים (שנתיים) החל מסמסטר ב' תשס"ט.

בא כוח המערערת הגיש לנו ערעור מפורט ומנומק, ובו נימוקים רבים.

אחד הנושאים המרכזיים שעלה בדיון בפני הממונה על המשמעת היה האם העבודה "אינה מקורית בחלקים נרחבים" כלשונו של סעיף 3(ב)3 לתקנון המשמעת, שאז מחייב תקנון המשמעת עונש מינימום של הרחקה מהלימודים במרכז למשך שנתיים (העונש שהוטל). המערערת הציגה בפני הממונה על המשמעת, ועוד יותר מכך בערעור, גרסה לפיה את עיקר העבודה כתבה בעצמה, והחלקים המועתקים אינם מהווים, מבחינה מהותית, את עיקר העבודה.

אלא שבפתח הדיון בפנינו הוברר כי בבדיקה מעמיקה יותר של עבודת הסמינריון התגלה כי חלקים ניכרים נוספים מעבודתה מהווים העתקה. היקפה הניכר של ההעתקה הנוספת משליך לחובת המערערת בשניים: ראשית, אין עוד ספק כי "העבודה אינה מקורית בחלקים נרחבים" (ויתכן אף כי היא הגיעה לדרגת "עבודה

סמינריונית שבעיקרה אינה מקורית" – עבירה שבגינה קובע סעיף 3(ב)(2) לתקנון עונש מינימום של הרחקה לצמיתות). שנית, מסתבר, לצערנו, כי המערערת לא אמרה אמת בגרסתה בפני הממונה על המשמעת ואף בערעורה לפנינו.

לאור הממצא האמור החליטה המערערת, לאחר שנועצה בפרקליטה, לחזור בה מערעורה. בנסיבות העניין, הסכימה ב"כ הקובלת כי המרכז הבינתחומי לא יערער תוך בקשה להחמיר את העונש בשל גילוי ההעתקות הנוספות.

הערעור מתבטל איפוא, ופסק הדין של הממונה על המשמעת יישאר בתוקפו.

ניתן היום, יום א', י"א בניסן תשס"ט (5/4/2009)

מר אופיר יחזקאלי

ד"ר הלל סומר

ד"ר אורית טיקוצינסקי

Appeal Committee – The Interdisciplinary Center Herzliya

Before: Dr. Hillel Sommer – Chairman
Dr. Orit Tykocinski
Mr. Ofir Yeheskel

Appeal on the Decision given on December 29, 2008 in Disciplinary File 51/2008 by Adv. Assaf Porat, the disciplinary officer, in the matter of Student A

On behalf of the Appellant: Adv. Guy Planter

On behalf of the Complainant: Adv. Iris Ilotovitch Segal

Decision

The Appellant was convicted by the disciplinary officer of submitting a seminar paper with parts copied from other sources. The Appellant appealed on the severity of the punishment imposed upon her by the disciplinary officer whereby among other punishments she was suspended for a period of 4 semesters (2 years) beginning the second semester of 2008/9.

The representative of the Appellant filed a detailed and articulate appeal, with many arguments.

One of the central subjects raised in the hearing before the disciplinary officer was whether the main paper "contains large sections of unoriginal work " as stated in article 3b(3) of the disciplinary regulations, in which case the disciplinary regulations require a punishment of a minimum of suspension from studies for two years (the punishment imposed). The Appellant presented before the disciplinary officer and once again during the appeal a version whereby she wrote the main part of the paper herself and the parts copied did not constitute, from the substantial perspective, the main parts of the paper.

However, at the opening of the hearing before us and through a more extensive examination of the paper additional extensive parts of her paper were found to be copied. The additional extensive sections that were copied implies the following about the Appellant: firstly, there is no doubt now that " the paper contains large sections of unoriginal work (and perhaps it even reached the scope of "a seminar paper that consists mainly of unoriginal work" – an offense under article 3.b.(2) of the regulations which states that a minimum of permanent suspension be imposed on the offender. Secondly, to my regret the Appellant did not tell the truth to the disciplinary officer nor during the appeal before us.

In light of the above finding, the Appellant, after consulting with her advocate, decided to withdraw her appeal. Under the circumstances of this case, the Complainant agreed that the Interdisciplinary Center shall not appeal the decision by requesting a more severe punishment in light of the new findings of additional sections of unoriginal work.

The appeal is therefore cancelled and the decision of the disciplinary officer will remain valid.

Given today, Sunday, the 11th of Nissan 5769 (April 5, 2009).

Dr. Orit Tykocinski

Dr. Hillel Sommer

Mr. Ofir Yehezkeli