

**The English version of this Decision immediately follows.**

### המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ד באב תשע"ד  
20 באוגוסט 2014

תיק משמעת 14/2014  
בעניין סטודנט **פלוני** – (להלן: הסטודנט)

### החלטה

#### א. פתח דבר

1. הנילון הוא סטודנט אשר סיים את השנה הראשונה ללימודיו. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(4), 2(6), 2(12), 2(19) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). במהלך בדיקת עבודה אקדמית שהוגשה במסגרת קורס אקדמי עלה חשד כי הסטודנט העתיק מעבודתה של סטודנטית אחרת בקורס, כפי שיפורט בהמשך.
2. ביום ראשון ה- 17.08.14 התקיים דיון בנוכחות הקובלת, הגב' אורלי שקד, גב' זהבית קרן, מ"מ רכזת הוועדה, נציגת אגודת הסטודנטים, הסטודנט הנילון והח"מ.

#### ב. העובדות הצריכות לעניין

3. במסגרת קורס אקדמי נדרשו הסטודנטים, כחלק מהתנאים להשלמת הקורס, להגיש מספר עבודות. משקלה של כל עבודה בציון הסופי 4 נקודות.
4. הגשת העבודות נעשתה באמצעות הדוא"ל. כמה שעות בודדות לקראת מועד הגשת העבודה נשוא תיק דנא, ביקש הסטודנט מחברתו ללימודים (להלן: "**פלונית**") לעיין בעבודתה. **פלונית** נענתה לבקשתו של הסטודנט והעבירה לו, באמצעות המייל, את עבודתה.
5. הסטודנט עיין בעבודה ושמר אותה על גבי המחשב שלו. בבואו להגיש את עבודתו, שלח למתרגל הקורס את עבודתה של **פלונית** במקום את עבודתו שלו. מתרגל הקורס זיהה כי הסטודנט הגיש את אותה עבודה בדיוק שהגישה **פלונית** ובשל כך הוגשה תלונה כנגדו. יוער, כי מדובר בעבודה קצרה של עמוד וחצי עד שניים לכל היותר.

#### ג. טענות הצדדים

6. ביום 30.06.14 הגיב הסטודנט, בכתב, לחשדות נגדו והטעים, כי עניין לנו בטעות בתום לב. לדבריו, הוא התבלבל ובטעות שלח למתרגל את הקובץ המכיל את עבודתה של **פלונית** במקום לשלוח לו את הקובץ עם עבודתו שלו. לדבריו, ביקש **מפלונית** לעיין בעבודתה על מנת שיוכל להיעזר בה ולבנות לעצמו סיכום שהרי מתקשה "בבניית סיכומים" כדבריו ורק רצה לקבל פרספקטיבה על מבנה העבודה (כמפורט בכתב תגובתו של הסטודנט מיום 30.06.14).

7. במהלך הדיון ציין הסטודנט כי לא עשה כל שימוש פסול בעבודתה של **פלונית**. לטענתו, כל שעשה הוא - עיין בעבודתה כדי להיות בטוח שעבודתו כתובה בצורה נאותה וזאת מבלי ששינה דבר וחצי דבר בעבודתו. עוד הוסיף כי לא הושפע מעבודתה של **פלונית** בשום צורה ודרך; לא שכתב מאומה מדבריה ולא עשה שימוש ברעיונות והטיעונים שהציגה (עמוד 4 לפרוטוקול).
8. הסטודנט הבהיר בדיון, כי עבודתו הייתה כבר כתובה עת קיבל במייל את עבודתה של **פלונית**. לאחר שהשווה בין העבודות, התברר לו כי עבודתו נכתבה בצורה נאותה לטעמו ולפיכך, לא הייתה לו כל סיבה כי ישנה ויערוך מחדש את עבודתו.
9. מנגד, הקובלת ציינה כי רואה בחומרה את התנהלותו של הסטודנט קרי - שליחת עבודה של **פלונית** למרצה כאילו מדובר בעבודתו שלו, דבר אשר העלה חדש שמא **פלונית** היא זו שהעתיקה, ובנוסף שימוש הפסול שעשה בעבודה בה עיין. הקובלת אף ציינה כי מתקשה לקבל את גרסתו של הסטודנט לפיה לא עשה שימוש בעבודה של **פלונית** ולראייה, הדמיון הרב בין העבודות.

#### ד. הכרעה

10. שני עניינים מהותיים עומדים על הפרק. האחד; גרסתו הבעייתית של הסטודנט. השני; עצם קבלת עבודה מוגמרת מחברה לספסל הלימודים.
11. באשר לעניין הראשון: מצאתי כי קיים פער בין הגרסה שמסר בתגובתו בכתב אל מול הגרסה אותה הציג במהלך הדיון. בתגובתו בכתב מיום 30.06.14 ציין הסטודנט, כהאי לישנא: **"יידוע לי כי עזרה תהיה אשר תהיה מכל סטודנט אחר הנה פסולה. אוסיף ואתנצל על כך שהשתמשתי במבנה הסיכום של פלונית"**. (ההדגשה אינה במקור).
- הנה אם כך, בתגובתו הסטודנט מודה כי עשה שימוש בעבודתה של **פלונית** עת ניגש לכתוב את עבודתו. הודאתו זו אינה מתיישבת עם הגרסה שמסר במהלך הדיון לפיה לא עשה כל שימוש בעבודתה של **פלונית**. בנוסף טען, כי עבודתו הייתה כבר כתובה בו בעת שקיבל את עבודתה של **פלונית** ולא שינה בה דבר בעקבות העיון בעבודתה.
12. יוטעם, כי גרסתו זו של הסטודנט, לפיה עשה שימוש בעבודתה של **פלונית** הגיונית היא עד מאוד. מעיון בשתי העבודות עולה, כי גרסתו זו מקבלת משנה תוקף. השוואה בין העבודות מעלה כי קיים דמיון רב במבנה העבודה הכולל, בין היתר, את סדר הצגת הפסקאות; סדר העלאת הטיעונים; עימוד; פונט; היקף העבודה כולה.
13. לפיכך, מבין שתי הגרסאות הסותרות שמסר, הנני מבכר את הגרסה שבכתב - בה מודה כי עשה שימוש בעבודתה של **פלונית** - על פני הגרסה שמסר בדיון במסגרתה טען כי לא עשה שום שימוש בעבודתה של **פלונית**.
14. על בסיס הודאתו בכתב, ועל בסיס השוואת שתי העבודות מתברר, מעל לספק סביר, כי הסטודנט אכן עשה שימוש פסול בעבודתה של **פלונית** בזמן שכתב את עבודתו.
15. באשר לעניין השני, עצם קבלת עבודתה של **פלונית**; יש לציין כי סעיף 8 (ה) לתקנון הלימודים אסר באופן מפורש שימוש בעבודות מוכנות של חברים לספסל הלימודים. כך מורה הסעיף: **"כל עבודת בית ועבודה סמינריונית המוגשת על ידי סטודנט חייבת להיות פרי עטו של הסטודנט. הסטודנטים רשאים לעבוד בקבוצות בעת הכנת לקראת כתיבת העבודות, אולם כל סטודנט חייב לכתוב את נוסח העבודה"**

**בעצמו ולא במשותף.** עבודות שנוסחן דומה תפסלנה בגין העתקה, ותהווה עבירה על תקנון המשמעת" (ההדגשה אינה במקור).

ובהמשך הסעיף נאמר:

**"מובהר בזאת, כי עבודה מוכנה שהועברה לסטודנט אחר, טרם הגשתה ונעשה בה שימוש לעבודה אחרת או להעתקה – תיפסל"** (ההדגשה אינה במקור).

16. כאמור, הסטודנט הודה כי קיבל עבודה מוגמרת שעות ספורות לפני מועד הגשת העבודות. בנוסף, הודה כי עשה שימוש בעבודתה של פלונית והלכה למעשה כתב את נוסח עבודתו במשותף עם פלונית בניגוד לאמור בסעיף 8 (ה) לתקנון הלימודים. אשר על כן, אין חולק כי הפר הן את תקנון הלימודים והן את תקנון המשמעת ביחס לסעיפים המוזכרים לעיל.

17. במהלך הדיון טענה נציגת האגודה כי אין מדובר בהעתקה ו/או בהונאה בעת כתיבת עבודה אקדמית. כמו כן הטעימה, כי לא ניתן להוכיח שהסטודנט אכן עשה שימוש - הלכה למעשה - בעבודתה של פלונית שהרי טען במהלך הדיון כי לא נעזר בעבודתה של פלונית.

18. דוחה אני את טענותיה. לעניות דעתי, עצם קבלת עבודה מוגמרת מחבר לספסל הלימודים, בסמוך להגשת העבודה על מנת לעיין בה ולהשוות בין העבודות, הנה בבחינת "שימוש" בעבודה כלשון סעיף 8(ה) לתקנון הלימודים ומהווה הונאה ומצג שווא בעבודת בית. שהרי אין מחלוקת שהסטודנט לא הכין את עבודתו באופן עצמאי אלא נעזר, כהודאתו, בעבודתה של פלונית. אנהיר את דבריי. סעיף 4 לתקנון המשמעת קובע כך:

**"הונאה או מצג שווא בעבודת בית, בעבודה סמינריונית, או בעבודה אחרת המוטלת על הסטודנט בקשר עם לימודיו, כולל הפרה של הוראות הנוגעות לביצוע אותה עבודה, וכן סיוע לאחר לעשות משעה כזה".**

19. תכליתו של סעיף 4 לתקנון המשמעת הוא למנוע מצב בו סטודנטים סוטים מדרך הישר בעת כתיבת והגשת עבודה אקדמית והכל כדי להגיע להישגים אקדמיים שלא אליבא דכישוריהם ובאמצעים פסולים. עיון בעבודה מוכנה או למצער, עבודה שמרביתה הושלמה, הנה הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבת עבודה אקדמית ומהווה סטייה ברורה מדרך הישר בה ראוי לנהוג.

20. שהרי מה יעשה סטודנט המעיין בעבודה של חברו ללימודים ומגלה לפתע כי טעה בהבנת השאלה או לחילופין, מגלה כי תשובתו חסרה ואינה מספקת ביחס לתשובה שראה בעבודה של חברו? הרי לשם מה ביקש לעיין בעבודה של חברו אם לא כדי לתקן את עבודתו במידת הצורך?

21. כידוע, לסטודנטים שמורה הזכות לעבוד בקבוצות בטרם כותבים את עבודתם. כמו כן, הסטודנטים רשאים להתייעץ ולהחליף דעות בטרם ניגשים לכתוב את עבודתם ורשאים אף להתייעץ מהלך כתיבת העבודה. יחד עם זאת, הליך כתיבת העבודה הוא הליך עצמאי במסגרתו הסטודנטים אינם רשאים לעיין בעבודה מוכנה של חבר לספסל הלימודים.

22. **יובהר באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי עבודה של חבר ללימודים איננה בבחינת חומר עזר היכול לשמש את הסטודנטים בעת כתיבת עבודה אקדמית.** זהו קו הגבול הדק העובר בין עבודה משותפת ולגיטימית בקבוצות לימוד; סיעור מוחות והחלפת רעיונות ובין כתיבת עבודה שאינה נעשית באופן עצמאי תוך שימוש

- פסול בחומרים שאינם מותרים. כאמור, עצם העיון בעבודה מוגמרת מהווה הונאה בכתיבת עבודה אקדמית, בין אם הדבר סייע בידי הסטודנט ובין אם לאו.
23. על מנת לחדד את הסוגיה אתייחס בקצרה לסעיף 3 לתקנון המשמעת הקובע, כי הונאה בבחינה כוללת, בין היתר, החזקת חומר אסור. רוצה לומר, כי עצם החזקת החומר האסור בעת בחינה - בין אם נעשה בו שימוש בעת הבחינה ובין אם לאו - בין אם סייע לסטודנט הלכה למעשה ובין אם לאו; מהווה הונאה בבחינה.
24. כך לטעמי צריכים להיות פני הדברים אף במקרה דנא. עצם העיון בעבודה מוגמרת או בעבודה בשלבי סיום ולקראת הגשתה, במטרה לשפר את העבודה של המעיין בה, מהווה הונאה בכתיבת עבודה אקדמית, בין אם אכן נעשה בה שימוש ובין אם לאו. לפיכך, אף אם הייתי מקבל את טענותיו של הסטודנט הנילון לפיהן לא עשה כל שימוש בעבודתה של פלונית (למעט עיון בה) ולא הושפע ממנה בשום אופן, עדיין יש להרשיעו בהונאה בכתיבת עבודה אקדמית.
25. על כל פנים, אין זה המקרה. הסטודנט הודה כי נעזר ב עבודתה של פלונית בעת שכתב את עבודתו. לפיכך, הנני מרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו כמפורט ברישא של ההחלטה.

### העונש

26. מדובר בהונאה בעבודה אקדמית המהווה עבירה חמורה המחייבת ענישה מרתיעה. מחובתנו למגר תופעות מעין אלה. על ציבור הסטודנטים להפנים, כי עיון בעבודה של חבר לספסל הלימודים מהווה הונאה בעבודה, עבירת חוסר יושר אשר בצידה עונש משמעותי אשר יש בו כדי לפגוע בהמשך דרכם האקדמית והמקצועית.
27. בהינתן כי מדובר בעבודה שמשקלה נמוך מאוד, 4 אחוז מהציון הסופי, החלטתי שעונש הרחקה בפועל אינו מידתי. בתום הדיון ולאחר שמיעת הגורמים הרלבנטיים ועיון בראיות, הגעתי לכלל מסקנה כי העונש ההולם בנסיבות העניין הנו, כדלקמן:
- א. פסילת הקורס.**
- ב. עיכוב מתן זכאות לתואר למשך שלושה חודשים.** העיכוב ייכנס לתוקף מיום בו יהיה הסטודנט זכאי לתואר.
- ג. עונש הרחקה לסמסטר, על תנאי, באם יעבור עבירת חוסר יושר אקדמי הנמנית עם אחת העבירות המנויות ברישא של החלטה זו. עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו במשך שנה (עד לתחילת שנת הלימודים תשע"ו).**
- ד. **10 שעות שירות למען הקהילה** בפיקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור או תעודה המעידים על סיום הלימודים וזכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

ההחלטה תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

The Interdisciplinary Center Herzliya

August 20, 2014

Disciplinary File No 14/2014

In the Matter of **Student A** – (hereinafter: The Student)

**Decision**

**A. Introduction**

1. The accused is a student who completed his freshman year. The Student has been accused of committing offenses under clauses 2(d), 2(f), 2(l) and 2(s) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**"). Upon checking an academic assignment submitted in an academic course suspicion arose that the Student copied from the work of another student in the course, as detailed below.
2. On October 17, 2014 a hearing was held in the presence of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, Ms. Zahavit Keren, acting Committee Coordinator, the accused Student, a representative of the Student Union and the undersigned.

**B. The Essential Facts in this Case**

3. In an academic course the students were required, as part of the prerequisites to complete the course, to submit several assignments. The weight of each assignment in the final grade was 4 points.
4. The assignments were submitted by email. Several hours before the due time of the assignment under discussion in this case the Student asked a fellow student (hereinafter Student B) to review her assignment. Student B agreed to the Student's request and sent him her assignment by email.
5. The Student reviewed the assignment and saved it on his computer. When it was time to submit the assignment the Student sent the teaching assistant of the course Student B's assignment instead of his own. The teaching assistant discovered that the Student submitted the exact same work Student B submitted and thus filed a complaint against him. It should be emphasized that this concerns a short assignment consisting of 1.5 to 2 pages at most.

**C. The Claims of the Parties**

6. On June 30, 2014 the Student responded in writing to the suspicions against him and claimed that this case concerns an innocent mistake. He was confused and by mistake he sent the teaching assistant the file that contained Student B's work instead of sending the file with his own work. According to the Student, he asked Student B to see her work in order to use it to create a summary for himself because, according to his statement, he has difficulty in summarizing and he only wanted to get a idea of the structure of the assignment (as detailed in the Student's response dated June 30, 2014).

7. During the hearing the Student noted that he did not make any wrongful use of Student B's assignment. He argued that all he did was review the assignment in order to be certain that his work was written properly and he did not change anything in his work. He also added that he was not influenced by Student B's work in any way whatsoever; he did not write anything from her work and he did not use her ideas or the claims that she presented (page 4 of the Protocol).
8. The Student clarified during the hearing that his work had already been written when he received the email with Student B's assignment. After he compared the two works it became apparent to him that his work had been written properly in his opinion and thus there was no need for him to change or redo his work.
9. In contrast the Complainant noted that she views his conduct very severely, namely, his sending Student B's assignment as though it was his own assignment, which caused suspicion that Student B was the one who copied and furthermore the illegitimate use of her assignment, which he looked over. The Complainant also noted that she finds it hard to accept the Student's claim that he did not use Student B's work and evidence of this is the great similarity between the two assignments.

#### D. Decision

10. There are two substantial issues at hand. One is the problematic version of the Student. The second is merely the fact that the Student received a completed assignment from a peer.
11. With regard to the first issue: I found that there is a gap between the version the Student gave in his written response and the version he presented during the hearing. In his response in writing dated June 30, 2014 the Student noted in his words:

*"I know that any help whatsoever from another student is wrong. **I will add and apologize for using the structure of Student B's summary**".* (the bold print does not appear in the original text).

Thus, if this is the case, the Student, in his response, admits that he made use of Student B's work when he wrote his own. His admission does not correspond with the version that he presented during the hearing where he claimed that he did not use Student B's work. Furthermore, he argued that his work had already been written when he received Student B's assignment and he did not make any changes after reviewing her work.

12. It is noteworthy that the Student's version whereby he made use of Student B's work is very logical. From reviewing both assignments, it is apparent that this version is confirmed. A comparison of the assignments shows that there is a great similarity between the structure of the work including, inter alia, the order in which the paragraphs appear, the order of the claims raised, the pagination, the font, and the entire scope of the work.
13. Therefore, between the two conflicting versions I am choosing the written version in which the Student admits to using Student B's work over the version he presented at the hearing in which he claimed that he made no use of Student B's work.

14. Based on the Student's admission in writing and based on a comparison between the assignments it is apparent beyond reasonable doubt that the Student indeed wrongfully used Student B's work when writing his own.
15. As for the second issue, the mere fact of receiving Student B's work; we should not that clause 8(e) of the Academic regulations explicitly prohibits the use of prepared assignments of peers. The clause states:  
  
*Every assignment and seminar paper submitted by a student must be the result of his/her own efforts. Students may work in groups to prepare for writing an assignment, **but each student must write the actual assignment by himself/herself**. Assignments with similar wording will be disqualified for plagiarism and the students will be considered to have violated the disciplinary regulations.* (the bold underlined print does not appear in the original text)  
The clause continues:  
***Please note that any assignment that has been prepared will be disqualified if it is given to another student before it is submitted and is used to write another assignment or copied.*** (the bold print does not appear in the original text).
16. As stated the Student admitted to receiving the final work several hours before the due time of the assignment. Moreover, he admitted that he used Student B's work and actually wrote his version together with Student B contrary to clause 8 (e) of the Academic Regulations. Thus, there is no dispute that he infringed the Academic Regulations and the Disciplinary Regulations under the clauses listed above.
17. During the hearing the Student Union Representative argued that this was not a case of copying and/or deceit when writing the academic assignment. In addition she claimed that it cannot be proven that the Student indeed actually used Student B's assignment since he claimed during the hearing that he did not use Student B's work.
18. I refute her arguments. In my humble opinion, the mere fact that the Student received the final work from a peer close to the time of submitting the work in order to compare the two assignments, falls under "used" the assignment as stated in clause 8 (e) of the Academic regulations and constitutes deceit and misrepresentation on an assignment. There is no dispute that the Student did not prepare his work completely independently but rather was assisted, as he admitted, by Student B's work.
19. The purpose of clause 4 of the regulations is to prevent situations in which students deviate from the honest path when writing and submitting an academic assignment and all in order to acquire achievements not according to their skills and by illegitimate means. Reviewing a prepared assignment or regretfully an assignment almost completed is an infraction of the instructions for writing academic work and constitutes a clear deviation from the honest path that should be taken.
20. What will a student who reviews work done by his peer do when he suddenly discovers that he misunderstood a question or finds that his answer is lacking and is not suffice in relation to the answer he saw on his peer's work? Why did he ask to see his fellow student's work if not to correct his work where needed?
21. As you know students are entitled to work in groups before writing an assignment. Also, students are entitled to consult one another and exchange ideas before embarking on writing

the work and they are even entitled to consult one another when writing the work. Nonetheless, the writing process is an independent process whereby students are not entitled to review a fellow student's work that is ready.

22. **It is hereby unequivocally clarified that fellow student's work is not to be considered material that can be used by students when writing their academic work.** That is the thin line which is drawn between legitimate joint work in a study group, brainstorming and exchange of ideas and writing work that is not done in an independent manner while illegitimately using materials which are prohibited. As stated, the mere review of the final work constitutes deceit in writing academic assignments, whether it helped or did not help the student.
23. In order to elucidate this issue I will briefly refer to clause 3 of the Disciplinary Regulations which states that cheating on an exam includes inter alia, the possession of prohibited material. I would like to state that the mere possession of prohibited material in an exam whether it was used or not during the exam and whether it actually helped the student or not constitutes cheating on an exam.
24. Thus, in my opinion this is the way it has to be in this case as well. The mere review of the final work or work in its final stages before submission in order to improve the work of the person reviewing it, constitutes cheating on an academic assignment, whether it was used or not. Therefore, even if I would accept the accused student's claim whereby he did not make use of Student B's work (except viewing it) and he was not influenced by it in any manner whatsoever, he still should be convicted of cheating on writing an academic paper.
25. In any case, this is not the case. The Student admitted that Student B's paper helped him when he was writing his paper. Therefore, I am convicting the Student of the offenses of which he accused as detailed in the beginning of this decision.

## E. Punishment

26. This is a matter of cheating on an academic assignment which constitutes a severe offense that warrants deterrent punishment. It is our duty to eradicate this phenomenon. The students must internalize that reviewing the work of a fellow student constitutes cheating on an assignment, a dishonest offense which will result in substantial punishment that may affect students' academic and professional paths.
27. Since this is an assignment with a low weight, 4% of the final grade, I have decided that the punishment of suspension is not proportional. At the end of the hearing and after hearing the relevant factors and reviewing the evidence I have come to the conclusion that the following punishment is appropriate in the case before us:
  - a. **Disqualification of the course.**
  - b. **Delay in providing the Student entitlement to his degree for a period of three months.** The delay shall become effective the day the student will be entitled to his degree.
  - c. **Conditional suspension from studies for one semester if the student shall commit an offense of academic dishonesty among the offenses listed at the beginning of this**

**decision. The conditional punishment shall remain valid for one year (until the beginning of the 2015-16 academic year).**

- d. **10 hours of community service** in the framework of the volunteer program at the Dean of Student's Office. The Student shall not receive any document or certificate testifying to the completion of his requirements for his degree before he has completed the said service.

This decision shall be publicized without designating the Student's name.

---

Shelly Malka, Adv.

Disciplinary Officer