

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"א סיון תשע"ה
08 יוני 2015

תיק משמעת מס' 4/2015

בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים (1)2, (6)2, (9)2 (13) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנט הואשם בכך שחמש דקות לאחר שהחלה בחינה בקורס אקדמי, ניגש למשגיחים, מסר את טופס הבחינה וביקש לצאת מהכיתה. המשגיחים הסבירו לסטודנט כי לא ניתן לצאת בחצי השעה הראשונה של הבחינה. הסטודנט התעלם מהנחיית המשגיחים ועזב את הכיתה. בהתנהלות זו הסטודנט מואשם, בין היתר, באי ציות להוראות של רשויות הבינתחומי ועובדיו, הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, הפרעה לסדרי הוראה והכלל כמפורט בתקנון.
2. ביום 14.05.15 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת גב' אורלי שקד, הסטודנט הנילו, מ"מ רכזת הועדה גב' אריאלה רדה והח"מ. יוטעם, כי הסטודנט בחר שלא להיות מיוצג על ידי עו"ד ו/או נציג מטעם אגודת הסטודנטים. במהלך הדיון נכח משקיף מטעם אגודת הסטודנטים, וזאת לבקשת בית הדין ולאחר שהסטודנט נתן את הסכמתו לכך.
3. יוער, כי במהלך חצי השעה הראשונה של הבחינה אין אפשרות לצאת מהכיתה, גם לא לשירותים. עוד יצוין, כי כניסת מאחרים מותרת עד 20 דקות מתחילת הבחינה. כאמור, הסטודנט ניגש לבחינה בקורס אקדמי. לאחר שעניין בבחינה, ומשהבין כי אינו בקיא בחומר, בחר שלא להמשיך בבחינה. לפיכך, ניגש לבוחנים ומסר להם את טופס הבחינה ופנה לצאת מהכיתה. כל זאת, כ-5 דקות לאחר תחילת הבחינה. חרף בקשת הבוחנים מהסטודנט שלא לצאת מהכיתה, הסטודנט יצא תוך התעלמות הן מהנהלים והן מבקשת הבוחנים.
4. כבר בפתח הדיון לכשנתבקש להשיב לפרטי הקובלנה, ציין כי מכיר את הטענות כנגדו ומודה במיוחד במיוחד. הסטודנט הוסיף וציין, כי אכן נאמר לו על ידי המשגיחים כי בהתאם לנהלים אין לצאת מהכיתה במהלך חצי שעה ראשונה של הבחינה. במענה לשאלת הח"מ האם מכיר בתכלית ההנחיה נשוא תיק דנן קרי- הבטחת טוהר הבחינות והימנעות מחשיפת חומר הבחינה בפני סטודנטים שאיחרו לבחינה - השיב בחיוב. כמו כן, במענה לשאלה מדוע בכל זאת בחר להתעלם מהנהלים ומבקשת המשגיחים ועזב את הכיתה בטרם עברה חצי שעה ראשונה השיב, כי לא מצא לנכון להישאר בכיתה ובחר ללכת לעבודה.

אשר על כן, נוכח הודאת הסטודנט במיוחס לו, הריני להרשיע אותו בהפרת סעיפים 2(1), 2(6), 2(9), 2(13) לתקנון.

5. לא מיותר לציין, כי כחלק מהליך המשמעת ולפי דרישת בית הדין, כל סטודנט אשר מוגשת כנגדו קובלנה נדרש להשיב בכתב על הטענות המופנות כנגדו. דרישה שכזו הוצגה בפני הסטודנט הנילון בטרם נקבע מועד דיון בעניינו. במענה לדרישה זו השיב הסטודנט לקובלת כהאי ליסנא: "תגובתי בכתב על התלונה היא 'אין תגובה'. התהליך המשמעתני לא באמת מעניין אותי, מדובר בתלונה מטופשת, ואני לא מתכוון לבזבז על זה זמן". (מייל ששלח לקובלת ביום שני ה-13.04.2015).

טיעונים לעונש:

6. הסטודנט ציין, כי אין בפיו דבר מה חשוב הרוצה להביאו בפני בית הדין ואין לו נסיבות אישיות מיוחדות. הסטודנט שב והטעים, כי עדיין אינו מבין מדוע נמצא בדיון משמעתני ולטעמו, מדובר בבזבוז זמן לא רק שלו, אלא של כל הנוכחים בדיון. לדבריו, אין מקום להשית עליו עונש כלשהו.

7. הקובלת ציינה, כי רואה בחומרה את התנהלותו של הסטודנט. לדבריה, העובדה לפיה הסטודנט מכיר בחשיבות ההנחיה נשוא תיק דן ומבין כי יציאה מהכיתה בטרם עברה חצי שעה מתחילת הבחינה יש בה כדי לפגוע בטוהר הבחינות, חרף ידיעתו זו בחר לעשות דין לעצמו תוך התעלמות מהנחיות המשגיחים. למעלה מזאת, ציינה כי התנהלותו של הסטודנט לאחר שהוגשה כנגדו קובלנה וסירובו להגיב בצורה עניינית לטענות כנגדו, מהווים הבעת זלזול והתעלמות מרשויות המשמעת. התנהגותו זו מהווה המשך ישיר להתנהלותו החוצפנית והמזלזלת במהלך הבחינה. באשר לשאלת העונש, מותירה הדבר לשיקול דעתו של בית הדין.

8. בצר לי אומר, כי התנהלותו של הסטודנט, כפי שבאה לידי ביטוי במהלך הבחינה הינה בבחינת חציית קו אדום שאין להשלים עמה. אנהיר את דבריי. ראשית; הסטודנט הפר במודע את נהלי הבחינה אשר נועדו להבטיח את טוהר הבחינות. לא זו אף זו, אף לאחר שהמשגיחים הסבו את תשומת ליבו והובהר לו כי הדבר פוגע בהליך התקין של הבחינה, בחר להתעלם במופגן מבקשתם ויצא מהכיתה. לא יעלה על הדעת שסטודנט יעשה דין לעצמו תוך התעלמות בצורה כה מזלזלת מבקשה לגיטימית וחשובה של אחד מעובדי הבינתחומי הרצליה במסגרת מילוי תפקידם, קל וחומר כאשר מדובר בבקשה שנועדה להבטיח את טוהר הבחינות.

9. ברי, כי המשגיחים עושים עבודתם נאמנה על מנת להבטיח שהבחינות תיערכנה בצורה תקינה והוגנת עבור טובת ציבור הסטודנטים. בקשתם של המשגיחים הייתה לגיטימית ומחויבת המציאות שהרי הסטודנט ראה זה מכבר את הבחינה בו בזמן שכניסתם של סטודנטים מאחרים עודנה אפשרית. הסטודנט דרס ברגל גסה את ההנחיות של הבינתחומי הרצליה אשר נועדו להבטיח את טוהר הבחינות; הפריע לקיום הבחינה והכשיל המשגיחים בעבודתם.

10. לא מיותר לציין, כי תשובתו של הסטודנט במענה לפנייתה של הקובלת לקבלת תגובתו בכתב ('תגובתי בכתב על התלונה היא 'אין תגובה'. התהליך המשמעותי לא באמת מעניין אותי, מדובר בתלונה מטופשת, ואני לא מתכוון לבזבז על זה זמן') מעידה על גישתו המזלזלת והחצופה גם כלפי רשויות המשמעת בבינתחומי. יובהר, כי זכותו של הסטודנט לנהל את הגנתו באופן שמוצא לנכון. יחד עם זאת, הסטודנט מפגין זלזול והתעלמות מהצורך החיוני של הבינתחומי הרצליה לשמור על טוהר הבחינות. יתרה מכך, אף במהלך הדיון הסטודנט הפגין יחס מזלזל כלפי בית הדין עת טען, כי ההליך המתקיים נגדו, לרבות הדיון עצמו וזימון הגורמים הרלוונטיים, הינם בבחינת בזבוז זמן.

11. לצערי, לא די בכך שהסטודנט מאן להפנים את חומרת מעשיו ואת הפסול שבהתנהלותו, הוא אף מצא לנכון להלין על עצם העובדה, כי רשויות המשמעת בבינתחומי מקדישים זמן ומשאבים לקיים בירור משמעותי ובתוך כך מטריחים אותו בעניין. יוטעם, כי בשום שלב של הדיון הסטודנט לא לקח אחריות על מעשיו; לא הביע חרטה הגם שהבין היטב כי פגע בטוהר הבחינות והפריע למהלך התקין של הבחינה תוך הכשלת צוות המשגיחים.

12. סיכומו של דבר; יוטעם כי אין להשלים עם התנהגות חצופה שכזו. סטודנט הבוחר לעשות דין לעצמו ומפריע למהלך התקין של הבחינה תוך התעלמות מהוראות עובדי הבינתחומי - באשר הם - במסגרת מילוי תפקידם, ראוי לעונש ההולם את חומרת המעשים. אשר על כן, החלטתי להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. **עונש הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת הלימודים תשע"ו.

ב. **10 שעות התנדבות לתועלת הציבור** במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור על סיום חובותיו לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

June 8, 2015

Disciplinary File No 4/2015

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: the Student) against whom a disciplinary complaint was filed accusing him of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(f), 2(i), and 2(m) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of the following. Five minutes after the exam began in an academic course the Student approached the proctors, gave them his exam sheet and asked to leave the classroom. The proctors explained to the Student that he could not leave in the first 30 minutes of the exam. The Student ignored the proctors' instructions and left the classroom. For this conduct the Student is accused, inter alia, of disobeying instructions of the Interdisciplinary authorities and their employees, infracting the instructions relating to exams, disturbing the orderly process of instruction, as detailed in the regulations.
2. On May 14, 2015 a hearing was held regarding this file with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, Acting Committee Coordinator, Ariella Rada and the undersigned. It should be noted that the Student chose not to be represented by a lawyer and/or by a representative from the Student Union. An observer from the Student Union was present during the hearing at the request of the tribunal and after consent was given by the Student.
3. It is emphasized that during the first 30 minutes of the exam students are not permitted to leave the room, not even to the restroom. It should also be emphasized that students arriving late to the exam can enter the room within 20 minutes from the time the exam began. As stated, the Student went to the exam in an academic course. After reviewing the exam and understanding that he is not proficient in the material, he chose not to continue to take the exam. Therefore, he approached the proctors, gave in his exam sheet to them and turned to leave the classroom. This all occurred approximately 5 minutes after the exam began. Despite the requests of the examiners asking the Student not to leave the classroom, the Student left the room while completely ignoring the procedures and the requests of the examiners.
4. Already at the beginning of the hearing when asked to respond to the details of the complaint, the Student noted that he is aware of the claims against him and he admits them. The Student added and noted that indeed the proctors told him that according to procedures students are not permitted to leave the exam room during the first 30 minutes of the exam. In response to the question of the undersigned whether he was aware of the purpose of the instruction which is the subject of this hearing – namely – ensuring the integrity of the exam and to avoid exposing the material on the exam to students who arrive late to the exam – he answered yes. Furthermore, in response to the question why in any case he decided to ignore procedures and

the request of the proctors and left the classroom before the first 30 minutes had passed, he answered that he decided not to stay in the exam room and chose to go to work.

Thus, in light of the Student's admission to the accusations against him, I am convicting him of infracting clauses 2(a), 2(f), 2(i) and 2(m) of the Regulations.

5. It is noteworthy, that as part of the disciplinary process and according to the demands of the tribunal, each student against whom a complaint is filed is requested to respond in writing to the claims against him. This request was presented to the accused student before the hearing date for his case was set. In response to this demand the Student responded as follows in these words: *"my written response to the complaint is 'no response'. The disciplinary process is not really of any interest to me, this is a stupid complaint, and I do not intend to waste time on it"*. (Mail sent to the Complainant on Monday April 13, 2015).

Arguments for Punishment

6. The Student noted that he did not have anything important that he wanted to say to the tribunal and he had no special personal circumstances. The Student again argued that he cannot understand why he was brought before the disciplinary hearing and in his opinion it is not only a waste of his time but also of everyone who is present at the hearing. In his opinion there is no reason to impart any punishment on him.
7. The Complainant noted that she deems the Student's conduct to be very grave. According to the Complainant the fact that the Student recognizes the importance of the instruction which is the subject of this case and understands that leaving the classroom before the first 30 minutes has passed can harm the integrity of the exam, he chose to take matters in his own hand despite this knowledge while ignoring the instructions and the proctors. Moreover, she noted that the conduct of the Student after a complaint was filed against him and his refusal to respond in a no-nonsense way to the claims against him constitute an expression of disrespect and disregard toward to the Disciplinary Authorities. His conduct constitutes direct continuation of his arrogant and disrespectful behavior during the exam. As for the question of punishment she leaves it to the discretion of the Tribunal.
8. I will regretfully state that in light of his conduct as expressed during the exam the Student crossed the line and such conduct cannot be tolerated. I will explain myself. The Student consciously disobeyed the exam procedures intended to ensure the integrity of the exam. Moreover, after the proctors called his attention to the fact and clarified that such conduct affects the orderly process of the exam he chose to demonstratively ignore their request and leave the room. It is unconceivable that a Student shall take matters into his own hands while blatantly ignoring the legitimate and important request of one of the employees of the Interdisciplinary Center Herzliya, presented as part of the fulfilment of his/her duty, let alone when the request is to ensure the integrity of the exam.
9. Undoubtedly, the proctors do their work devotionally in order to ensure that the exams are justly and correctly administered for the good of the entire student population. The request of the proctors was legitimate and essential since the Student already saw the exam while other students who were late to the exam were still permitted to enter the classroom. The student

blatantly disobeyed the instructions of the Interdisciplinary Center Herzliya which are intended to maintain the integrity of the exams; he disturbed the orderly process of the exam and caused the proctors to fail in doing their job.

10. It is notable that the Student's response to the Complainant's request to receive a response in writing to the complaint ("my written response to the complaint is 'no response'. The disciplinary process is not really of any interest to me, this is a stupid complaint, and I do not intend to waste time on it") testifies to his disregard and arrogance towards the Interdisciplinary Center's Disciplinary Authorities. It is hereby clarified that it is the right of the Student to manage his own defense as he deems fit. Nonetheless, the Student has demonstrated audacity and disregard of the essential need of the Interdisciplinary Center Herzliya to maintain the integrity of exams. Moreover, even during the hearing the Student demonstrated presumptuousness towards the tribunal when claiming that the action taken against him, including the hearing itself and summoning relevant entities is a waste of time.
11. To my regret, not only did the Student refuse to internalize the severity of his actions and the wrongness of his conduct, he also found it just to complain about the mere fact, that the Disciplinary Authorities at the Interdisciplinary Center dedicate time and resources to conduct a disciplinary inquiry and thereby bother him with this matter. It is hereby emphasized that at no point during the hearing did the Student take responsibility for his actions, express regret even once he understood that he jeopardized the integrity of the exams and disturbed the orderly and proper process of the exam while causing the team of proctors to fail at their job.
12. In summation, it is emphasized that we cannot accept such arrogant behavior. A student who chooses to take matters into his own hands and disturb the process of the exam while ignoring the instructions of the employees of the Interdisciplinary Center – whoever they may be – while doing their job should be imparted punishment appropriate for the severity of his actions. Therefore I have decided to impart the following punishment on the Student:
 - a. **Suspension from studies for one semester.** The punishment of suspension shall become effective the first semester of the 2015-2016 academic year.
 - b. **Ten hours of community service** – under the supervision of the Dean of Student Affairs Office. The Student shall not receive any certification or document testifying to completion of his studies and entitlement to his degree until he has completed the community service.

This decision shall be published without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer