

The English version of this Decision immediately follows.

ועדת ערר - המרכז הבינתחומי הרצליה

בפני :

ד"ר הלל סומר - יו"ר
פרופ' אורית טיקוצינסקי
מר ירדן בן יוסף

ערעור על החלטת הממונה על המשמעת
עו"ד שלי מלכה מיום 20 במאי 2014
בתיק משמעת 7/2014
בעניינו של סטודנט **פלוני**

בשם המערער :

מר אור קרבקי

בשם הקובלת :

גב' אורלי שקד

החלטה

הדיון בפני הממונה על המשמעת והחלטתו

1. הסטודנט המערער הורשע על ידי הממונה על המשמעת בגין מעשה הונאה בבחינה, עבירות על פי סעיפים (1), (2), (3), (5), (6), (12) לתקנון המשמעת.
2. המערער הואשם בכך שהכניס עמו לבחינה שנערכה בחומר סגור כ-60 דפים המכילים מבחנים ופתרונות משנים קודמות.
3. הממונה על המשמעת הטיל על הסטודנט את העונשים הבאים :
 - א. הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר אחד : סמסטר א' תשע"ה.
 - ב. פסילת הקורס.
 - ג. 15 שעות שירות למען הקהילה במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט תעודה או אישור על סיום חובותיו לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

הערעור

4. הסטודנט ערער בעיקר על חומרת עונשו. לשיטתו, עונשו הוחמר בשל מחלוקת עם המשגיחה בשאלה אם הוא הודה באופן מיידי כי הדפים שנתגלו במהלך הבחינה הם שלו או לא. בערעורו טען הסטודנט כי הוא נוטל אחריות על מעשיו.

היקף ההתערבות של ועדת הערר

5. כפי שנאמר בהחלטות רבות של ועדות ערר בעבר :

א. ככלל, על ועדת הערר לגלות איפוק בהתערבות בהחלטות הממונה. כך נובע בעיקר מהעובדה כי הממונה הוא שהופקד על "נושאי המשמעת" (סעיף 1 לתקנון המשמעת) ובידו הסמכות הקהילתית לקביעת מדיניות המשמעת במרכז הבינתחומי ואכיפתה. כממונה על "נושאי המשמעת" נחשף הממונה באופן בלתי אמצעי לעובדותיו של כל מקרה (ולעניין זה נתונה לו כמובן הסמכות לחקור את הנילושים והעדים בדיון שלפניו), מגמות ותלונות בתחום המשמעת במרכז הבינתחומי, בקשות לאכיפת משמעת (כגון מצד אגודת הסטודנטים) ומתפקידו לבצר ולאכוף דפוסי משמעת בהתאם למדיניות המשמעת של המרכז הבינתחומי כפי שהוא רואה לנכון להפעילה במסגרת תפקידו. כך, אם מטרתו של המרכז הבינתחומי כקהילה אקדמית, חברתית ואנושית לקדם ערכי התנהגות ומשמעת מסוימים מתפקידו של הממונה לאכוף זאת ואל לנו לקעקע מעמדו זה של הממונה בהמירו את שקול דעתו בשיקול דעתנו. כך עולה מהגיונם של דברים וכך עולה מהעובדה כי ועדת הערר אינה ממונה-על על המשמעת ומסמכותה של הועדה להתערב אך במספר מצומצם של החלטות הממונה היינו, החלטות ההרחקה בפועל מהמרכז הבינתחומי וגם זאת רק אם הסטודנט בחר בכך.

ב. עם זאת, אין כל ספק כי בתפקידו המעין-שיפוטי של הממונה על המשמעת כמכריע בזכויותיהם של סטודנטים עליו לנהוג בהליך הוגן וצודק (כהעדר משוא פנים, אי שרירות, הקפדה עם כללי הצדק הטבעי, פעילות בסמכות ובסבירות) והיבטים אלו יבוקרו גם יבוקרו ע"י ועדת הערר. בנוסף, בשל הרכבה הרחב יותר של ועדת הערר והתייחסותה אך לעונשי ההרחקה בפועל אשר הינם קשים במיוחד, תפתח עצמה הועדה לדיון עד כמה ניתן להתחשב בנסיבותיו/ה האישיות הסטודנט/ית המערער/ת תוך איזון עדין עם יעדיו ודמותו של המרכז הבינתחומי, מטרתו של ההליך המשמעתי במרכז הבינתחומי ומעמדו הקהילתי של הממונה על המשמעת כגורם הישיר האמון על ענייני המשמעת.

ג. עוד נעיר כי על פי ההלכה המושרשת בדיון הישראלי, ולא רק בו, נדיר הוא המקרה שבו ערכאת ערעור מתערבת בממצאים עובדתיים שנקבעו באופן מלא בידי הערכאה הראשונה ששמעה את העדים. התערבות בנושא מהימנות העדים או בעניין קביעות עובדתיות אחרות, נעשית רק במקרים חריגים.

הדיון בפני ועדת הערר וההחלטה

6. במסגרת הדיון בפנינו נשמעו טיעוני הסטודנט שהושמעו בצורה סדורה בידי נציג האגודה והסטודנט הוסיף את שביקש להוסיף. הסטודנט גם הציג לנו מכתבי תמיכה באופיו ובהתנהלותו במסגרת שירותו הצבאי. על המכתבים היו חתומים אביו, מנהל שלו במקום עבודתו ומפקדו בשירות הצבאי.

7. עיקר החלטתו של הממונה על המשמעת התבססה על הכרעתו במחלוקת העובדתית. בין היתר, הממונה כתב כך :

"הנני מבכר -ללא כל ספק- את גרסתה של פלונית. עדותה של פלונית, כמו גם טופס התלונה שמלאה מיד לאחר האירוע- אשר תיאר את פרטי התקרית לרבות תגובתו של הסטודנט- נמצאו אמינים בעיניי וכאלה המשקפים את המציאות הלכה למעשה. ניכר כי המשגיחה עשתה עבודתה

נאמנה ללא משוא פנים וללא כל כוונה חלילה להרע לסטודנט. לטענתו של הסטודנט לפיה "המשגיחה משקרת" אין אחיזה במציאות. מהתרשמותי, גרסתו של הסטודנט נמצאה לא אמינה בעיניי. אם יש מישו מביין השניים שגרסתו גרסת שקר היא, אין זו המשגיחה."

הממונה דחה גם טענות עובדתיות נוספות של הסטודנט.

8. כאמור, עיקר החלטתו של הממונה התבססה על שמיעת העדויות של כל המעורבים, ומתן אמון מלא בגרסתה של המשגיחה, תוך דחיית גרסת הסטודנט. צר לנו על כי הסטודנט המכריז כל העת כי הוא "לוקח אחריות" לא עשה זאת באופן מלא גם בפנינו. לא מצאנו כל סיבה להתערב בממצאים העובדתיים של הממונה על המשמעת ובהרשעה הברורה על פיהם. כפי שציין הממונה על המשמעת בהחלטתו, על פי תקנון המשמעת, עצם החזקתו של חומר אסור בעת בחינה מהווה, כשלעצמה, עבירה של הונאה בבחינה גם אם לא נעשה שימוש בחומר האסור בפועל או שלא ניתן להוכיח את השימוש שנעשה.

9. באשר לעונש, לא מצאנו כי עונש ההרחקה בפועל לסמסטר אחד הוא עונש חמור במיוחד לנסיבות העבירה. בהעדר נסיבות מיוחדות לקולא, זהו עונש ראוי לעבירה של הונאה בבחינה. כאן לא היו נסיבות מיוחדות לקולא, ובמידה מסויימת היו נסיבות להחמיר – היקף החומר, וההכחשה הנמשכת לגבי הבעלות על החומר. מכל מקום, העונש אינו חמור באופן בלתי סביר.

10. על אף האמור, החלטנו לבטל את חלק העונש שהטיל על המערער 15 שעות שירות למען הקהילה. העונש הייחודי של חובת השירות למען הקהילה, הולם עבירות מסויימות ומצבים שבהם אין חומרת העבירה מצדיקה עונש הרחקה. אולם משהוטל עונש הרחקה בפועל, איננו רואים צורך להוסיף עליו עונש של שעות שירות לקהילה.

11. לפיכך אנו מבטלים את העונש של 15 שעות שירות למען הקהילה, ומאשרים את שאר חלקי העונש שהטיל הממונה על המשמעת, כדלקמן:

א. **הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר אחד**: סמסטר א' תשע"ה.

ב. **ביטול הקורס**.

12. עוד נבקש כי מנהל הסטודנטים בבית הספר למנהל עסקים יעשה כל מאמץ שעונש ההרחקה לסמסטר אחד – אכן יגרום להרחקה רק לסמסטר אחד. מנהל הסטודנטים יעבוד עם הסטודנט על בניית מערכת אקדמית שתמנע ככל האפשר פגיעה המתמשכת על פני יותר מסמסטר אחד של הרחקה.

ניתן היום, יום רביעי, כ"ח בתשרי תשע"ה, 22 באוקטובר 2014.

מר ירון בן יוסף

ד"ר הלל סומר, יו"ר

פרופ' אורית טיקוצינסקי

Appeals Committee – The Interdisciplinary Center

Before: Dr. Hillel Sommer – Chairman
Prof. Orit Tykocinski
Mr. Yarden Ben Yosef

Appeal against the Decision of the Disciplinary Officer
Adv. Shelly Malka given on May 20, 2014
in the Disciplinary File 7/2014
In the matter of Student A

On Behalf of
The Appellant: Mr. Or Karabaki

On Behalf of
The Complainant: Ms. Orly Shaked

Decision

The Hearing before the Disciplinary Officer and His Decision

1. The Student who is appealing the disciplinary decision was convicted by the Disciplinary Officer for cheating on an exam, i.e., offenses under sections 2(a), 2(c), 2(e), 2(f) and 2(l) of the Disciplinary Regulations.
2. The appellant was accused of bringing about 60 pages, which contain exams and solutions from previous years, with him to a closed book exam.
3. The Disciplinary Officer imposed the following punishment on the Student:
 - a. Suspension from studies for one semester: the first semester of 2014/15.
 - b. Disqualification of the course.
 - c. 15 hours of Community Service in the framework of the Community Service Program at the Dean of Students Office. The Student shall not receive his degree or certification of completion of the requirements to receive his degree before he has completed the said community service.

The Appeal

4. The Student mainly appealed the severity of the punishment. He believes that the punishment imposed upon him was more severe because of the dispute with the proctor concerning the question of whether he immediately admitted that the pages discovered during the exam were his or not. In his appeal the Student argued that he has taken responsibility for his actions.

The Extent of Intervention of the Appeals Committee

5. As stated in many decisions of the Appeals Committee in the past:

- a. As a rule, the Appeals Committee must demonstrate restraint in its intervention in the Disciplinary Officer's decisions. This mainly stems from the fact that the Disciplinary Officer is "in charge of disciplinary matters" (clause 1 of the Disciplinary Regulations) and he has the communal authority to determine and enforce disciplinary policy at the Interdisciplinary Center. As the individual "in charge of disciplinary matters" the Disciplinary Officer is directly exposed to the facts of each case (and in regard to this matter he has the authority to interrogate the accused students and witnesses at the hearing), to trends and complaints in regard to the disciplinary field at the Interdisciplinary Center and to requests of enforcing discipline (for instance from the Student Union). Therefore it is the role of the Disciplinary Officer to fortify and enforce disciplinary patterns in accordance with the disciplinary policy of the Interdisciplinary Center, which he believes should be promoted in the framework of his role. Thus, if it is the goal of the Interdisciplinary Center, as a small scale social, humane and educational community, to promote certain behavioral values, it is the role of the Disciplinary Officer to enforce them and we cannot destroy his role as the individual in charge of discipline by exchanging his discretion with our discretion. This is logically obvious and apparent from the fact that the Appeals Committee is not the superior administrator in charge of discipline and from its authority to intervene only in reference to a small number of decisions of the Disciplinary Officers, i.e. those cases in which the decision of actual suspension from the Interdisciplinary Center has been determined and then, only if the student has chosen to appeal.
- b. Nonetheless, there is no doubt that within the quasi-judicial role of the Disciplinary Officer when deciding with reference to the rights of the student it is his duty to act fairly and justly (without prejudice, without arbitrariness, while strictly adhering to natural justice, acting reasonably and in accordance with the authority vested in him). Furthermore, due to the wider composition of the Appeal Committee and its referring only to the punishment of actual suspension which is especially severe, the Committee will remain open to discussion as much as possible while taking into consideration the individual circumstances of the student appealing and delicately balancing this with the goals and image of the Interdisciplinary Center, the goal of the disciplinary hearing at the Interdisciplinary Center and the communal status of the Disciplinary Officer as the authority directly entrusted with disciplinary matters.
- c. We should also note that based on the rulings embedded not only in Israeli law, rare are the cases in which the appellate intervenes in factual findings that were fully determined by the first instance who heard the witnesses. Intervention concerning the credibility of witnesses or concerning the determination of other facts is done only in exceptional cases.

The Hearing before the Appeals Committee

6. The Student's arguments on the framework of the hearing before us were heard in an orderly manner by the Student Union representative and the Student added what he had requested to be heard. The Student also presented letters supporting his character and his behavior during military service. The letters were signed by his father, his manager at work and his commander in the army.
7. The main decision of the Disciplinary Officer was based on his determination regarding the facts. Inter alia the Disciplinary Officer wrote:

"I choose, without any doubt Proctor 1's version. The testimony of the Proctor, as well as the complaint form which she filled out immediately following the event that described the details of the incident including the Student's response – are credible in my opinion and they reflect the actual reality. It is obvious that the Proctor did her work faithfully without prejudice and without any intent, heaven forbid, of harming the Student. The Student's claim that the "Proctor is lying" has no foundation. From my impression, the Student's version of events is not credible in my viewpoint. If someone's version is false then it is the Student's version and not the Proctor's version.

The Disciplinary Officer also rejected additional factual claims made by the Student.

8. As stated, the main decision of the Disciplinary Officer was based on the testimony heard from each of those involved and completely believed the Proctor, while refuting the Student's version of events. We regret that the Student who continuously declares that he is "taking responsibility" did not do so fully or to us. We have found no grounds for intervening in the factual findings of the Disciplinary Officer and the unambiguous decision based on them. As noted by the Disciplinary Officer in his decision, according to the Disciplinary Regulations, the mere possession of prohibited material during an exam constitutes in itself an offense of cheating on an exam even if the material was not actually used or it cannot be proven that the material was used.
9. As for the punishment, we did not find that suspension for one semester is especially severe punishment under the circumstances of the offense. Without extraordinary circumstances which call for a more lenient punishment it is an appropriate punishment for cheating on an exam. In this case there were no extraordinary circumstances which justify leniency and to some extent there were circumstances warranting more severe punishment – the scope of the material, and the continued denial regarding the ownership of the material. In any case, the punishment is not unreasonably severe.
10. Despite the aforesaid we have decided to revoke the punishment of 15 hours of community service. The unique punishment of community service is appropriate for certain offenses and situations in which the severity of the punishment is not suspension. However, since punishment of suspension was imposed in this case we see no need to add the punishment of community service.

11. Consequently we are revoking the punishment of 15 hours of community service and approve the other punishment imposed by the Disciplinary Officer as follows:

a. **Suspension from studies for one semester:** the first semester of 2014/15.

b. **Disqualification of the course.**

12. We also request that the Student Administration at the School of Business shall do all in its power to ensure that the punishment of one semester – will indeed be for only one semester. The Student Administration shall work with the Student to build his academic schedule in such a way that will avoid as much as possible damage that will prolong for more than one semester of suspension.

Given Today, Wednesday, October 22, 2014

Prof. Orit Tykocinski

Dr. Hillel Sommer, Chairman

Mr. Yarden Ben Yosef