

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 35/2009
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**)

2.11.2009
טו' בחשון תש"ע

החלטה

עיקרי ההחלטה בעניין הנדון ניתנו בעל-פה בפני הצדדים בסוף הדיון וכעת באה ההחלטה הכתובה.

1. הסטודנט לומד בשנה השלישית בבית-ספר רדזינר למשפטים לקראת תואר במשפטים ובמנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(6), 2(7), 2(8), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבמהלך השגה, שנשלחה אל פרופ' יורם שחר (להלן: "**המרצה**"), על תוצאות הבחינה בקורס "**שיטות משפט**" (מועד א'), רשם את שמו המלא. זאת בניגוד לתקנון הלימודים של המרכז הבינתחומי בנוגע לכללי השגה על ציון בבחינה וכן בניגוד להוראה המפורשת בדבר חובת אנונימיות המצויה באופן מודגש על גבי טופס ההשגה.

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שני, ה- 2 לנובמבר 2009, טו' בחשון תש"ע, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והסטודנט בעצמו ובאמצעות נציג האגודה מטעמו, מר אלון בריף.

3. **הסטודנט** הודה במעשה, התנצל והביע חרטה. הסטודנט הסביר כי הטעות נבעה מקיומה של חתימה מובנית בכל מסמכיו. נציג האגודה ביקש להציג תקדים מתיק אחר שנסיבותיו דומות מאוד – החלטה 34/2009 (להלן: "**התקדים**").

4. **הקובלת** ציינה מצדה כי היא מאמינה לסטודנט וכי לאור נסיבות המקרה, התקדים ולאור עמדת המרצה לפיה אין לו כל היכרות קודמת עם התלמיד והערכתו כי מדובר בהפרה קלה (ראו מכתבו של המרצה אל הקובלת: אי-מייל מיום 21.7.2009), היא מוכנה להסתפק בענישה שאינה חמורה בדמות אזהרה וכן נזיפה; תוך שהיא מבהירה לסטודנט כי במקרה וישוב ויחטא יוחמר הדין עמו.

5. כבר ציינתי באותה החלטה 34/2009 כי חריגה מחובת האנונימיות היא מעשה פסול שצריך להביא לפסילה מיידית של ההשגה ולטיפול משמעתי בו תיבחן סיבת המעשה והשלכותיו. בעניין זה הנני מסכים לחלוטין לדברי המרצה הנכבד בכתובים.

6. לאור ההודאה מצד הסטודנט מצאתי להרשיעו.

7. אשר לעונש, עמדת הקובלת הנכבדה מקובלת עלי, בנסיבות המקרה ולאור דברי המרצה בכתובים אני מאמין לסטודנט כי רשם את שמו בהיסח הדעת ובתום לב.

לפיכך ובשים לב לעקרון האחידות בענישה הנני מסתפק בהטלת עונש של אזהרה ועונש של נזיפה על הסטודנט וחוזר ומזהירו לבל יחטא בעתיד.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File No. 35/2009

In the Matter of **Student A** – (Hereinafter: **The Student**)

November 2, 2009

Decision

The main points of the decision in this case were presented orally to the parties at the end of the hearing and the written decision is given below.

1. The Student is in his third year of studies towards his degree in Law and Business Administration at the **Radzyner School of Law** of the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of committing offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(g), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: the "**Disciplinary Code**"). He has been accused of including his full name on an appeal on the grade of his exam in the course "**Introduction to Legal Systems**" (Moed Alef) sent to Prof. Yoram Shachar (hereinafter: "**The Lecturer**"). This is in contrast to the Study Regulations of the Interdisciplinary Center concerning the rules of appealing an exam grade and in contrast to explicit instructions regarding anonymity which is implicitly emphasized on the appeal form.
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student representing himself and the Student Union representative on behalf of the Student, Mr. Alon Barif, were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, Coordinator of the Disciplinary Committee, held on Monday the 2nd of November 2009.
3. **The Student** admitted to the offense, apologized and expressed his regret. The Student explained that the mistake was made due to the automatic signature which is included in the template of all his documents. The Representative asked to refer to the precedent from another case with very similar circumstances – decision 34/2009 (hereinafter: "**the precedent**").
4. **The Complainant** noted that she believes the Student and in light of the circumstances of this case and the Lecturer's position that he has no previous acquaintance with the Student and he believes this is a mild breach (see the letter from the Lecturer to the Complainant: email dated July 21, 2009), she is willing to settle with lenient punishment in the form of a warning and a reprimand; while clarifying to the student that should he breach the rules again his punishment will be harsher the next time.
5. I already noted in Case 34/2009 that deviation from the obligation of anonymity is unacceptable which must result in immediate disqualification of the appeal and disciplinary action to examine the reason and implications of the act. In this case I completely agree with the honorable Lecturer and his written statements.
6. In light of the Student's admission I have decided to convict him.

7. As for the punishment, I accept the stand of the honorable Complainant, under the circumstances and in light of the written statements of the Lecturer, I believe the Student's version that he listed his name unintentionally and innocently.

Consequently, I am imposing the punishment of a warning and a reprimand on the Student and I am warning him not to commit any offense in the future.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Assaf Porat
Disciplinary Officer