

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 49/2010
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: "הסטודנטית")

י"ג בחשון תשע"א
21 באוקטובר 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנטית שסיימה את השנה השניה ללימודי מנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בכך שבעקבות בדיקת עבודת הבית (להלן: "העבודה"), בקורס "שיטות מחקר" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הפרה של הוראות הנוגעות לעבודת בית בדרך של העתקה מעבודה אחרת אשר ניתנה והוגשה בעבר בקורס, שהועבר בשנים קודמות. הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשמה הסטודנטית בהפרת **סעיפים 2(1), 2(2), 2(4), 2(5), 2(6), 2(10), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה' 7 בספטמבר 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, המרצה, ד"ר אריה רותם, הסטודנטית ונציג אגודת הסטודנטים יואב זוז.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנטית העתיקה חלקים נרחבים מעבודתה מעבודה אחרת שהוגשה בעבר בקורס.

4. הסטודנטית הודתה בעובדות, אך טענה כי למרות שנעזרה בעבודה קודמת, אין כאן העתקה או הונאה, וכי עשתה עבודה עצמאית רבה. לדבריה, לא העתיקה אלא נעזרה בלבד. לדבריה יש בעבודתה יצירתיות, עבודה עצמאית ומחשבה מרובה. עם זאת, היא מכירה בטעות בכך שנעזרה בעבודה הקודמת, בלי לציין זאת במפורש.

5. נציג האגודה טען כי מדובר בעבודה אקדמית לקויה, אך לא בהעתקה, הונאה או הפרת הוראות. הסטודנטית ציינה כי אם היתה יודעת כי המעשה אסור, לא היתה עושה אותו.

6. יוצא כי יש להרשיע את הסטודנטית בהפרת הסעיפים 2(1), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת, על בסיס הודאה באשמה.

ג. שאלת העונש

7. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנטית עונש של פסילת הקורס וענישה על תנאי.

8. נציג האגודה ביקש להסתפק בענישה על תנאי.

9. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, למעשה העבירה של הסטודנטית, ומאידך גיסא, לעובדה שהסטודנטית הראתה כי בעבודתה היה מרכיב של עבודה עצמאית, לצד השימוש בחומר האסור, החלטתי להטיל עליה את העונשים הבאים:

1. נזיפה

2. פסילת העבודה והקורס.

3. עונש מותנה - במידה ותבצע עבירה כל שהיא של חוסר יושר במהלך שארית לימודיה תורחק לצמיתות לאלתר.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 49/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

October 21, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student who has completed her second year of studies in Business Administration at the Interdisciplinary Center. After checking a homework assignment (hereinafter: "**the paper**") submitted in the course "Research Methods" (hereinafter: "**the course**") suspicion has arisen that the Student infringed instructions concerning homework assignments by copying from another paper submitted in the past in the course which was given in previous years. The details are presented in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").
Consequently the Student has been accused of infracting **clauses 2(a), 2(b), 2(d), 2(e), 2(f), 2(j), 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, Dr. Arie Rotem, the Lecturer, the Student and Mr. Yoav Susz, the Student Union Representative, were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Tuesday the 7th of September 2010.

B. HEARING

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Student copied extensive parts of her paper from another paper which was submitted in the past in this course.
4. The Student admitted to the facts but claimed that although she used the previous paper, this is not a case of copying or cheating. She claims that creativity, independent work and much thought was put into in her paper. Nonetheless she acknowledges her mistake of using the previous paper, without explicitly citing it.
5. The Student Union Representative claimed that this is a case of an inadequate academic paper, but not a case of copying, cheating or infracting instructions. The Student noted that had she known that this act was prohibited, she wouldn't have done it.
6. As a result, based on **the Student's admission to the facts she is convicted of infracting clauses 2(a), 2(f) 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Code

C. PUNISHMENT

6. The Honorable Complainant requested that the Student receive punishment of disqualification of the course and conditional punishment,
7. The Student Union Representative asked that only conditional punishment be imposed.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **offense** the Student committed and on the other hand to the fact that the Student showed that she included her own work in the paper along with the use of the forbidden material, I have decided to impose the following punishment:
 1. **Reprimand.**
 2. **Disqualification of the paper and the course.**
 3. **Conditional punishment whereby if the Student shall commit any offense of dishonesty during the remainder of her studies at the Center she will immediately be expelled for eternity.**

This decision shall be publicized without naming the Student.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer