

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 27/2010

בעניין הסטודנט אלמוני (להלן: "הסטודנט")

י"ח סיון תש"ע
31 במאי 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנט הלומד בשנה ב' ללימודי מנהל עסקים בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "חשבונאות ניהולית" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הונאה בבחינה בדרך של החזקת חומר אסור, הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 12(1), 2(3), 2(5), 2(6), 2(7), 2(8), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי ביום שלישי, ה-11 במאי 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנט שיוצג על ידי נציג האגודה מר יואב זוז.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנט החזיק בכיסו חומר אסור במהלך הבחינה.
4. הסטודנט הודה בכך שהכניס לכיסו לפני הבחינה סיכום חומר והתנצל על האירוע. בהתרגשות רבה העיד בדיון כי לא ביצע הונאה אלא שגגה בתום לב וכי מדובר בטעות אנוש, ורשלנות. הסטודנט הכיר בכך שאסור היה להחזיק את החומר במהלך הבחינה וכי ביצע ברשלנות עבירת משמעת. הובהר כי לא נעשה בחומר כל שימוש, וזה נלקח ממנו כאשר יצא לשירותים כ-15 דקות לאחר תחילת הבחינה.

5. לפיכך יש להרשיע את הסטודנט בהפרת **הסעיפים 2(6), 2(11)** לתקנון המשמעת, על בסיס הודאתו באשמה.

ג. העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנט עונש של פסילת הקורס ועונש נוסף על תנאי. נציג האגודה ביקש להדגיש ולהתחשב בכך שלא הייתה העתקה בפועל ולא הונאה אלא הפרת הוראה בתום לב.

7. **הסטודנט** הביע חרטה כנה ונכונות לשאת בעונש, אך ביקש עונש מידתי והולם את המקרה.

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנט, שעיקרו טעות לעובדה כי **נטל אחריות מלאה והביע צער כן**, וכן לנסיבות האישיות, החלטתי להטיל את העונשים הבאים:

1. פסילת הקורס

2. עונש מותנה - הרחקה לשנה במידה ותבוצע על ידו עבירת משמעת כל שהיא במהלך השנתיים הבאות .

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 27/2010

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: **The Student**)

May 31, 2010

Decision

A. Introduction

1. The case below involves a Student in his second year of studies in Business Administration at the International School of the Interdisciplinary Center. During an exam in the course "Managerial Accounting" (hereinafter: "**the course**"), suspicion arose that the Student cheated on the exam by having forbidden material, as described in the complaint (hereinafter: "**the complaint**"). Consequently the Student has been accused of committing offenses under **clauses 2(a), 2(c), 2(e), 2(f) 2(g), 2(h), 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, and the Student represented by the Student Union Representative, Mr. Yoav Susz, were heard during the hearing held before me on Tuesday, the 11th of May, 2010.

B. The Hearing

3. The Honorable **Complainant** repeated the main accusations against the Student and the suspicion that he had forbidden material in his pocket during the exam.
4. The **Student** admitted to placing a summary of the forbidden material in his pocket before the exam and apologized for the incident. Overwhelmed with emotions during his testimony at the hearing the Student stated that he did not cheat but innocently made a mistake, which was a human mistake and negligence. The Student admitted that it was forbidden to have the material during the exam and that he negligently committed the offense. It was clarified that the material was not used and it was taken from him when he went to the restroom 15 minutes after the start of the exam.
5. Therefore **the Student**, based on his admission, **shall be convicted of infracting clauses 2(f), 2(q), of the Disciplinary Code.**

C. Punishment

6. The honorable Complainant asked to impose punishment of disqualification of the course and also conditional punishment. The Student Union Representative asked to emphasize and take into consideration that there was no actual cheating or deceit but instead innocent breach of instructions.
7. **The Student** expressed his sincere regret and willingness to bear the punishment, but requested proportional punishment appropriate to the case at hand.

8. When taking into account all the considerations and the proper balance which is self evident, as well as weighing, on the one hand, the **character of the Student's actions**, which was mainly a mistake with the fact that he took **full responsibility and expressed regret**, and his personal circumstances, I have decided to impose the following punishment on the Student:

1. **Disqualification of the course.**
2. **Conditional punishment – suspension for a year should he commit disciplinary offense during the next two years.**

This decision shall be published without naming the Student or any other identifying detail.

Dr. Yuval Karniel
The Disciplinary Officer