

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 11/2026
בעניין סטודנטית פלונית (להלן: "הסטודנטית").

9.8.2026

כו' באב תשפ"ו

החלטה

1. הסטודנטית סיימה את השנה השנייה ללימודיה לקראת תואר ראשון בפסיכולוגיה בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנטית היא עולה חדשה מאחת ממדינות אירופה המערבית.
2. בהיותה סטודנטית בשנה ב', בסוף סמסטר א' של שנה זו (תשפ"ו), היא נחשדה בקובלנה משמעתית (מיום 15.7.2026), המתבססת על מכתב תלונה מפורט מטעמה של ראש מדור בחינות, גב' זהבית לוסטיגר לוי, בקורס "פלוני" (להלן: "הקורס"), המייחס לסטודנטית חשד מבוסס למעשה פסול של ניסיון הונאה ו/או של הפרת הוראות בנוגע לבחינה בקמפוס.
3. מכתב התלונה נשלח אל הסטודנטית בדוא"ל ביום 1.6.2026 והוא מעלה חשד, כאמור לעיל, להפרות משמעת אגב **מבחן סוף הקורס**, שנערך בקמפוס בחומר סגור (עם מילונים בלבד) לקראת סוף חודש פברואר 2026. לאור כל זאת, הסטודנטית **הואשמה בהפרת סעיפים (3) ו/או (6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "תקנון המשמעת").
4. בדיון שנערך בפני כולו בשפה האנגלית בעניינה של הסטודנטית, במהלך יום חמישי, ה-6.8.2026 (בשעה 10:00), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; נציגתה המלומדת של הסטודנטית מטעם אגודת הסטודנטים, **גב' מור טמס**; והסטודנטית – הנילוה בעצמה.¹
5. בתגובה לקובלנה ולמכתב התלונה של גב' לוסטיגר לוי נשלחה **תגובה מפורטת בכתב** מטעם נציגתה המלומדת של הסטודנטית. במסגרת מכתב התגובה הסטודנטית **הודתה** בעובדות המייחסות לה מעשה של הפרת הוראות אגב רשלנות חמורה, נטלה אחריות מלאה והתנצלה. בהמשך ישיר לכך, הסטודנטית בתגובתה הכתובה, באמצעות נציגתה, **הכחישה נמרצות** כל מעשה פסול שבבסיסו מודעות תוך פירוט טעמיה הנתמכים לטענתה בראיות שבתיק.
6. בפתיחת הדיון, לאחר הצגת הנוכחים, חזרה הנציגה מטעם הסטודנטית על ההודאה של שולחה בהפרת הוראות, תוך הצגת הסבר מפורט הנתמך בראיות מדוע **אין** לפנינו כל מעשה פסול של הונאה. לאחר מכן, העידה בפנינו הסטודנטית והשיבה לשאלותינו.
7. לאחר שמיעת הצדדים לאור הודאתה המהימנה של הסטודנטית, הנתמכת בראיות שהוגשו לי עוד טרם הדיון, מצאתי לקבוע כי **הסטודנטית אכן ביצעה את המיוחס לה בסעיף (6) לתקנון המשמעת**, בדמות מעשה רשלנות של הפרת הוראות חמורה ולכן היא תורשע בסעיף זה.

¹ יצוין כי לאור הודאתה המידית של הסטודנטית בדי עובדות שבמכתב התלונה נמנע הצורך מלזמן עדים.

8. אשר לנטען בקובלנה בדבר נסיבות המעוררות חשד לניסיון לבצע מעשה של הונאה, בניגוד לסעיף 2(3) לתקנון המשמעת, ייאמר כי מקנן בי ספק, לאור עדותה המהימנה של הסטודנטית בפני הנתמכת בראיות משמעותיות ולכן **הסטודנטית תזוכה מחמת הספק מסעיף 2(3) לתקנון המשמעת.**
9. בעקבות ההרשעה בהפרת הוראות חמורה, כאמור בפס' 6-7 לעיל, **הריני להטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים כדלקמן:**

(1) **פסילת הבחינה ופסילת הקורס.**

(2) **20 שעות שירות למען הקהילה,** אשר יבוצעו בהנחיית ותחת פיקוח לשכת דיקנאט הסטודנטים תוך 6 חודשים מיום קבלת ההחלטה. הסטודנטית לא תקבל אישור זכאות לתואר ו/או תעודה המעידה על סיום לימודיה בטרם תשלם מכסת שעות זו. לביצוע השעות על הסטודנטית לפנות אל גב' ליסה שרון במייל: lisa.sharon@runi.ac.il. יובהר בזאת כי לא תתאפשר חפיפה בין הפרויקטים המבוצעים על-ידי מקבלות המלגות לאלו המוטלים במסגרת עבירת משמעת.

(3) **עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה.**
התנאי יעמוד בתוקפו עד לסיום לימודיה של הסטודנטית באוניברסיטת רייכמן.²

בשולי ההחלטה יש לשבח את ערנות המשגיחה ואת טיפולה הממצה של ראש מדור בחינות, שהביאו להגשת תלונה מוצדקת, והכול למען המטרה החשובה של שמירה על טוהר הבחינות בקרב הסטודנטים באוניברסיטה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

ל. סיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

²לציין, כי בסוף הדיון ביקשתי כי תוסבר לסטודנטית המשמעות של העונש המותנה הכבד ולאחר שאישרה כי היא מבינה היא הוזהרה על-ידי להימנע מכל מעשה פסול, שעלול להביא להפעלתו אם חלילה תורשע.

Disciplinary Case No. 11/2026

In the matter of the student, **A** (hereinafter: "**the Student**").

August 9, 2026

Decision

1. The Student completed her second year of studies towards her bachelor's degree in psychology at the Raphael Recanati International School at Reichman University. The Student is a new immigrant from one of the Western European countries.
2. As a second-year student, at the end of the first semester of this year (2026), she was suspected in a disciplinary complaint (dated July 15, 2026), based on a detailed letter of complaint from the Head of the Examinations Department, Ms. Zehavit Loostiger Levi, in course A (hereinafter: the "**Course**"), of a well-founded suspicion of an improper act of attempting to cheat and/or of infraction of the instructions concerning the exam held on-campus.
3. The letter of complaint was sent to the Student by email on June 1, 2026, and raises suspicions, as stated above, of disciplinary violations in connection **with the end-of-course closed book exam** (with dictionaries only), which was held on campus towards the end of February 2026. In light of all this, the Student **was accused** of infracting **sections 2(c) and/or 2(f) of the Reichman University Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
4. The esteemed university complainant, **Mrs. Orly Shaked**, the coordinator of the disciplinary committee and the registrar of the minutes in Hebrew, **Ms. Orit Leiser**; the registrar of the minutes in English, **Ms. Francis Laro**, the learned representative of the Student on behalf of the Student Union, **Mrs. Mor Tamas**; and the accused Student herself were present at the hearing concerning the Student's case, which was held before me completely in English on Thursday, August 6, 2026 (at 10:00).¹
5. In response to the complaint and to Ms. Loostiger Levi's letter of complaint, **a detailed written response was sent on behalf of the Student's** learned representative. In the framework of the

¹It should be noted the need to summon witnesses was avoided due to the Student's immediate confession of the facts that are in the letter of complaint.

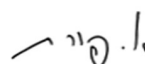
response letter, the Student **admitted** to the facts that attribute to her an act of violation of instructions due to gross negligence, for which she took full responsibility and apologized. Directly following this, the Student in her written response, through her representative, **vigorously denied** any wrongful act based on awareness, while detailing her reasons which she claims are supported by the evidence in the file.

6. At the beginning of the hearing, after presentation of the attendees, the representative on behalf of the student reiterated the Student's confession of infracting instructions, while presenting a detailed explanation supported by evidence as to why before us **there is no** wrongful act of cheating. Thereafter, the Student testified before us and answered our questions.
7. After hearing the parties in light of the Student's credible confession, which is supported by the evidence that was submitted to me even before the hearing, I decided that **the indeed Student committed the offence attributed to her in section 2(f) of the Disciplinary Regulations**, in the form of an act of negligence of a serious infraction of the directives and thus she will be convicted under this section.
8. In regards to what is claimed in the complaint regarding circumstances that give rise to suspicion of an attempt to commit an act of fraud, contrary to section 2(c) of the Disciplinary Regulations, it should be stated that I am in doubt, in light of the Student's credible testimony before me, which is supported by significant evidence, and therefore **the Student will be acquitted of the offence under 2(c) of the Disciplinary Regulations due to benefit of the doubt**.
9. Following the conviction of a serious violation of the directives, as stated in paragraphs 6-7 above, **I hereby impose the following punishment on the Student:**
 - (1) **Disqualification of the exam and disqualification of the course.**
 - (2) **20 hours of community service**, which will be performed under the guidance and supervision of the Office of the Dean of Students within 6 months from the date of the decision. The Student shall not receive a certificate of eligibility to her degree and/or a certificate attesting to the completion of her studies before she has completed this quota of hours. To complete the hours, the Student shall contact Ms. Lisa Sharon by email: lisa.sharon@runi.ac.il. It is hereby clarified that an overlap between projects carried out by scholarship recipients and those imposed as part of a disciplinary offense shall not be possible.

- (3) **A conditional sentence of expulsion for eternity from studies for any disciplinary offense that is based on an element of fraud.** The condition will remain in effect until the Student has completed her studies at Reichman University.²

As a marginal note to this decision, we should commend the vigilance of the proctor and the exhaustive handling of the matter by the head of the examinations department, which led to the filing of a justified complaint, all for the sake of the important goal of maintaining the integrity of the exams among the students at the university.

This decision will be published without mentioning the Student's name or any other identifying details.



Dr. Assaf Porat
The Disciplinary Officer

²Note that at the end of the hearing, I asked that the meaning of the grave conditional sentence be explained to the Student and after she confirmed that she understood, I cautioned her to refrain from any wrongful act that could lead to imposing it if, heaven forbid, she would be convicted.