

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 3/2009

בעניין הסטודנטית **פלונית** – להלן: **הסטודנטית**.

19.4.2009

כה' בניסן תשס"ט

החלטה

עיקרי ההחלטה בעניין הנדון ניתנו בעל-פה בפני הצדדים בסוף הדיון וכעת באה ההחלטה הכתובה.

הסטודנטית לומדת **בבית-ספר רדזינר למשפטים** במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(6) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבמהלך הבחינה בקורס "**דיני תאגידים**" (מועד א'), אשר התקיימה ביום ה- 23.2.2009, נמצא ברשותה מכשיר טלפון סלולארי (להלן: "**הטלפון**") וזאת בניגוד להנחיות שבתקנון הלימודים.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי, ה- 31 למרץ 2009, ו' בניסן תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והסטודנטית בעצמה.

במסגרת הדיון הבהרתי לסטודנטית כי קראתי את מכתבה הארוך אל הקובלת המנוסח לעלא ולעלא וכי למרבה הצער, אין ביכולתנו להיענות לבקשתה לענישה שונה מזו המקובלת במקרים זהים.

הסטודנטית הביעה חרטה על המעשה הרשלני מצדה והדגישה, כי לא הייתה מצידה כל כוונת זדון וכי בשל פקק תנועה בנתיבי איילון אחרה למבחן והייתה בטוחה כי מכשיר הטלפון נשאר בתיקה. הסטודנטית הצטיידה לצורך הדיון המשמעותי בפירוט שיחות למועד הרלוונטי (יום המבחן).

הקובלת הדגישה מצדה, כי עסקינן בעבירה טכנית וכי אין מחלוקת בדבר תום-לבה של הסטודנטית ולכן אין כל צורך בפירוט השיחות. אולם, מתחייב להרשיע את הסטודנטית, שהרי בעבירה זו אין כל שיקול-דעת. אשר על כן, בקשתה של הקובלת כי כמו בכל המקרים האחרים הבחינה תפסל.

בתגובה לבקשת הפסילה הדגישה **הסטודנטית**, כי מדובר בסך הכול בטעות שלא תשנה בעתיד וכי לא ציפתה לכך שבחינתה תיפסל, במיוחד עת מדובר בקורס מאוד קשה של 6 ש"ס.

הצגתי לסטודנטית את האי-מייל שיצא מטעם אגודת הסטודנטים במרכז הבינתחומי ובו ההמלצה שלא להכניס טלפונים לחדרי הבחינות (אי-מייל מאת סגן יו"ר אגודת הסטודנטים מיום 18.2.2009).

הבהרתי לסטודנטית כי עלי להרשיע אותה ולקבל את עמדת הקובלת לאור היותו של מעשה העבירה מעשה עבירה של **אחריות קפידה**, אשר על-מנת להתגונן מפניו, על הסטודנטית היה להוכיח שנהגה ללא רשלנות ושעשתה כל שניתן בכדי למנוע את העבירה (ראו יורם רבין ויניב ואקי **דיני עונשין** (2008), עמ' 387 - 394). בנסיבות המקרה הסטודנטית לא עמדה בדרישות מחמירות אלה.

נוכח כל האמור לעיל, הנני מרשיע את הסטודנטית ומטיל עליה עונש של פסילת הבחינה בקורס "דיני תאגידים" - מועד א'.

הסטודנטית זכאית לגשת למועד ב' ותקוותנו כי תצלח את הבחינה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 3/2009

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Student)

April 19, 2008

Decision

The main points of the decision in this case were presented orally to the parties at the end of the hearing and now the decision is given in writing.

The Student is a student at the **Radzyner School of Law** of the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Regulations (hereinafter: **The Disciplinary Code**). During an exam in the course "**Company Law**" (Moed Alef), held on the 23rd of February 2009 a cellular phone (hereinafter: "**the phone**") was found in the Student's possession in contrast to the instructions in the Academic Regulations.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student herself were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on the 31st of March 2009, the 6th of Nissan 5769.

During the hearing I explained to the Student that I read her long letter to the Complainant which was drafted exceptionally well, however, regretfully, we cannot fulfill her request for a different punishment from the customary punishment inflicted in identical cases.

The Student expressed her regret for her negligent act and emphasized that there was no intent on her part and due to the traffic jam on the Ayalon Highway she arrived late for the exam and was sure that her phone had been left in her satchel. The Student came to the hearing with the list of phone calls for the relevant time (the date of the exam).

The Complainant on her part emphasized that since this is a case of a technical offense and there is no dispute regarding the good faith of the student, there is no need for the list of phone calls. However, the student must be convicted due to the fact there is no discretion regarding this offense. Consequently, the Complainant requests that the exam be disqualified as in all the other cases involving this offense.

In response to the request of disqualification of the exam **the Student** emphasized that this is simply a case of a mistake which will not reoccur and she hadn't expected that her exam would be disqualified and the exam was for a very difficult 6-credit course.

I showed the Student the email sent by the Student Union of the Interdisciplinary Center to the **students** which recommends that students not bring telephones into the exam rooms (an email from the Vice Chairman of the Student Union dated February 18, 2009).

I clarified to the student that I must convict her and take the stand of the Complainant in light of the offense being an offense with **strict liability**, for which the Student, in order to present a defense for it, must prove that she acted without negligence and did all she could to prevent the offense (See Yoram Rabin and Yaniv Waki, **Criminal Law** (2008), pp. 387-394). Under the circumstances of this case she has not met these stringent demands.

In light of the aforesaid, I hereby convict the student and impose the punishment of disqualification of the exam in the course "Company Law" – Moed Alef.

The Student is entitled to take the Moed Bet exam and we hope that she will succeed on the exam.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline