

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 38/2006

בעניין סטודנט פלוני – הנילון

4.7.06

החלטה

הנילון הינו סטודנט שנה א' בבית הספר למינהל עסקים. הוא הואשם על פי סעיפים 2(3), 2(6), 2(11) ו-2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך בחינה בקורס "אנגלית עסקית" הוציא מכיסו מכשיר טלפון נייד.

בדיון שנערך בפני נשמעו הקובלות, הנילון, ואביו של הנילון.

הנילון הודה בהחזקת הטלפון הנייד במהלך הבחינה, אולם לדבריו הוציא אותו מכיסו אך ורק כדי לבדוק את השעה, ולא היתה לו כל כוונה לעשות או לנסות לעשות שימוש במכשיר לצורך העתקה או לכל מטרה פסולה אחרת. לדבריו, הוא היה מודע ככלל לאיסור הקיים על החזקת מכשיר טלפון נייד בזמן הבחינה, אולם לא נתן את דעתו לכך בעת הבחינה, וכאמור, לדידו, הפעולה של הוצאת המכשיר נעשתה באופן גלוי ובתום לב. הקובלת מצידה לא טענה ולא הביאה ראיה כלשהי לכך כי נעשה שימוש או ניסיון לשימוש במכשיר למטרת העתקה או לקבלת יתרון בלתי הוגן אחר. לאור האמור לעיל, אמינה עלי גרסתו של הנילון כי השימוש במכשיר נעשה אך ורק לצורך ידיעת השעה.

לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של הפרת הוראות המתייחסות לבחינה, לפי האמור בסעיף 2(6) לתקנון המשמעת. יודגש לעניין זה, כי בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים במרכז קבוע איסור מוחלט וגורף על החזקת טלפון נייד, פועל או כבוי, על ידי סטודנט במרחב הבחינה, ואין נפקא מינה אם הסטודנט השתמש בו או לא. לפיכך, העבירה לפי סעיף 2(6) לתקנון המשמעת מתקיימת בין אם ניתנו הוראות מעין אלו בנוגע לבחינה הספציפית ובין אם לאו. כן יצוין, כי בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים נקבע, כי החזקת טלפון נייד בניגוד להוראת הסעיף תביא לפסילה במקום של הבחינה.

בנוגע לענישה, ביקשו הנילון ואביו להפריד בין העבירה המינהלית לכאורה לבין הפן האקדמי בלימודיו של הנילון, כך שהענישה לא תכלול פסילה של הבחינה או הקורס בו מדובר. כן ציין הנילון כי בתאריך הקבוע לבחינה במועד ב' של הקורס האמור, הוא ישהה בחו"ל, כך שאם תיפסל הבחינה, יהיה עליו להירשם מחדש בקורס על כל הכרוך בכך. הקובלת מצידה ביקשה להבחין לעניין הענישה בין מצב עניינים שבו המכשיר נמצא כשהוא סגור לבין מצב שבו המכשיר פתוח, כך שבמקרה השני הענישה תהיה חמורה יותר לאור החשש הממשי יותר להעתקה או לניסיון העתקה.

אין בידי לקבל את טענת הנילון בדבר הפרדה לכאורה בין המישור המינהלי לבין המישור האקדמי. טעמיו של האיסור הקבוע בתקנון הלימודים על החזקת טלפון בבחינה ברורים, והם כרוכים הן בהגינות הבחינה והן במניעת הפרעה לסטודנטים אחרים, וקיים קשר ברור והגיוני בין התנהגות המפרה את האיסור הנ"ל לבין הסנקציה של פסילת הבחינה. יודגש לעניין זה, כי הסנקציה הקבועה בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים אינה סנקציה ממצה בגין החזקת טלפון נייד בבחינה, ובהחלט ייתכנו מקרים, ובמיוחד כאשר הסטודנט מורשע בהעתקה או בניסיון העתקה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד, שבהם החזקת הטלפון הנייד תהיה כרוכה בביצוע עבירות משמעותיות נוספות, באופן שאף ישפיע על רף הענישה. לעניין טענת הקובלת אציין, כי אף שייתכנו מקרים בהם תהיה השפעה לשאלה האם מכשיר הטלפון נמצא כשהוא כבוי או סגור, הרי שבנסיבות העניין אינני סבור כי יש לכך השלכה.

לאור האמור לעיל, אני מורה על פסילת הבחינה של הנילון.

המזכירות תפרסם החלטה זו ללא ציון שמו של הנילון.

ד"ר אמנון להבי, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 38/2006

In the Matter of Accused Student A – The Respondent

July 4, 2006

Decision

The Respondent is a freshman at the School of Business Administration. . In accordance with clauses 2(c), 2(f), 2(k) and 2(q) of the IDC's Disciplinary Code of Rules the Respondent has been accused of taking a cellular phone out of his pocket during an exam in the course "Business Communication in English".

The Respondent, the Complainant and the Respondent's father were heard at the hearing held before me.

The Respondent admitted to having a cellular phone with him during the exam, but he claims that he took it out of his pocket only to check the time and he had no intention of using the phone in order to cheat or for any other illegitimate purpose. He claims that he was aware of the general rule of the prohibition of having a cellular phone during an exam but he did not pay attention to this fact during the exam and as far as he was concerned the act of taking the cellular phone out of his pocket was done openly and innocently. The Complainant did not claim or bring evidence to the fact that an attempt was made or that the phone was actually used for the purpose of cheating or to gain any unfair advantage over another student. In light of the aforesaid I believe the Respondent's claim that he had not intend to use the phone and it was used only for the purpose of knowing the time.

Therefore I convict the Respondent of the offense of breaching instructions relating to exams, as stated in clause 2(f) of the Disciplinary Code. It should be emphasized that clause 18(i) of the IDC Study Code has established the absolute and unequivocal prohibition of having a cellular phone, on or off, in the student's possession in the area of an exam and it is irrelevant whether the student used it or not. Therefore the offense according to clause 6(f) of the Disciplinary Code exists whether such an instruction was specifically given during the exam or not. It should also be mentioned that clause 18(i) of the Study Code states that having a cellular phone in contrast to the stipulations of the clause shall result in immediate disqualification of the exam.

In reference to the punishment, the Respondent and his father asked to separate the apparent administrative offense and the academic aspect of the Respondent's studies so that the punishment shall not include disqualification of the said exam or the course. The Respondent stated that on the date of the second session of exams (Moed Bet) of the said course he will be abroad so that if his exam is disqualified he will have to re-register for the course and all that is involved. The Complainant on her part asked to take into

consideration the fact of the phone being on or off in light of the actual apprehension of cheating or attempting to cheat when the phone is on.

I cannot accept the Respondent's claim of the supposed separation between the administrative and the academic aspect. The reasoning for the prohibition of having a cellular phone during an exam established in the Study Code is clear, and has to do with the fairness of the exam and prevention of disturbances to other students. There is a clear and logical connection between behavior of breaching this prohibition and the sanction of disqualification of the exam. It is therefore emphasized that the sanction established in clause 18(i) of the Study Code is not a sanction which exhausts the punishment which can be given for having a cellular phone during an exam. There is no doubt that there will be cases, especially when a student has been accused of cheating or attempting to cheat by means of a cellular phone and by having the phone during an exam will result in committing other disciplinary offenses, which will also affect the degree of punishment. As for the claim of the Complainant I would like to note that though there may be cases in which the question of the phone being on or off will influence the degree of punishment, under the present circumstances I do not believe that such implications exist in this case.

In light of the aforesaid I am instructing the disqualification of the Respondent's exam.

The Secretariat shall publicize this decision without naming the Respondent.

Dr. Amnon Lehavi, In Charge of Discipline