

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ג באדר ב' תשע"א
29 במרץ 2011

תיק משמעת מס' 5/2011
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה

1. הסטודנטית הואשמה בהפרת הוראות הסעיפים 2(1), 2(3), 2(6), ו-2(11) לתקנון המשמעת בגין כך שבמהלך בחינה שהתקיימה ביום 11.1.2011 נמצא מתחת למעיל שלה חומר אסור.
2. בדיון בפניי היום, ה-23.3.2011, הופיעו הקובלת, הגב' אורלי שקד, נציגת אגודת הסטודנטים בשם הסטודנטית, והסטודנטית עצמה. הקובלת הבהירה בתחילת הדיון כי במהלך בירור העניין, נמצאה נכונה גרסת הסטודנטית, כי היא לא הייתה מודעת לקיומו של החומר, ולא עשתה בו כל שימוש, והוא התגלה לה במקרה לקראת סוף הבחינה כאשר הזיזה את המעיל והכל בתום לב. לאור זאת, הסכימה הקובלת למחוק מכתב האישום את העבירה החמורה על פי סעיף 2(3) לתקנון המשמעת. לעניין העונש, ביקשה הקובלת לאשר את פסילת הבחינה, להזהיר את הסטודנטית ולהטיל עונש הרחקה על תנאי. הסטודנטית, בעצמה ובאמצעות נציגת אגודת הסטודנטים, הודתה בעבירות שנותרו בכתב האישום לאחר המחיקה, וביקשה להסתפק בעונש על תנאי.
3. לאור הודאתה בכתב האישום המתוקן, אני מרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות הסעיפים 2(1), ו-2(6) ו-2(11) לתקנון המשמעת. משהורשעה בעבירות עצמן, אין מקום להרשעה בניסיון כקבוע בסעיף 2(17) לתקנון המשמעת.
4. לעניין העונש, אני סבור כי העונש ההולם בנסיבות העניין הוא:
 1. פסילת הבחינה.
 2. אזהרה.
 3. הרחקה על תנאי למשך סמסטר, כאשר התנאי הוא שלא תעשה הסטודנטית כל עבירה שיש בה משום חוסר יושר. התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנה.
5. המזכירות תפרסם החלטה זו ללא ציון שמה של הסטודנטית.

ד"ר רפעת עזאם
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

March 29, 2011

Disciplinary File 5/2011

In the Matter of Student A (Hereinafter: **The Student**)

Decision

1. The Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(c), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations, since prohibited material was found under her coat during an exam held on January 11, 2011.
2. The Complainant Ms. Orly Shaked, the Student Union Representative on behalf of the Student and the Student herself appeared at the hearing held before me on March 23, 2011. The Claimant clarified at the beginning of the hearing that after checking into the matter, the Student's version of events was correct, whereby she was not aware of the material, did not make any use of it and became aware of the material only towards the end of the exam when she innocently moved her coat. Therefore the Complainant agreed to erase the severe offense under clause 2(c) of the Disciplinary Regulations from the charge sheet. With reference to the punishment the Complainant asked to confirm disqualification of the exam and to warn the student and to impose conditional punishment of suspension. The Student herself and through the Student Union Representative admitted to the offenses remaining on the charge sheet after the erasure and asked to only impose conditional punishment.
3. In light of the Students' admission to the corrected charge sheet I am convicting her of infracting the stipulations of clauses 2(a), 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Regulations. Since the Student is convicted of the actual offenses there is no need to convict her of the attempt to commit the offense as stipulated under clause 2(q) of the Disciplinary Regulations.
4. In relation to the punishment, I believe that the appropriate punishment under the circumstances of this case is:
 - a. Disqualification of the exam.
 - b. Warning.
 - c. Conditional suspension for a period of one semester, whereby the condition is that the Student shall not commit any dishonest offense. The condition shall remain valid for one year.
5. The Secretariat shall publicize this decision without naming the Student.

Dr. Rifat Azam
The Disciplinary Officer