

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 50/2008

בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

24.12.2008

כז' בכסלו תשס"ט

החלטה

הסטודנטית היא סטודנטית השנה השלישית בבית-ספר רדזינר למשפטים במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בביצוע עבירות על סעיפים 1(2) ו- 6(2) ו- 17(2) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"), בכך שבמהלך מבחן בקורס "ניהול משאבי אנוש", אשר נערך ביום 18.9.2008, מכשיר הטלפון הסולארי של הסטודנטית צלצל, עת היה מונח בתיקה בקדמת כיתת הבחינה. זאת בניגוד להנחיות תקנון הלימודים לפיו על כל המכשירים הסולאריים להיות כבויים לגמרי.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום רביעי, ה- 24 לדצמבר 2008, כז' בכסלו תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנטית בעצמה.

הסטודנטית התנצלה והודתה מייד בעבירה. היא ציינה כי אירוע שכזה כבר קרה לה בהיותה תלמידת השנה הראשונה ולכן שמה דגש מיוחד על כיבוי מכשיר הטלפון הסולארי. אולם, היה זה היומן או השעון המעורר שצלצל אפילו שהמכשיר היה כבוי. כך הדבר, הסבירה, במכשירי הדור השלישי. לבקשת הקובלת, הדגימה הסטודנטית את הדברים - כיבתה את המכשיר, לאחר שהקלידה התראת שעון, וכעבור מספר דקות המכשיר הכבוי צלצל.

הקובלת הדגישה, כי ברגיל העבירה מצדיקה פסילת קורס, אולם לאור נסיבות המקרה המיוחדות, ההודאה המיידית, ההתנצלות והעובדה שהמכשיר היה כבוי היא תסתפק בעונש של אזהרה. הקובלת הבהירה לסטודנטית, כי בעתיד עליה להימנע מלהכניס את המכשיר המשוכלל שברשותה לכיתת המבחן או להוציא את הסוללה. הסטודנטית הבטיחה כי כך תנהג בעתיד.

פועל יוצא, **הסטודנטית מורשעת על יסוד הודאתה**, בעבירות על סעיפים 1(2) ו- 6(2) לתקנון המשמעת.

כפי שציינתי בדיון, עמדתה של הקובלת הנכבדה מקובלת עלי לחלוטין. הנסיבות המיוחדות המדברות במכשיר משוכלל כבוי, כמפורט לעיל, ההודאה המיידית ונטילת האחריות מצדיקים את העונש המבוקש. לפיכך, **הנני מטיל על הסטודנטית עונש של אזהרה**.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 50/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Students)

December 24, 2008

Decision

The Student is a junior at the **Radzyner School of Law** at The Interdisciplinary Center. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**). Her cellular phone rang in her satchel which was at the front of the exam room during the exam in the course "**Human Resources Management**" held on September 18, 2008. This was in breach of the instructions in the Study Code whereby all cellular phones must be completely turned off.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Respondent herself were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Wednesday, the 24th of December 2008, the 27th of Kislev 5769.

The Student apologized and immediately admitted to the offense. She noted that an event similar to this one happened while she was a first year Student and thus she especially made certain that the phone had been turned off. However, it was the calendar or the alarm clock that rang even when the phone was off. She explained that this happens in 3rd generation phones. The Complainant asked the Student to demonstrate it – she turned off the phone after setting the clock and after several minutes, phone which had been turned off rang.

The Complainant emphasized that normally this offense would justify disqualification of the course. However, in light of the special circumstances of this case, the immediate admission of the Student, her apology and the fact that the phone was off, she is content with the punishment of a warning. The Complainant clarified for the Student that in the future she must refrain from bringing her state-of-the-art phone into the exam room or she should remove its battery. The Student promised that she would indeed do so in the future.

Consequently, **based on her admission the Student is convicted** of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code.

As I stated during the hearing, I completely agree with the Complainant's stand. The special circumstances of the state of the art phone being off as detailed above, the immediate admission of the student and her taking responsibility justifies the requested punishment. Therefore I impose a **punishment of a warning on the Student**.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline