

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

ב' באייר תשע"ט
7 במאי 2019

תיק משמעת מס' 3/2019
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. מקרה דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה אשר הואשמה בהפרת סעיפים 2(4) ו-2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת") בכך שהגישה עבודה אקדמית שחלקים ממנה הועתקו מעבודתה של חברתה ללימודים (להלן: פלונית).
2. ביום חמישי ה- 02.05.2019 התקיים דיון בנוכחות: הקובלת אורלי שקד; רכזת הוועדה שיר פאר; נציג אגודת הסטודנטים תום נדיל; הסטודנטית והח"מ.
3. במסגרת קורס אקדמי נשוא תיק דנן, נדרשו הסטודנטים להגיש עבודה אקדמית שמשקלה 10% מהציון הסופי. בעת בדיקת העבודות התגלה דמיון מחשיד בין עבודתה של הסטודנטית ועבודתה של פלונית. משכך, הנושא הועבר לבירור משמעת כאשר בתחילה שתייהן נחשדו בהעתקה.
4. בשימוע שנערך להן אצל הקובלת טרם הדיון המשמעת התברר, כי בעת הכנת העבודה, הסטודנטית ביקשה מפלונית לעיין בעבודתה. פלונית נענתה לבקשתה והעבירה לה את טיוטת עבודתה. במהלך השימוע הסטודנטית הודתה כי השתמשה בעבודה של פלונית "יותר על המידה" ולמעשה העתיקה מעבודתה של פלונית. לאור זאת, הוחלט להמשיך בהליכים המשמעתיים אך ורק כנגד הסטודנטית בחשד להעתקה בעבודה אקדמית.
5. בדיון עצמו הסטודנטית שבה והודתה על אתר כי העתיקה קטעים מעבודתה של פלונית. הסטודנטית ציינה, כי הגם שעשתה שימוש פסול בעבודתה של פלונית, היא עמלה וטרח לבדה על הכנת העבודה, קראה את החומר הרלוונטי ו"עשתה עבודה משל עצמה" כדבריה (עמוד 2 לפרוטוקול הדיון). לטענתה, היא טעתה בשיקול הדעת בעת כתיבת העבודה כאשר הסיבה לטעות זו מקורה באירוע אישי שאירע במשפחתה שנה קודם לכן וגרם לטלטלה בחייה.
6. נוכח הודאתה של הסטודנטית כי העתיקה קטעים מעבודתה של פלונית, הריני מרשיע אותה בהפרת סעיף 2(4) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה או מצג שווא בעבודת בית.
7. כאמור, עניין לנו בהעתקה בעבודה אקדמית. למען הדיוק יצוין, כי מעיון והשוואה בין העבודות עולה, כי קטעים נרחבים מאוד מעבודתה של הסטודנטית הועתקו מילה במילה מעבודתה של פלונית וקטעים אחרים הועתקו עם שינויים קלים. ניכר כי עבודתה של הסטודנטית אינה פרי עמלה ועבודתה מבוססת רובה ככולה על עבודתה של פלונית הן במבנה העבודה והן בתוכנה. כאמור, הסטודנטית טענה כי עשתה את עבודתה בכוחות עצמה ואך נעזרה בעבודתה של פלונית. ובכן, טענה זו אינה מתיישבת בהכרח עם המציאות שהרי חלקים נרחבים מאוד מעבודתה הועתקו מילה במילה מעבודתה של פלונית.
8. יתרה מכך, התנהלותה של הסטודנטית גרמה עוגמת נפש רבה לפלונית עת נחשדה בתחילה כי הגישה עבודה אקדמית מועתקת. כאמור, פלונית נדרשה לבירור משמעת ראשוני נוכח החשד שמא עבודתה מועתקת וזאת בשל הדמיון בין העבודות. רק לאחר השימוע, עם הודאתה של הסטודנטית, הוסר חשד העתקה מפלונית וההליכים המשמעתיים כנגדה

הופסקו. יוצא אם כן, כי הסטודנטית אף הערימה על חברתה ללימודים עת עשתה שימוש פסול בעבודתה וגררה אותה לבירור משמעותי.

9. בשלב הטיעונים לעונש התייחסה הסטודנטית למקרה מסוים שאירע במשפחתה כשנה לפני מועד הגשת העבודה והופיע שוב בסמוך להגשת העבודה. אין זה המקום להרחיב במה דברים אמורים שכן מדובר בנושאים אישיים. לדבריה, מדובר בנסיבות אישיות מיוחדות המצדיקות הקלה בעת קביעת העונש. אציין כי לא מצאתי שאכן מדובר בנסיבות אישיות מיוחדות ואו חריגות אשר יש להביאן בחשבון בעת קביעת העונש.

10. נציג האגודה הטעים, כי בעת קביעת העונש יש להביא בחשבון את הודאתה המהירה של הסטודנטית במיוחס לה ולקיחת האחריות על מעשיה. אשר על כן, ביקש שלא להשית עליה עונש הרחקה בפועל ולהסתפק בעונש הרחקה על תנאי לרבות שעות שירות למען הקהילה. במענה לטענה זו הובהר כבר בדיון, כי הגם שהסטודנטית הודתה במיוחס לה מתקבל הרושם כי לא היו לה הרבה ברירות שהרי פלונית מסרה את גרסתה וטענה להגנתה כי העבירה את עבודתה לסטודנטית והיא זו שהעתיקה ממנה.

11. חומרת העבירה והנסיבות בהן בוצעה מדברות בעד עצמן. הסטודנטית הגישה עבודה שחלקים נרחבים ממנה הועתקו מילה במילה מעבודתה של פלונית. מדובר ברף הגבוה של עבירות ההונאה. ברי, כי הדבר דרש תכנון והכנה מוקדמים ואין מדובר במעידה של רגע. יוטעם, כי הגם שמשקל העבודה נמוך יחסית, אין הדבר מפחית מחומרת העבירה. לא די בכך שהסטודנטית ניסתה להערים על סגל ההוראה עת הגישה עבודה אקדמית מועתקת - תוך ניסיון לקבל קרדיט אקדמי שלא אליבא דכישוריה - היא אף ניצלה את טוב ליבה של חברתה ללימודים עת עשתה שימוש פסול בעבודתה וגררה אותה להליך משמעותי כחשודה בהעתקה.

12. ברי, כי אין להשלים עם עבירות הונאה אקדמיות הפוגעות הן בשמו הטוב של הבינתחומי הרצליה והן בסטודנטים ההגונים והישרים, אשר עמלים ומכינים את העבודות האקדמיות בכוחות עצמם תוך שמירה על כללי האתיקה והיושרה האקדמית. מחובתו של הבינתחומי הרצליה לשמור על היושרה האקדמית והדרך להשיג זאת הנה, בין היתר, על ידי ענישה מרתיעה הכוללת הרחקה בפועל מהלימודים. סטודנט הבוחר להעתיק חייב להפנים כי הוא עלול למצוא עצמו מורחק מהלימודים, על כל המשתמע מכך.

13. נוכח חומרת העבירה ונסיבותיה, ובהיעדר נסיבות אישיות מיוחדות המצדיקות התחשבות והקלה בעונש, הגעתי לכלל מסקנה כי העונש ההולם את נסיבות המקרה הנו, כדלקמן:

א. **עונש הרחקה מלימודים בפועל לסמסטר אחד. עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' בשנת הלימודים תש"פ.**

ב. **פסילת העבודה נשוא תיק דנן.**

ג. **עונש הרחקה על תנאי למשך שנה באם הסטודנטית תורשע בעבירת הונאה או מצג שווא בעבודת בית. עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו עד לסיום שנת הלימודים תשפ"א.**

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמה של הסטודנטית. יתכן וההחלטה תשפיע על תשלום שכר הלימוד.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

May 7, 2019

Disciplinary File 3/2019

In the matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student of the Interdisciplinary Center Herzliya who was accused of infracting clauses 2(d) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations) for submitting an academic paper with parts copied from the paper of a peer in her studies (hereinafter: Student B).
2. On May 2, 2019 a hearing was held in the presence of the Complainant Orly Shaked, the Committee Coordinator, Ms. Shir Peer, Student Union Representative Tom Nadil, the Student and the undersigned.
3. In the framework of the academic course which is the subject of this case, the Students were required to submit an academic paper which constituted 10% of the final grade. When checking the paper suspicion arose regarding the similarity between the Student's and Student B's paper. This matter was referred for disciplinary inquiry, where at the beginning both students were suspected of copying.
4. At the hearing held before the Complainant prior to the disciplinary hearing it was clarified that when preparing the work, the Student asked to see Student B's paper. Student B agreed to the Student's request and sent her the draft of her paper. During the hearing the Student admitted that she used Student B's paper "too much" and actually copied from Student B's paper. Thus, it was decided to continue disciplinary proceedings only against the Student in reference to the suspicion of copying on an academic paper.
5. During the hearing itself the Student again admitted that she copied parts of Student B's paper. The Student noted that even though she improperly used Student B's paper she worked on preparing her paper by herself, read the relevant material and "did work of her own" as she stated (page 2 of the hearing protocol). She claimed that she made a mistake in her discretion when writing the paper and the reason for this mistake stemmed from a personal event that occurred in her family one year earlier and caused her world to shake.
6. In light of the Student's admission that she copied parts of Student B's paper, I am convicting her of infracting clause 2(d) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating or misrepresentation on a homework assignment.

7. As stated, the matter before us concerns copying on an academic paper. To be exact, from reviewing and comparing the papers it is apparent that very extensive parts of the Student's paper were copied word for word from Student B's paper and other parts were copied with slight changes. It is obvious that the work of student was not her own and her paper is for the most part based almost completely on Student B's paper both with reference to the format and the contents. As stated the Student claimed that she worked by herself on the paper but improperly used Student B's paper. Essentially this claim does not necessarily suit reality as very extensive parts of the paper were copied word for word from Student B's paper.
8. Moreover, the conduct of the Student caused great anguish to Student B at the beginning when she was accused of submitting an academic paper that was copied. As stated Student B was summoned for preliminary disciplinary clarification due to the suspicion that her paper was copied and in light of the great similarity of the papers. Only after the hearing before the Complainant, with the admission of the Student was the suspicion concerning Student removed and the disciplinary proceedings against her were dropped. Consequently, the Student also deceived her peer when she misused the paper and caused Student B to be summoned for disciplinary clarification.
9. During arguments for punishment the Student related to a certain incident that occurred in her family about a year before submitting the paper, which happened again close to the time of submitting the paper. This is not the place to go into detail about the incident as it concerns a personal matter. These are unique personal circumstances, according to the Student that justify mitigation when considering the punishment. I will note that I did not find that these were indeed unique and/or extraordinary personal circumstances that should be taken into consideration when determining the punishment.
10. The Student Union Representative argued that when determining the punishment the Student's quick admission with reference to the accusations against her and taking responsibility for her actions should be taken into account. Thus he asked that punishment of suspension not be imposed on her and that conditional suspension including community service be suffice. In response to this argument it was clarified at the hearing itself that even though the Student admitted to the accusations against her seemingly she did not have many options in light of the fact that Student B gave her version and argued in her defense that she gave her paper to the Student who copied from it.
11. The severity of the offense and circumstances in which it was done speak for themselves. The Student submitted the paper with extensive parts that were copied word for word from Student B's paper. This is the highest threshold of the offenses of deceit. This required planning and prior preparation and it is not a case of a slip of the moment. It is hereby stressed that even if the percentage of the paper in the final grade is relatively low, it does not reduce the severity of the offense. Not only did the Student try to deceive the teaching staff when submitting an academic paper that is copied – while trying to attain academic credit that is not based on her qualifications – she even

